



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 10 din2009

Privind:soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** cu sediul social in localitatea, județul Teleorman, contestație înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009.

Prin cererea nr./.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, **SC SRL**, cu sediul social in comuna, județul Teleorman a formulat contestație parțială împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, întocmite de Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația și dovezile aduse de petentă, organului care a încheiat actul atacat, respectiv Teleorman, solicitându-i cu Adresa nr./.....2009, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii si să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, având in vedere toate argumentele contestatoarei, primind in acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2009.

Astfel, obiectul contestației este format de suma in cuantum de lei reprezentând :

- impozit pe profit suma de lei:
- majorări de întârziere suma de lei.

Contestația a fost depusă in termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completările ulterioare.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, este competentă să soluționeze cererea.

I. SC SRL cu sediul social in comuna, județul Teleorman, formulează contestație parțială împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, pentru suma de lei, acte întocmite de Teleorman, aducând in sprijinul contestației următoarele considerente:

A. In ceea ce priveste impozitul pe profit.

Petenta menționează cu privire la considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor făcute in anii 2006 (.... lei) si 2007 (.... lei), care privesc producția de lucernă(2006) si

producția de porumb(2007), față de care dorește să si prezinte pozitia fata de aspectele care au condus la impunerea la plată privind impozitul pe profit, urmatoarele:

-in raportul de inspecție fiscală contestat se face mențiunea că procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor nr./.....2006 si nr./.....2007, nu întrunesc condițiile prevăzute de lege, referindu-se aici la comisia care a semnat înscrisurile de care se face vorbire;

Petitionara mentioneaza ca astfel organele de control incearcă să abată atenția de la faptul că în perioadele respective, dificile pentru agricultură, s-au înregistrat întradevăr calamități și pierderi imense pentru investitorii acestui sector al economiei, care depind exclusiv de recoltă. Totodată sustine ca cele menționate in raportul de inspectie fiscală nu fac trimitere la argumente si probe care să încadreze ca nedeductibile fiscal cheltuielile făcute, înscrisurile menționate(procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor), facand parte doar din documentația transmisă Direcției Agricole, pentru a beneficia de eventuale despăgubiri pentru calamitățile înregistrate.

Referitor la comisia de constatare si evaluare a pagubelor petenta consideră că nu are atribuție pentru a o constitui si intruni intr-o anumită dată și o anumită formulă pentru a constata eventualele daune produse de calamități naturale.

Prin înștiințările înregistrate la Primăria comunei și la Teleorman, petenta menționează că a respectat prevederile Legii nr. 381/2002, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Ministrului Agriculturii și Alimentației și Padurilor nr. 419/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește textul de lege introdus de organele de control, de care considera ca se leagă din punct de vedere fiscal încadrarea ca deductibile sau nu a cheltuielilor respective, petenta face urmatoarea specificare:

-articolul 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, face referire la modul generic de calcul al impozitului pe profit;

-articolul 21 alin.(4) litera c din Legea nr. 571/2003, se referă la bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune ori degradate, constatate cu ocazia inventarierii și care pot fi stabilite decât cu ocazia inventarierii și nu la bunurile distruse ca urmare a calamităților naturale(nu poate fi confundat termenul de **degradat** care înseamnă stricat, depreciat, cu cel de **calamitat** care înseamnă cel care a suferit de pe urma unei calamități naturale);

-sustine ca se poate spune astfel că este o încadrare forțată făcută de organele de inspecție fiscală, sau o scăpare a legii in ceea ce privește impozitul pe profit, mai cu seamă că aceeași lege când vorbește de același fenomen, cel de calamitate naturală, dar tratează partea de taxă pe valoarea adăugată, este clară așa cum se poate vedea din articolul 128 alin.(9) litera a, față de litera b care spun fără loc de interpretare că:

(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor **calamitati naturale** sau a altor cauze de forță majoră;

b) bunurile de natura **stocurilor degradate calitativ**...

(autoarea cererii se întreaba oare de ce la partea de taxă pe valoarea adăugată se face distincție clară între cele doua fenomene?)

-in același timp sustine ca desi articolul 21 alin.(4) litera c, surprinde o condiție necesară pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile, aceasta nu este și suficientă, deoarece acest paragraf are si excepții;

-inedereaza faptul ca excepția citată de organele de inspecție, la punctul 42 din norme(Hotărârea Guvernului nr. 44/2004) , nu poate fi aplicată generic, oricărui fenomene aflate în studiu și oricărei perioade, ci punctual pentru perioada in care s-au

desfășurat faptele și au fost înregistrate în contabilitate; În acest sens face trimitere la modificările aduse textului de lege în cauza, modificări introduse de H.G. nr. 1.861/21.12.2006 și H.G. nr. 1.579/2007;

-petiționara arată că, organele de inspecție fiscală fac trimitere la punctul 41 din norme, în Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, care nu se găsește în forma trecută de dânsii în decizia de impunere, la punctul 41 din norme existând un alt text de lege și nu cel citat în actul care a stat la baza impunerii sale la plată.

În ceea ce privește majorările de întârziere de lei, calculate pe perioada2007-.....2009, petenta menționează că nu datorează majorări de întârziere și solicită să-i fie admisă contestația și să fie anulate actele de control enunțate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2009, întocmite de Teleorman, se rețin următoarele:

Inspecția fiscală generală s-a desfășurat la sediul contribuabilului și a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

În ceea ce privește impozitul pe profit, perioada verificată a fost2005-.....2007.

Anul 2006

În exercițiul financiar al anului 2006 în urma controlului întreprins de organul de inspecție fiscală s-a constatat că, agentul economic scade producția în curs de execuție, cont 331, cu suma de lei, reprezentând producția de lucernă și majorează debitul contului 711, fără a înregistra această producție ca produse finite, contul 345.

Producția de lucernă din anul 2006 este apreciată drept cheltuielă deductibilă, agentul economic considerând-o producție calamitată, prezentând în acest sens Proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole fără număr, înregistrat sub numărul/.....2006 la Primăria comunei și sub numărul/.....2006 la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman.

Prin Ordinul Prefectului județului Teleorman nr./.....2006 s-a stabilit componența comisiei pentru stabilirea și evaluarea pagubelor produse de calamitățile naturale pentru comuna

Având în vedere că Procesul verbal de constatare și evaluarea pagubelor la culturile agricole nu întrunește cerințele prevăzute de lege, respectiv prevederile Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, art. 9 și Ordinul Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor nr. 419/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002, art. 9, organele de inspecție fiscală menționează că producția de lucernă din anul 2006 nu poate fi considerată calamitată. De asemenea organele de inspecție fiscală menționează că agentul economic nu a încheiat contracte de asigurare pentru cultura de lucernă.

În baza celor arătate mai sus, organele de inspecție fiscală stabilesc cheltuieli nedeductibile în suma de lei în temeiul art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 41, 42 din HG

nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, Legea nr.381/2002, Ordinul MAAP nr.419/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Anul2007

În mod similar în anul 2007, pe baza Procesului verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole, fără număr, înregistrat la Primăria comunei sub nr./.....2007 și la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman sub nr./.....2007, agentul economic a scăzut din producția în curs de execuție și a trecut pe cheltuieli deductibile contravaloarea întregii producții de porumb, în valoare de lei.

Prin Ordinul Prefectului județului Teleorman nr./.....2007 a fost constituita comisia locală pentru constatarea și evaluarea pagubelor produse de calamitățile naturale în agricultură.

Având în vedere că Procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor, nu respectă prevederile Legii nr.381/2002 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul MAAP nr.419/2002, cu modificările și completările ulterioare, organelle de inspectie fiscala mentioneaza ca producția de porumb nu poate fi considerată calamitată. Organul de inspecție fiscală menționează de asemenea că agentul economic nu a încheiat contracte de asigurare pentru cultura de porumb.

În baza celor arătate mai sus, reprezentantii Teleorman au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei în conformitate cu art.21 alin(4) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 41,42 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, Legea nr.381/2002, Ordinul MAAP nr.419/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Din constatările efectuate de organul de control rezultă că baza impozabilă pentru profitul impozabil a fost majorată cu suma de lei, ca urmare a considerării cheltuielilor cu producția în curs de execuție la lucernă în anul 2006 și la porumb în anul 2007, drept cheltuieli nedeductibile pentru profitul impozabil.

În timpul inpecției s-a calculat o diferență de impozit pe profit de lei:

-aferentă anului 2006 în sumă de lei, astfel: lei x 16% = lei ;

-aferentă anului 2007 în sumă de lei, astfel: lei x 16 % = lei.

Pentru nevirarea diferenței de impozit pe profit în sumă de lei organele de inspectie fiscala au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, în baza prevederilor art. 116 alin.(5) și art. 120, alin.(7) din OG nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC SRL are sediul social în comuna, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Tr. sub nr./...../.....2005, cod unic de înregistrare fiscală: RO, având ca obiect de activitate cultivarea cerealelor(exclusiv orezul), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase cod CAEN, fiind reprezentată de dna, în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Fianțelor Publice Teleorman se poate pronunța asupra măsurii adoptate de organele de inspecție fiscală, urmare cărora petentei i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată, în condițiile în care atât din decizia de impunere cât și raportul de inspecție

fiscală nu rezultă cu claritate considerentele de drept care au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare.

În fapt, așa cum se reține din documentele anexate la dosarul cauzei, prin Decizia de impunere nr./.....2009, care constituie o sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, au fost stabilite în sarcina societății petiționare obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente, la nivelul sumei de lei(contestata).

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2006, organele de inspecție fiscală au constatat că petiționara încadrând drept producție calamitată, producția de lucernă în curs de execuție, a considerat ca deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile în sumă totală de lei.

Reprezentanții Teleorman, prin Raportul de inspecție fiscală atacat, au încadrat ca nedeductibile cheltuielile în cauză, în virtutea prevederilor art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, menționând că sunt aplicabile și dispozițiile pct. 41 și 42 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, făcând trimitere și la prevederile Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, respectiv la prevederile Ordinului Ministerului Agriculturii Alimentației și Pădurilor nr. 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 381/2002.

Deși le menționează ca și considerente de drept care au stat la baza încadrării ca nedeductibile a cheltuielilor, dispozițiile Legii nr. 381/2002, respectiv O.M.A.A.P. nr. 419/2002, organele de inspecție fiscală nu prezintă în ce măsură acestea influențează nedeductibilitatea cheltuielilor care fac obiectul cauzei, citarea art. 9 din actele normative enunțate și concluzionarea că procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor nu întrunesc cerințele prevăzute de lege, fără o specificare clară a condițiilor legale încălcate, fac imposibilă asimilarea cu una dintre condițiile legale pe care înscrisurile în cauză trebuiau să le îndeplinească.

În aceeași măsură, pct. 41 și 42, (cele care ar fi trebuit să clarifice prevederile Codului fiscal), invocate în raportul de inspecție fiscală(reflectat analitic, pe ani și fenomene economice distincte), sunt înscrise în Decizia de impunere nr./.....2009, în mod eronat, astfel:

- înscrisura greșită a textului de lege al pct. 41 din norme, textul citat în decizia de impunere, fiind următorul: „ *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil, sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile, conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal*”, acest text de lege fiind de fapt regăsit la pct-ul 12 din normele Codului fiscal;
- invocarea greșită a pct. 42(în decizia de impunere), textul citat nefiind aplicabil anului 2006, deoarece așa cum a sesizat și contestatoarea, forma redată în titlul de creanță este aplicabilă începând cu anul 2007;
- or, textul de lege regăsit la pct. 42 al normelor Codului fiscal, neaplicabil speței de față, face trimitere la activele corporale.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că petiționara încadrând drept producție calamitată, producția de porumb în curs de execuție, a considerat ca deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile în sumă totală de lei.

Similar anului 2006, reprezentanții Teleorman, prin raportul de inspecție fiscală atacat, au încadrat ca nedeductibile cheltuielile în cauză, în virtutea prevederilor art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, menționând că sunt aplicabile și dispozițiile pct. 41 și 42 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, făcând trimitere și la prevederile Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, respectiv la prevederile Ordinului Ministerului Agriculturii Alimentației și Padurilor nr. 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002.

Față de mențiunile regăsite la anul 2006, referitor la dispozițiile Legii nr. 381/2002, respectiv O.M.A.A.P. nr. 419/2002, la constatările anului 2007 organele de inspecție fiscală menționează referitor la procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor, respectiv că „agentul economic nu a respectat condițiile prevăzute de norme privind obligația de a respecta și aplica prevederile legale speciale, pentru fiecare domeniu precum și măsurile dispuse de autoritățile competente, fapt pentru care nu i se poate aplica excepția privind deductibilitatea cheltuielilor”, fără însă a fi indicate în clar condițiile care conduc la pierderea deductibilității acestora.

În aceeași măsură din decizia de impunere, se pot reține sintetic aceleași considerente de drept (prezentate la anul 2006), pct. 41 (înscris eronat) și pct. 42, care reprezintă o excepție ce atrage deductibilitatea cheltuielilor în situațiile în care stocurile se regăsesc în zone care s-a instituit stare de urgență.

Concluzionând, se reține ca neclaritățile regăsite în considerentele de drept care au constituit baza impunerii la plată a petiționarei, constituie argumente care atrag imposibilitatea pronunțării pe fond asupra legalității măsurii astfel dispusă.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 109, art. 110 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct-ului 2.1.3 din Anexa 2 a O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și **legal**.*

(2) *La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale[...]*

[...]

ART. 110

Colectarea creanțelor fiscale

[...]

(3) *Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.*

[...]

* O.M.F.P. nr. 972/2006 *privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", (M.O. nr. 528 din 19 iunie 2006);*

[...]

2.1.3. *Temeiul de drept*

[...]

ANEXA 2

INSTRUCȚIUNI

de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală"

[...]

Punctul 2.1.3: se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.

[...]

Potrivit acestor prevederi legale, Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii Deciziei de impunere prin care se stabilesc obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina agentului economic.

Față de prevederile legale incidente și din analiza raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, nu rezultă cu claritate situația de drept ce a condus la stabilirea de obligații fiscale suplimentare în sarcina societății contestatoare.

Prezentarea neclară a temeiurilor legale în baza cărora au fost stabilite debitele suplimentare, în actele atacate, pun organele de soluționare în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la debitele respective.

Astfel, soluția ce urmează a fi adoptată este regăsită în prevederile art.216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecință urmează sa fie desființate actele atacate, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, O.M.F.P. nr.972/2006 privind aprobarea formularului ” Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ,, , Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

DECIDE

Art.1. Se desființează Decizia de impunere nr./.....2009, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente, Teleorman având posibilitatea să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii.

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării;

Art.3. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare egal valabile comunicate celor interesați;

Art.4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Comănescu Lefterie

.....