

D E C I Z I E nr. 88/30.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de Dl. inregistrata la DGFP-
sub nr.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta
suma de lei reprezentind :

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2002 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004 =	lei
- dobinzi	= lei
T O T A L	lei

stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 13.11.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM .

Verificarea s-a efectuat la solicitarea organelor de politie si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului datorat la bugetul de stat ca urmare a desfasurarii actelor de comert cu autoturisme.

In contestatia formulata petenul sustine ca a cumparat si apoi a vandut citeva autoturisme dar aceasta activitate a fost efectuata doar ocazional, motiv pentru care nu a solicitat autorizatie de comercializare, atita timp cit nu a desfasurat activitate in scop lucrativ.

La stabilirea obligatiilor de plata organul fiscal a utilizat o estimare a pretului de vnzare a autoturismelor fara a lua in calcul costul transportului si a reparatiilor pe care le-a efectuat inainte de vnzarea acestora.

Solicita anulara deciziei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale tinind cont de cele precizate.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 13.11.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului -serv.de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr. si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat ca urmare a actelor de comert efectuate cu autoturisme, fara autorizatie si fara a declara veniturile realizate de petent in perioada anilor 2001, 2002 si 2004.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, respectiv contracte de vnzare- cumparare autoturisme, chitante, facturi si

declaratii date in fata organelor de politie s-a constatat ca petentul a realizat urmatoarele venituri:

- anul 2001 = lei
- anul 2002 = lei
- anul 2004 = lei

In baza legislatiei in vigoare au fost emise decizii de impunere anuala astfel:

- pentru anul 2001, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de 1 lei cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

- pentru anul 2002, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

- pentru anul 2004, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei.

Pentru o parte din autovehiculele vindute lipsesc contractele de vnzare-cumparare in Romania motiv pentru care organul fiscal a procedat la estimarea pretului de vnzare prin aflarea adaosului comercial mediu practicat la vnzarea autoturismelor.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in perioada 2001-2004 a introdus in tara un numar de 9 autoturisme din Germania pe carea le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petent ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala in sarcina

acestui, petentul a desfasurat activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit coroborat cu pct. 21 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul de control a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2002 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004 =	lei
- dobinzi	<u>= lei</u>
T O T A L	lei

Avind in vedere ca cele 9 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul de inspectie fiscala a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, si a emis

in mod legal pe numele acestuia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vnzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*
- c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul de inspectie fiscala din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , obligatia fiscala in suma de lei ce reprezinta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente.

- prezenta decizie se comunica la : -

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.