

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2006**privind solutionarea contestatiei depusa de  
SOCIETATEA Xinregistrata la Ministerul Finantelor Publice -  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.\*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta procesul verbal de control nr.\* incheiat de catre reprezentatii Directiei Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor privind drepturi vamale de import.

In raport de data semnarii procesului verbal de control, din data \*, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de \\*, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.](#)

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca sistemul de emitere al facturilor fiscale este diferit in Olanda fata de tara noastra, in sensul ca nu sunt emise de o institutie acreditata precum Imprimeria Nationala si prin urmare nu sunt purtatoare de sisteme de siguranta, acestea sunt facturi generate pe un calculator absolut normal si carora le-au fost atribuite numere de catre firmele olandeze.

Referitor la adresele nr.\* si nr.\* primite de la Autoritatea Vamala din Olanda, despre care se mentioneaza in procesul verbal de control ca sunt inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.\* si nr.\*, cuprinse in Anexa 4 la actul de control, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Adresa nr.\*, redactata in limba engleza, este tradusa intr-un mod defectuos, facand referire la o cerere din data \*.

Adresa nr.\* nu are "nici o urma de stampila", asa cum avea adresa anterioara, din care sa reiasa ca aceasta a fost inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor,

In ceea ce priveste declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti -Baneasa, aferenta facturii nr.\*, avand o valoare de \* euro, referitoare la exportatorul olandez contestatoarea motiveaza ca aceasta factura este singura pe care firma romana o detine si a achitat-o, cealalta factura nr.\* nu exista in contabilitatea firmei importatoare, nu are cunostinta de ea lucru dovedit si de faptul ca nu este semnata si stampilata de reprezentatii legali ai firmei importatoare.

Contestatoarea arata ca nu are prerogative si nici dreptul de a verifica corectitudinea datelor din contabilitatea partenerilor de afaceri indiferent din tara din care provin pentru a fi siguri daca ei intocmesc sau nu corect documentele financiare.

Referitor la declaratia vamala de Import nr.\*, aferenta facturii nr.\* avand conditia de livrare CIF \*\*, contestatoarea motiveaza ca documentele transmise de catre autoritatea vamala din Olanda nu reprezinta decat niste copii xerox a caror corecta intocmire sau legalitate nu este mentionata de nimeni.

Astfel, nu curpinde nici macar sintagma specifica ceruta de legislatia romana in vigoare, si anume "copie conform cu originalul", si mai mult firma careia se presupune ca ii apartin aceste documente financiar-contabile nu semneaza si nu stampileaza aceste acte, singurele stampile aplicate fiind cele ale inspectorilor romani ce au incheiat procesul verbal de control.

In ceea ce priveste afirmatia ca s-ar fi platit cash suma de x, S.C X considera ca aceasta trebuie sa fie dovedita de catre organul de control avand in vedere ca firma a pus la dispozitie toate declaratiile de plata externa din care rezulta clar ca toate facturile catre exportator au fost platite numai prin banca.

Referitor la declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti -Baneasa, aferenta facturii nr.\*, avand conditia de livrare FOB \*, pentru care autoritatea vamala din tara \* a comunicat o suma de y euro, avand conditia de livrare EXW, contestatoarea sustine ca documentele transmise de catre autoritatea vamala din



Vamilor sub nr.\* si nr.\* a comunicat rezultatul investigatiilor efectuate la exportatorii olandezi pe baza documentelor trimise la verificat de Autoritatea Nationala a Vamilor.

Din analiza documentelor contabile extrase din evidenta exportatorului olandez y, anexate la actul de control si documentelor prezentate la autoritatea vamala din Romania de societatea x, organele de control vamal au constatat incalcarea dispozitiilor art.40 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prin furnizarea de informatii eronate privind valoarea in vama ca urmare a prezentarii unor documente nereale la declaratia vamala.

Astfel, referitor la declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul Vamal \* - \*, la care a fost anexata de catre societatea importatoare factura nr.\*, cu valoarea de x euro, conditia de livrare CIF \*, autoritatea vamala a comunicat factura nr.\* in valoare de y euro, conditia de livrare CIF \*, inregistrata in contabilitatea firmei exportatoare y, achitata de firma Societatea x in data de \* prin banca suma de z euro si cash in data de \* suma de s euro.

In ceea ce priveste declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul Vamal \* - \*, aferenta facturii nr.\*, cu valoarea de a euro, autoritatea vamala a comunicat factura nr.\* in valoare de b, conditia de livrare EXW \*, inregistrata in contabilitatea firmei exportatoare Flowtrade B.V., achitata de firma S.C "X" SRL in data de \* prin banca suma de c si cash in data de \* suma de d.

Privitor la declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul Vamal \* - \*, aferenta facturii nr.\*, cu valoarea de e si facturii nr.\*, cu valoarea de f euro, conditia de livrare C.I.F \*, inregistrate in evidenta contabila a firmei ca achitate prin banca in data de 29.10.2004, autoritatea vamala a comunicat factura nr.\* in valoare de g si factura nr.\* in valoare de h conditia de livrare EXW \*, inregistrata in contabilitatea firmei exportatoare Flowtrade B.V., achitata de firma S.C "X" SRL astfel:

In data de \* plata cash in suma de m euro, pentru factura nr.\*, plata cash in suma de n pentru factura nr.\*.

In data de \* plata cash in suma de l pentru factura nr.\*, in data de \* plata cash in suma de r pentru factura nr.\*.

Referitor la declaratia vamala de import nr.\*, inregistrata la Biroul vamal \* - \* aferenta facturii nr.\* in valoare de t euro, autoritatea vamala din tara \* a comunicat factura nr.\* in suma de h reprezentand valoare flori si suma de v reprezentand materiale ambalaj.

De asemenea, organele de control vamal au constatat ca sumele facturate de transportatorul Z nu au fost incluse in factura primita de la autoritatile vamale, astfel ca in baza prevederilor art.77 alin.(2) din Legea nr.141/1997 la stabilirea valorii in vama pentru

recalcularea drepturilor vamale au fost incluse si cheltuielile de transport aferent marfurilor importate.

In temeiul dispozitiilor art.65, art.66 alin.2) si art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, organele de control vamal au procedat la calcul datoriei vamale ca diferenta intre taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata si comisionul vamal ce trebuiau achitate la momentul nasterii datoriei vamale si cele achitate la momentul inregistrarii declaratiilor vamale de import.

In conformitate cu prevederile art.108 alin.(1), art.114 alin.(1), art.115 alin.(2) lit.a), art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control vamal au calculat in sarcina societatii pana la data semnarii actului de control dobanzi si majorari de intarziere, precum si penalitati de intarziere.

Prin adresa nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism sesizare penala impreuna cu o copie dupa actul de control si anexele aferente, pentru cercetarea si stabilirea daca faptelor savarsite de persoanele care au reprezentat Societatea x la autoritatea vamala intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de art.215 si art.292 din Codul Penal si respectiv folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate, prevazuta de art.178 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care asupra faptelor constatate prin procesul verbal de control nr.\*, au fost sesizate organele de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr.\* emisa de Directia de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.\*, organele de control vamal au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in temeiul art.65, art.66 alin.2), art.77 alin.(2) si art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei pentru





(1) *Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.*

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare constand în diferente de drepturi vamale de import reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora prin procesul verbal de control nr.\* incheiat de reprezentantii Directiei de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta în faptul ca diferente de drepturi vamale de import au fost stabilite prin procesul verbal de control nr.\* pe considerentul ca societatea X a prezentat autoritatii vamale romane facturi cu o valoare mai mica decat cele prezentate de exportator în vama olandeza, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost înaintate actele întocmite de organele de control vamal.

În consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, având în vedere faptul ca în speta se pune problema realitatii documentelor prezentate în vama romana.

Luând în considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru drepturi vamale de import.

În functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii, în temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele retinute si în temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE**

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de Societatea X pentru drepturi vamale de import, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel \*, in termen de 6 luni de la comunicare.