

## DECIZIE nr. 224/100/19.05.2006

privind solutionarea contestatiei depuse de dl.  
cu domiciliul in loc.

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr. 35400400318890/07.02.2006 prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de RON.

Petentul mentioneaza ca nu este de acord cu impozitul stabilit de organele fiscale deoarece a primit de la statul german doar suma de euro din care a platit comisiunile si onorariu, suma efectiv primita fiind de euro.

Sustine ca a lucrat legal in strainatate, cu contract de munca prin firma srl din iar impozitul stabilit de organele fiscale in suma de Ron este prea mare, motiv pentru care solicita recalcularea impozitului.

**II.** Decizia de impunere anuala pe anul 2003 cu nr. 35400400318890/07/02/2006 a fost emisa ca urmare a realizarii de venituri din strainatate stabilindu-se ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit.

Decizia de impunere a fost emisa avind in vedere prevederile art.97 alin.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca veniturile realizate din strainatate a caror impunere finala este in Romania, se supun impozitarii in Romania , recunoscindu-se impozitul platit in strainatate.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in anul 2003 domnul Reichel Reinhard a realizat venituri din strainatate pentru care a fost emisa Decizia de impunere anuala nr. 35400400318890/07.02.2006 prin care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de RON.

Decizia de impunere a fost primita de catre petent in data de 23.03.2006, conform copieii confirmarii de primire semnata de catre petent si anexata la dosarul contestatiei.

In dispozitivul deciziei de impunere organul fiscal face precizarea ca *"Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie in termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent"*.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la AFPO sub nr. 9653 din data de 28.04.2006, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat, nerespectindu-se prevederile art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata:

*"(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii"*.

DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere anuala nr. 35400400318890/07.02.2006 intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se impune respingerea contestatiei formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere anuala nr. 35400400318890/07.02.2006 emisa de catre AFPO , ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art.177 alin (1), si art 186 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr. 24707/19.05.2006, se

## D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de care dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere anuala pe anul 2003 emisa de AFPO prin care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de RON reprezentind impozit pe venit.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

## D E C I Z I E nr. 162/81/19.04.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de  
inregistrata la DGFP-.

**I.** Prin contestația formulată domnul contestă suma de RON, reprezentând diferența impozit pe venit global pe anul 2004 plus accesoriile aferente.

Prin Decizia de impunere nr. 2374/27.01.2006 AFPM a retinut in sarcina petentului savirsirea contraventiei de nedeclarare si neimpozitare a venitului impozabil realizat in anul 2004, venit care se incadreaza in categoria "Venit din cedarea folosintei bunurilor". In urma unor conventii pe care petentul le-a incheiat cu terte persoane, a obtinut un venit, dar considera ca acest venit nu se impoziteaza pentru urmatoarele considerente:

- conventiile respective care au generat aceste venituri nu pot fi incadrate in categoria veniturilor obtinute "*din cedarea folosintei bunurilor*", conventiile incheiate nu au avut ca obiect inchirierea de bunuri mobile sau imobile, petentul neavind calitatea de locator.

- activitatea care a constituit obiectul conventiilor in considerarea carora s-au incasat sume de bani, cu privire la care se pretinde ca ar fi impozabile, nu a fost inclusa de legiuitor in cadrul activitatilor care sunt impozitate.

Astfel, in baza unor conventii anterioare petentul a devenit cesionarul drepturilor locative asupra a 4 apartamente din cadrul imobilului situat in , str. VV. In urma unor oferte ale societatilor comerciale interesate de aceste apartamente petentul a renuntat la dreptul de a fi chirias(locatar) in aceste spatii contra unor sume de bani.

Conventiile incheiate de catre petent nu au avut ca obiect cedarea folosintei bunurilor (inchirierea bunurilor) ci renuntarea la calitatea de locatar.

Potentul sustine ca activitatea care a constituit obiectul conventiilor in considerarea carora s-au incasat sumele de bani cu privire la care se pretinde ca ar fi impozabile, nu a fost inclusa de legiuitor in cadrul activitatilor care sunt impozitate.

Considera ca organele fiscale au ignorat principiul legalitatii impunerii in a carei aplicare trebuie sa se tina seama de regula potrivit careia "organele administrative trebuie sa ia masuri de executare a legii, dar nu pot depasi cadrul dispozitiilor pe care le au de executat".

Solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal pina la solutionarea prezentei contestatii.

**II.** Verificarea a fost efectuata in baza adresei nr. 6142/29.09.2004 trasmisa la AFPM de catre Activitatea de control fiscal din cadrul DGFP ca urmare a controlului efectuat la SC SRL, constatindu-se ca societatea a achitat suma de RON catre dl. ca urmare a incheierii unor conventii.

La data de 28.01.2004 petentul incheie cu SC SRL o conventie prin care societatea se obliga sa achite suma de RON cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila.

Suma a fost incasata cu OP nr. 28/28.01.2004 fara sa se retina si sa se vireze impozitul de 10% de catre societate, conform art.53, lit.d, alin.2 din Legea nr. 571/2003.

In vederea solutionarii adresei transmise de catre ACF , AFPM a solicitat punctul de vedere al serv. Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul DGFP . In raspunsul transmis de catre serv Metodologie cu adresele nr. 17694 si 8620/04.05.2005 s-a stabilit ca platitorul de venit respectiv SC SRL, avea obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului de 10% din suma bruta, reprezentind plati anticipate in contul impozitului pe venit. Petentul avea obligatia sa-si declare veniturile realizate si sa plateasca impozit pe venitul global pe anul 2004 din aceasta activitate comerciala.

Baza legala pentru stabilirea impozitului este Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 53 lit. d. Organul de control in baza art. 90 din Legea nr. 571/2003 a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2004 la venitul net de RON avind ca rezultat final diferenta de impozit de plata in suma de RON, pentru care s-au calculat accesorii in suma de RON.

**III.** Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, biroul investit cu soluționarea contestației reține că dl. în anul 2004 a realizat venituri din activitatea de cesionare de drepturi din contractele de inchiriere reziliate amiabil.

In fapt, prin conventia incheiata la data de 28.01.2004 SC SRL pornind de la premisa ca este succesoarea in drepturi a fostului proprietar al imobilului situat in , str. V.V , nr. 1-persoana fizica - precum si a fostei comodatoare a aceluiasi imobil- SC SRL, incheie cu persoana fizica o conventie, prin care aceasta se obliga sa achite suma de euro cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila a domnului , in calitate de cesionar de drepturi aferente contractelor de locatiune incheiate.

Avind in vedere prevederile art. 5 din Conventia incheiata in data de 28.01.2004 SC SRL a achitat petentului, prin OP nr. 28/28.01.2004 suma de RON, echivalentul sumei de euro cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila.

Suma incasata de persoana fizica cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila a unor contracte in cuantum de RON intra in categoria veniturilor comerciale, mai precis venituri obtinute ca urmare a desfasurarii unor fapte de comert definite de art. 47 alin.2 din Legea 571/2003 Privind Codul fiscal:

*"(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decat cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii".*

Dispozitiile art.47, alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul 45 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004 precizeaza :

*"Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asocieri fara personalitate juridica, din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii.*

*Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt:*

- activitati de productie;
- activitati de cumparare efectuate an scopul revanzarii;
- organizarea de spectacole culturale, sportive, distractive si altele asemenea;
- activitati al caror scop este facilitarea ancheierii de tranzactii comerciale printr-un intermediar, cum ar fi: contract de comision, de mandat, de reprezentare, de agent de

*asigurare si alte asemenea contracte ancheiate an conformitate cu prevederile Codului comercial, indiferent de perioada pentru care a fost ancheiat contractul;*

.....  
*- alte activitati definite in Codul comercial."*

Urmare acestui fapt, organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca venitul obtinut de persoana fizica este un venit impozabil si in baza art. 90 din Legea nr. 571/2003 a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu venitul net in suma de RON avind ca rezultat final diferenta de impozit de plata in suma de RON pentru care s-au calculat accesorii in suma de 11.136 RON.

Faptul ca organul de control prin Decizia de impunere anuala pe anul 2004 a inclus veniturile realizate de catre petent in categoria veniturilor din inchirieri nu poate fi considerata o eroare de calcul avind in vedere ca la globalizarea veniturilor cota de impozit este aceiasi si se aplica la venitul anual global rezultat din insumarea tuturor veniturilor realizate intr-un an.

Având în vedere cele relatate rezultă ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere nr. 2374/27.01.2006 obligația fiscală în sumă de RON reprezentând impozit pe venit plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiată contestatia.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. 2374/27.01.2006 pina la solutionarea contestatiei, organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca acest aspect este reglementat de art.185 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."*

coroborat cu prevederile pct. 11.3 din OMF nr. 519/2005 conform caruia :

*"Motivele de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi : existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat, iminenta producerii unei vatamari ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc."*

si prevederile pct. 11.5 din OMF nr. 519/2005 conform caruia:

*"Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat."*

Din analiza dosarului contestatiei s-a concluzionat ca nu s-au depus inscrisuri in sustinerea cererii de suspendare a executarii respectivei decizii si avind in vedere faptul ca nu exista indoieli asupra actului atacat, considerindu-se totodata ca, nici nu s-a produs o vatamare grava a drepturilor contestatorului urmeaza a se respinge ca neintemeiata solicitarea de suspendare a executarii Deciziei nr. 2374/27.01.2006.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 19357/19.04.2006 se

## **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere nr. 2374/27.01.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 24.01.2006 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit pe anul 2004 plus accesoriile aferente.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei cu privire la solicitarea de suspendare a executarii actului administrativ atacat, in speta Decizia de impunere nr.2347/27.01.2006.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis.