



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR.din2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC M. C. SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din ../...05.2011 și sub nr.... din ../...06.2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr. ... din ../...06.2011 asupra contestației formulate de SC M. C. SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din05.2011 și sub nr.... din06.2011 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin decizia de impunere nr./...04.2011, raportul de inspecție fiscală nr./....04.2011, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de05.2011, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr./....05.2011, existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Petenta contestă totodată Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-VL nr./....04.2011.

Contestația este semnată de dl. P. I. în calitate de administrator al SC M. C. SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. M. C. S.R.L.** înregistrată sub nr. ... din ../...05.2011 și sub nr.... din ../...06.2011 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele

:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.... din ...04.2011 și raportul de inspecție fiscală nr..../...04.2011, motivand următoarele :

A Petenta susține că în mod greșit au fost majorate cheltuielile nedeductibile în timpul inspecției fiscale cu suma de ... lei, pe motiv că :

1 - Suma de ... lei nu a fost corect înregistrată, nefiind respectate dispozițiile art.21, alin.4, lit.a din Legea nr.571/2003 .

Petenta arată că nu poate fi reținută această constatare câtă vreme nu se arată în amănunt ce anume nu a fost respectat și cu ce a prejudiciat statul .

2 - În luna septembrie 2008 a înregistrat în evidența contabilă două facturi de achiziție de la SC A. SA, în mod eronat, fiind facturi de stornare marfă și nu de achiziție, adică le-a înregistrat pe plus și nu pe minus, motiv pentru care cheltuielile nedeductibile au fost majorate cu suma de ... lei .

Petenta susține că aceste cheltuieli au fost majorate abuziv deoarece facturile se înregistrează mai întâi în contabilitatea firmei la data achiziționării mărfii (pe plus), iar în cazul în care marfa este restituită se efectuează factura de stornare (de minus) .

Petenta susține că nu poate fi reținută constatarea inspecției fiscale potrivit căreia cheltuielile înregistrate în contabilitate nu au la bază un document justificativ, câtă vreme nu se arată despre ce cheltuieli este vorba și ce fel de documente trebuiau să aibă la bază aceste cheltuieli .

3- Suma de ... lei din factura nr/...09.2008 emisă de SC C. I. SRL nu are atașat nici un document justificativ din care să rezulte faptul că serviciile au fost efectiv prestate, fiind încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Petenta susține că prevederile reținute de inspecția fiscală nu îi erau aplicabile câtă vreme a emis o factură fiscală, necontestată/refuzată de către beneficiar și înregistrată în mod legal în contabilitatea sa, astfel că nu era necesar ca între părți să existe încheiat un contract de prestări servicii.

B Petenta arată că în mod greșit au fost majorate veniturile impozabile cu suma de lei, pe motiv că SC M.C. SRL a încheiat Contractul de execuție lucrări nr./....08.2008 pentru care firma a angrenat costuri înregistrate în anul 2008, însă facturile au fost înregistrate în anul 2010, luna octombrie .

Petenta susține că din declarația administratorului societății, costurile lucrărilor de construcții au fost înregistrate în contabilitatea societății la data efectuării lor, pentru că atunci au survenit și nu puteau fi înregistrate la o dată ulterioară pentru că ele se înregistrează la data efectuării lor .

Astfel, petenta susține că facturile au fost emise în mod corect, la data confirmării lucrărilor și nu la data menționată în contract și nu se poate emite o factură de livrări câtă vreme acestea nu sunt efectuate și confirmate de beneficiar, chiar dacă în contractul încheiat între părți există alte termene de execuție, anterioare emiterii facturii , în caz contrar existând riscul ca beneficiarul să refuze primirea ei și să nu o accepte la plată .

Așadar petenta susține că nu au fost încălcate prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile pct.13 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal .

Anul 2009

Petenta arată că în mod greșit au fost majorate cheltuielile nedeductibile cu suma de 132.501 lei, reprezentând :

1) lei cheltuieli cu dobânzile la creditele contractate, care în fapt reprezintă restituire credit în avans, iar înregistrarea a fost corect efectuată .

2) ...lei cheltuieli privind dobânzile în baza unor bonuri fiscale emise de IFN F. SRL .

Petenta arată că a contractat două credite de la această societate, unul de ... lei și altul de ... lei, aceste credite fiind contractate de societate și virate direct în contul firmei .

Petenta susține că înregistrarea lor a fost efectuată la o dată ulterioară contractării și împrejurarea reținută de inspecția fiscală, că banii împrumutați de aceasta au intrat în societate ulterior, la data de03.2009, că în perioada de la data contractării până la data înregistrării, nu au fost folosiți în interesul firmei nu se dovedește .

3)... lei, cheltuieli privind materialele consumabile fără a avea la bază un document justificativ, petenta arată că simplu fapt că nu a putut prezenta inspecției fiscale bonul de consum pe tipul de lucrări executate, nu înseamnă că aceste materiale au fost achiziționate de societate și nu au fost folosite la lucrările executate, majorându-se în mod eronat cheltuielile nedeductibile .

4) ... lei cheltuieli cu serviciile executate de terți în luna octombrie 2009, în baza facturilor nr..../2009 și nr.../2009 emise de SC N. S. SRL, petenta susține că nu era necesar ca facturile să fi avut atașate documente justificative din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate, iar emiterea facturii și acceptarea ei confirmă faptul că lucrările au fost efectuate .

Petenta arată că documentul justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielii este factura și nu contractul de prestări servicii .

Pentru anul 2010 petenta arată că în mod greșit au fost majorate cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, pe motiv că :

- **suma de ... lei** a fost înregistrată în contul 628.6 " alte cheltuieli cu serviciile executate de terți " fără a avea la bază un document justificativ , cu toate că a existat OP nr.... și nu era necesar să fie emisă și factura pentru că între părți a existat încheiat un contract, însușit prin semnătură și ștampilă .

- **suma de ...lei** a fost înregistrată în contul 628.6 "Cheltuieli -servicii lucrare D. F. ", în mod eronat pentru că au reprezentat în fapt un împrumut către H. D. și SC D.F. SRL și nu o cheltuială deductibilă, realizată în scopul obținerii de venituri impozabile .

Petenta susține că nu are importanță cu ce titlu a fost făcută plata sumei, important este că a fost făcută, că la baza plății stau ordinul de plată, deci a avut o cheltuială, motiv pentru care trebuia să beneficieze de deducerea acesteia .

- **suma de ... lei** a fost înregistrată în contul 628.6 " Cheltuieli -servicii Două Flori " cu titlu de achiziții fără însă ca SC K. SRL (societate de unde a achiziționat bunurile) să declare livrările către SC M. C. SRL .

Petenta susține că faptul că firma furnizoare nu a declarat livrările nu i se poate imputa, câtă vreme aceasta le-a înregistrat în contabilitate și a respectat prevederile legale .

Petenta arată nu poate fi reținută constatarea inspecție fiscale că există neconcordanțe între facturile întocmite de SC K. SRL Gorj și declarația sa luată cu ocazia

inspecției fiscale, întrucât completarea facturilor fiscale nu a fost atributul său și aceasta nu a făcut decât să respecte prevederile legale și să se înregistreze în evidențele fiscale .

- **suma de lei** înregistrată în contul 601.6 " Consum materiale lucrare D.F. " cu titlu de materiale de construcții fără însă ca SC E. SRL să declare livrările către SC M. C. SRL .

Petenta susține că nu este culpa sa că SC E. SRL nu a declarat livrările efectuatee către SC M. C. SRL câtă vreme aceasta a înregistrat în contabilitate facturile, și le-a achitat chiar dacă numai parțial .

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată , petenta susține că în mod greșit nu a fost acordat drept de deducere pe motiv că facturile existente în contabilitate nu aveau la bază avize de însoțire marfă/devize de lucrări/contracte/nu au fost declarate în contabilitate de furnizor/prezintă date nereale .

Petenta susține că documentul justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielii este factura și nu contractul de prestări servicii/avizul de însoțire a mărfii/devize de lucrări .

Petenta susține că faptul că cei doi furnizori SC E. SRL și SC K. SRL nu au declarat livrările către SC M. C. SRL nu i se poate imputa acesteia, întrucât aceasta și-a înregistrat în contabilitate facturile în mod legal, si deci inspecția fiscală era obligată să acorde pentru TVA drept de deducere .

Petenta susține că nici constatarea inspecției de control că facturile emise de cei doi furnizori prezintă date nereale, nu poate fi reținută câtă vreme această împrejurare nu este confirmată de organele de cercetare penală sau de o hotărâre judecătorească .

Cu privire la suma de**lei**, sumă înregistrată în contabilitate în luna februarie 2010, în baza facturii nr./....02.2010, emisă de SC B. F. SRL, petenta susține că în mod eronat nu a fost acordat drept de deducere a TVA pe motiv că societatea nu era plătitoare de TVA .

Petenta susține că dacă firma furnizoare nu era plătitoare de TVA atunci această sumă trebuia recuperată de SC B. F. SRL pentru că aceasta și-a încasat nelegal și TVA pe care aceasta trebuia să o deducă .

În ceea ce privește suma de ... **lei** reprezentând c/val a 3 facturi (nr.100, 101 și 102) emise către persoana fizică I. C., pentru care inspecția fiscală a constatat că operațiunile contabile pe care le-a efectuat în baza acestora sunt nereale, petenta susține că s-a înregistrat în contabilitate cu aceste documente fiscale, iar din moment ce au fost înregistrate în contabilitate, în drept, se aflau în patrimoniul său .

Referitor la constatarea inspecție fiscale cu privire la TVA aferenta facturii nr..../...12.2008, petenta arată că această lucrare a fost contractată pentru C. M. doar în proporție de 30%, întrucât acesta a fost arestat și a solicitat suspendarea lucrărilor de construcții .

Petenta arată că datorită acestui fapt, care a dus la imposibilitatea de a se efectua recepția pe faze de lucrări, nu a mai emis factură, însă de îndată ce acesta a solicitat reluarea lucrărilor și recepția lor, a emis factură pe care a înregistrat-o în contabilitate .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC M. C. SRL are sediul social în jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub nr..../1997, are cod fiscal

Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.10.2008 – 30.09.2010, constatându-se următoarele :

Potrivit declarației de mențiuni pentru persoane juridice, cod 010, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr./...01.2009, societatea iese din evidență ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor începând cu data de /...10.2008 și intră în evidență ca plătitoare de impozit pe profit cu aceeași dată, deoarece societatea a realizat o cifră de afaceri mai mare de ... euro .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008, SC M. C. SRL prin declarația privind impozitul pe profit cod formular 101, înregistrată la A.F.P. ... sub nr./...01.2009, a declarat o pierdere fiscală în suma de ... lei și un impozit pe venitul microîntreprinderilor pe care l-a și achitat până la /...09.2008, în sumă de... lei .

A Pentru anul 2008, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de **...lei**, potrivit următoarelor influențe fiscale :

1) ... lei, suma înregistrată în contabilitate de operatorul economic la data de 31.12.2008, în contul 698 - „Chelt. cu imp. pe venituri”, fără ca aceasta să fie luată în calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art.21, alin.4, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind codul fiscal .

2) lei.

Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr./...11.2008 și Decizia de impunere nr./...11.2008 anterioară, s-a constatat ca SC M. C. SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna septembrie 2008, două facturi de achiziție de la SC A. SA, în valoare de ... lei, înregistrate în contul 6028-Cheltuieli privind alte materiale consumabile respectiv :

- fact.nr./...08.2008 în valoare de ... lei, cu o TVA deductibilă de ... lei reprezentând contravaloare ... buc. caramidă ;

- fact.nr./...08.2008 în valoare de ... lei, cu o TVA deductibilă de ...lei reprezentând contravaloare ... buc. termobloc.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în realitate aceste facturi erau facturi de stornare de marfa (erau facturi de rosu), iar ele au fost înregistrate în evidența contabilă eronat ca fiind facturi de achiziție, majorându-se nereal, de două ori, gestiunea de materiale de construcții atât cantitativ cât și valoric cu suma de lei nefiind respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cât și pct. 12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.21, alin.4), lit.f) din același act normativ, precum și cu prevederile art.6, alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991, republicată, legea contabilității.

3) ... lei, suma înregistrată în contabilitate în contul 628-Alte cheltuieli-servicii executate de terti, în luna sept. 2008 în baza facturii /...09.2008 emisă de SC C. I SRL, care are înscrisă la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” – execuție zidărie 330 mp.

Intrucât factura nu avea atasat nici un document justificativ din care să rezulte faptul că serviciile au fost efectiv prestate, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații administratorului P.I. care a precizat „ca nu-mi aduc aminte unde mai aveam lucrări în aceeași perioadă. Referitor la contract nu cred că am încheiat un asemenea contract ”

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, precum și prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B. Organele de inspecție fiscală au majorat veniturile impozabile cu suma de ... lei, ca urmare a faptului că SC M. C. SRL are încheiat Contractul de execuție lucrări nr./...08.2008 având ca beneficiar pe C. M..

Potrivit Raportului de Inspecție Fiscală nr./...11.2008 și Decizia de impunere nr./...11.2008 anterioare, lucrările de execuție pentru această construcție se aflau în curs, dar nu a fost emisă factura nici pentru avansul de ... euro, nici pentru vreo tranșe de lucrări executate.

Organele de control au constatat că în luna decembrie 2008 au fost emise pentru beneficiarul Carstoiu Marian următoarele facturi:

- fact.nr./...12.2008 în valoare totală de ... lei reprezentând contravaloare avans lucrare.

- fact.nr./...12.2008 în valoare totală de ... lei reprezentând contravaloare avans lucrare

Potrivit contractului încheiat în data de /...08.2008, termenul de execuție a lucrării este de trei luni calendaristice, iar factura finală nr.... a fost întocmită de către constructor, respectiv SC M. C. SRL, în data de ./...10.2010 cu valoarea totală de 0 lei. Anterior înregistrării în contabilitate a facturii finale, s-a revenit printr-o notă de reglare la fact. /..12.2008, înregistrându-se :

- 5311=419.1 cu suma de -... lei

- 5311=419.1 cu suma de lei

- 5311=4427 cu suma de lei,

iar fact.98/15.10.2010 a fost înregistrată astfel:

- 411 = 701 cu suma de lei

- 411 =4427 cu suma de lei și respectiv:

- 419.1= 411 cu suma de lei

- 419.1=4427 cu suma de -... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale au fost angrenate de SC M. C. SRL costuri, atât cu forța de muncă, cu materialele, cu uzura utilajelor folosite pentru realizarea obiectivului, costuri care s-au înregistrat în evidența contabilă în anul 2008 (trim.III și IV), iar veniturile au fost înregistrate cu întârziere, respectiv în anul 2010, luna octombrie.

Acest lucru a avut drept consecință diminuarea masei impozabile aferente impozitului pe profit cu suma de ... lei, suma aferentă valorii facturii ..., cu care au fost majorate veniturile aferente anului 2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au diminuat pierderea fiscală declarată de societate cu cheltuielile nedeductibile și veniturile impozabile constatate, rezultând o pierdere fiscală de recuperat în anii următori de ... lei .

Anul 2009

Prin Declarația privind impozitul pe profit cod formular 101, aferentă anului 2009, societatea a declarat o pierdere fiscală în suma de ... lei .

Totodată acestea au constatat că operatorul economic a declarat în mod eronat pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți în suma de ... lei, când în declarația 101 aferentă anului 2008 a fost declarată pierdere în suma de ... lei, diferența de ... lei reprezentând (debit suplimentar) diminuare pierdere.

Astfel, organele de control au constatat că nu au fost respectate prevederile art.80, alin.(1), (2) și (3) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2009 organele de inspecție fiscală au constatat cheltuielile nedeductibile în sumă **de ... lei**, ca urmare a următoarelor influențe fiscale :

1) ... lei, suma înregistrată în contabilitate în contul 666-Cheltuieli privind dobânzile în corespondența cu un contul 5186-Dobânzi de platit.

Din verificarea documentelor justificative, care au stat la baza întocmirii registrului jurnal de către operatorul economic, organele de inspecție fiscală au constatat că nu există nici un extras de cont sau alt document aferent acestei înregistrări contabile, iar din nota explicativă a administratorului Popii Ion a rezultat că : „nu pot să vă răspund (restituire credit în avans)”.

Astfel organul de control a constatat că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.21, alin.4), lit.f) din același act normativ, precum și cu prevederile art.6, alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991, a contabilității, republicată.

2) ... lei, sumă înregistrată în contabilitate în contul 666-Cheltuieli privind dobânzile, în baza unor bonuri fiscale emise de IFN Fanax SRL .

Din verificarea actelor și documentelor contabile puse la dispoziția organelor de control, acestea au constatat faptul că SC M.C. SRL a contractat de la IFN F. SRL Rm. Valcea, ... două împrumuturi.

Primul Contract de împrumut a fost încheiat în data de ...11.2008 sub nr..., care potrivit art.2 „debitorul este creditat cu suma de lei”, iar cel de-al doilea Contract de împrumut are nr... din12.2008, iar suma cu care a fost creditată SC M. C. SRL a fost de ... lei.

Organele de control au constatat că cele două contracte de împrumut au fost înregistrate în luna martie 2009, iar potrivit jurnalului încasărilor prin contul 5311 pe luna 3/2009 rezultă faptul că banii împrumutați de societate în lunile noiembrie și decembrie 2008 au intrat în societate numai în 01.03.2009.

De asemenea, acestea au constatat că în data de 01.03.2009 și 02.03.2009 au fost înregistrate, în contul 666 și bonurile fiscale în valoare de ... lei, reprezentând „comision împrumut”, care reprezintă cheltuieli cu dobânzile aferente celor două împrumuturi pentru perioada decembrie 2008, ianuarie 2009 și februarie 2009, perioada în care banii împrumutați nu au intrat în societate, deci aceste cheltuieli nu reprezintă cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, organul de control a constatat că banii luați cu împrumut de către SC M. C. SRL nu au fost folosiți în perioada 25.11.2008 – 01.03.2009, în interesul firmei, deci în scopul realizării de venituri pentru operatorul economic, drept pentru care acestea nu au acordat dreptul de deducere a dobânzii aferentă acestui credit, în conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3) lei, suma înregistrată în contul 6028 „Cheltuieli privind alte materiale consumabile”, fără a avea la bază un document justificativ, astfel :

În luna aprilie 2009 a fost înregistrată în evidența contabilă operațiunea 6028=3028 cu suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății, cât și contabilul acesteia, să prezinte documentul justificativ (bonul de consum) care a stat la baza efectuării înregistrării în contabilitate, precum și situațiile de lucrări, și alte documente justificative din care să rezulte ce reprezintă aceste materiale precum și modul de punere în opera al acestora.

DI. P.I. a declarat că „nu pot să precizez exact la ce lucrare s-au dus acele materiale și nu pot să dau un răspuns referitor la acel bon de consum pentru materialele respective și modul de punere în opera al acestora (nu pot să îl prezint)”, iar doamna L. A., contabilul firmei, declară că „în luna aprilie 2009 materialele în valoare de ... lei au fost înregistrate ca și cheltuieli conform listei de inventar de la 31.12.2008”.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din registrul-inventar întocmit de societate la data de ...12.2008 nu rezulta ce materiale consumabile sunt cuprinse în valoarea de ... lei și nici denumirea acestora, nefiind respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.21, alin.4), lit.f) din același act normativ, precum și cu prevederile art.6, alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991, legea contabilității, republicată.

4) lei, suma înregistrată în contabilitate în contul 628-Alte cheluieli-servicii executate de terti, în luna octombrie 2009 în baza facturilor nr./....10.2009 și nr./....10.2009 emise de SC N. S. SRL reprezentând contravaloare lucrări excavat .

Organele de control au constatat că facturile nu au atașat nici un document justificativ din care să rezulte faptul că serviciile au fost efectiv prestate și i s-a solicitat prin nota explicativă administratorului societății să prezinte contractul încheiat între SC N. S. SRL și SC M. C. SRL, situațiile de lucrări și alte documente din care să rezulte că serviciile au fost prestate efectiv.

Din răspunsul dat de către domnul P.I. organelor de control la întrebarea nr... a notei explicative, rezulta că nu a fost încheiat contract de prestări servicii.

Astfel, organul de inspecție fiscală a constatat că nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare , coroborate cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de control au constatat că facturile emise de SC N. S. SRL au înscrise alte valori decât cele înregistrate de SC M. C. SRL în contabilitate, atât din punct de vedere al cheltuielii, cât și din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată deductibile.

Deasemenea, din verificarea înregistrărilor facturilor emise și a existenței contractelor între părți, precum și din analiza acestora, organele de control au majorat **veniturile impozabile cu suma de ... lei**, astfel :

1) ... lei, suma rezultată din neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor aferente facturii nr./...06.2009 emisă de SC M. C. SRL, pentru SC F. SRL, în valoare ... lei, cu TVA colectată de ... lei.

Din nota explicativă dată de doamna L. A., rezulta că „factura menționată mai sus nu a fost prezentată și nu am avut cum să o înregistrez”.

Astfel, nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2) ... lei, suma rezultata din neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor aferente facturilor emise de SC M. C. SRL pentru SC N. SRL.

Din nota explicativa data de doamna L. A., rezulta ca „in luna februarie si martie 2009, eronat am inregistrat in avans lucrari in suma de ... lei, in loc sa inregistrez ca venit”.

Organele de control au constatat că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel la12.2009, organele de inspectie fiscală au constatat profit net pentru anul 2009 în sumă de ... lei, o pierdere netă constatată de recuperat din anul 2008 în sumă de ... lei, rezultând o pierdere netă de recuperat în anul 2009 în sumă de ... lei .

De asemenea societatea figurează la 31.12.2009 cu un impozit minim declarat de societate în sumă de ... lei și o diferenta de impozit pe profit de recuperat din anul 2008 în sumă de ... lei, rezultând o diferenta de impozit pe profit achitata in plus la 31.12.2009 în sumă de ... lei .

Anul 2010

Prin declaratia privind impozitul pe profit aferenta perioadei 01.01.2010-30.09.2010 depusa la AFP B. O. sub nr..../...02.2011, societatea a declarat o pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti în sumă de ... lei, pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori în sumă de ...lei, un impozit minim declarat în sumă de ... lei și un profit impozabil în sumă de ... lei .

Organele de inspectie fiscală au constatat că operatorul economic a declarat in mod eronat pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti in suma de ... lei, in realitate in declaratia 101 aferenta anului 2009, pierderea fiscala de recuperat in anii urmatori a fost in suma de ... lei, operatorul economic nerespectand astfel prevederile art.80, alin.(1), (2) si (3) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Organele de control au constatat că în trimestrele I-III ale anului 2010, operatorul economic a declarat si virat impozitul minim conform art. 32 din OUG 34/11.04.2009 punct 1 art.18 alin.(2) si (3) .

A. In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscală au constatat **cheltuieli nedeductibile** cu suma de ... lei, reprezentand :

1) ... lei, suma inregistrata in contul 628.6 „Alte cheltuieli-servicii executate de terți”, fara a avea la baza un document justificativ.

In luna februarie 2010 a fost inregistrat in evidenta contabila ordinul de plata nr.... cu care a fost achitata suma de ... lei societatii comerciale E.T. SRL .

Organele de inspectie fiscală au constatat că documentul care a stat la baza efectuării plății a fost contractul de prestari servicii încheiat între SC M. C. SRL, in calitate de beneficiar și SC E. T. SRL, in calitate de furnizor, iar cheltuielile deductibile inregistrate de societate au fost eronat majorate prin inregistrarea valorii acestui contract in suma de ... lei.

Astfel, organul de inspectie fiscală a constatat că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.21, alin.4), lit.f) din acelasi act normativ, precum si cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, legea contabilitatii, republicata.

2) ... lei, suma inregistrata in contul 628.6 „Cheluieli-servicii lucrare Doua Flori”.

Organele de control au constatat că în luna februarie 2010 au fost eronat înregistrate în contul 628.6, trei sume de bani după cum urmează: ... lei; ... lei și ... lei, în care beneficiarul primelor două plăți ... a fost biroul notarial Notas și reprezentau contravaloare onorarii contracte de vânzare-cumpărare și contravaloare plata taxă notarială care trebuiau achitate de către domnul H.D. P., iar beneficiarul sumei de ... lei a fost OCPI Valcea și reprezenta tarif publicitate imobiliară.

Organele de control au constatat că sumele de bani reprezintă împrumuturi acordate de către SC M. C. SRL atât domnului H.D., cât și societății D. F. SRL și nu reprezintă o cheltuială deductibilă realizată în scopul obținerii de venituri impozabile, așa cum eronat a fost înregistrată de SC M. C. SRL, acestea neacordând drept de deducere a cheltuielilor în suma de ... lei.

Astfel, organele de control au stabilit că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.21, alin.(1) din același act normativ

3) ... lei, suma înregistrată în contul 628.6 „Cheltuieli-servicii lucrare D. F.”.

Organele de control au constatat că în luna februarie 2010, SC M. C. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.6, trei facturi de achiziție de la SC K. SRL ... jud.Gorj, după cum urmează:

- fact.nr. /...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând „contravaloare Deviz 13-construcții case de locuit com...”

- fact.nr. /...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei;

- fact.nr. /...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei.

Din analiza facturilor enumerate mai sus și a informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb Internațional de Informații, a rezultat că SC M. C. SRL în sem.I/2010 a declarat achiziții de la SC K. SRL Gorj în valoare totală de ... lei, în timp ce SC K. SRL nu a declarat livrări către SC M. C. SRL, iar cele trei facturi au fost achitate cu numerar, fiecare factură având valoare mai mică sau egală valorii de 5.000 lei, iar factura nr.48 în valoare de ... lei nu a fost achitată nici la această dată.

Prin adresa înregistrată la DGFP Valcea – AIF sub nr./...12.2010, emisă către Garda Financiară Gorj, s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC K. SRL Gorj, privind verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și de raportare la organul fiscal teritorial al facturilor emise de către acesta, modul de încasare a contravalorii acestor facturi și a achitării TVA.

Prin adresa nr./...01.2011 emisă de către Garda Financiară secția Gorj, înregistrată la DGFP Valcea sub nr./...01.2011 s-au comunicat următoarele :

SC K. SRL are întocmită sesizarea penală nr./...01.2011 care a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.Jiu;

„ Precizăm ca există indicii temeinice ca operațiunile sunt fictive”.

De asemenea, din cuprinsul plângerii penale organele de control au constatat următoarele :

- „, Conform bazelor de date ale Ministerului Finanțelor Publice, în anul 2010, SC K. SRL nu a depus la organele fiscale declarații sau deconturi privind obligații fiscale care să ateste ca societatea a obținut venituri impozabile ;

- De asemenea, societatea nu a declarat organelor fiscale prin Declaratia 394, privind livrari in Romania, pe beneficiari, nici un fel de tranzactii cu SC M. C. SRL si nu a depus la organele fiscale indicatorii economici semestriali pentru semestrul I al anului 2010;

In nota explicativa, dl. P. I. administrator al SC M. C. SRL, au fost solicitate situatii de lucrari si orice alte documente din care sa rezulte faptul ca serviciile au fost efectiv prestate, iar potrivit raspunsului acestuia rezultă următoarele :

„ referitor la SC K. SRL eu am cerut de la aceasta firma un dosar cu toata documentatia pentru a ma asigura ca firma intr-adevar este solvabila si ca are ca obiect de activitate amenajari de terasamente si drumuri. Acestia mi-au adus aceste documente ; **nu s-a incheiat un contract de prestari servicii deoarece nu erau foarte seriosi si cereau bani in avans** ; mi-a prezentat un deviz de lucrari si lucrarile s-au efectuat in Argintari Petrisor si terasamente in Vladesti la cele cinci vile. Referitor la facturarea lucrarilor au fost emise facturile pentru lucrarile prestate in luna februarie 2010 si martie 2010, iar lucrarile efectuate in lunile octombrie 2009, februarie 2010”.

Tot in aceiasi nota explicativa dată de administratorul societății cu privire la utilajele cu care au fost executate aceste lucrari si cu ce personal, acesta a menționat că „ au fost aduse ca si utilaje un buldoexcavator, o Vola si doua camioane si un cilindru ; stiu ca in perioada aceea am fost plecat din tara pentru 20 zile la un spital din Ungaria, iar ca personal stiu ca erau patru muncitori”.

Din raspunsurile date la cele doua intrebari de catre dl. P.I., a reiesit faptul ca exista o neconcordanta intre cele relatate in primul raspuns dat si cel de-al doilea, deoarece intai precizeaza faptul ca lucrarile au fost efectuate in lunile octombrie 2009 februarie 2010, iar ulterior mentioneaza ca „am fost plecat din tara pentru 20 zile la un spital din Ungaria”, ca fiind perioada in care s-au efectuat prestarile de servicii.

Organele de control au constatat că nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la cheltuiala inregistrata și la taxa pe valoare adaugata aferentă dedusa de catre SC M. C. SRL, organele de control au stabilit că acestea trebuiau justificate in conformitate cu art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991 acontabilitatii, republicata, cu factura fiscala, emisa de o persoana impozabila, factura ce trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, organele de control au stabilit că facturile intocmite de SC K. SRL Gorj pentru SC M. C. SRL nu pot fi considerate documente justificative intrucat exista neconcordante intre ceea ce este mentionat in factura la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” respectiv „ contravaloare Deviz 13-constructii case de locuit com.Valdesti” si ceea ce a declarat administratorul SC M. C. SRL in nota explicativa „ lucrurile nu s-au realizat in totalitate si acesta mi-a facut factura in avans” nefiind respectate prevederile art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.19, alin.(1) din acelasi act normativ, precum si cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, legea contabilitatii, republicata.

4) lei, suma inregistrata in contul 601.6 „Consum materiale lucrare Două Flori”.

In luna februarie 2010, SC M. C. SRL a inregistrat in evidenta contabila in contul 301.6-Materiale lucrare D.F., cinci facturi de achizitie de la SC E. SRL Bucuresti, dupa cum urmeaza :

- fact. nr./....02.2010, in valoare de... lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de lei, reprezentand „contravaloare statii filtrare”

- fact. nr./...02.2010, in valoare de ... lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei, reprezentand fier de diferite dimensiuni;

- fact. nr./...02.2010, in valoare de ... lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei, reprezentand diferite materiale de constructii (fier beton 5000 kg, caramida poroterm 200 mc, cherestea de brad 120mc, tigla Bramac 6500 buc, CT126 250 saci, fier beton 15000 kg, rigips hidroizolanta 850 mp, polistiren extrudat 50 mc, ciment 300 saci, polistiren-25kg 400 saci, vopsea decorativa Diufa 10 litrii 140 buc.);

- fact. nr./...02.2010, in valoare de ...lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei, reprezentand diferite materiale de constructii (plasa STM 200 buc, membrana izolatie 600 mp, sarma cofrag 1000 kg, cuie constructii 350 kg, elemente fixare polistiren 1500 buc, CT126 200 saci, polistiren-25kg 200 saci, gresie 600 mp, faianta Sanex 300 mp, parchet mahon 400 mp, centrala termica 5 buc, vopsea 2,5l 50 buc,etc.)

- fact. nr./...02.2010, in valoare de ... lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei, reprezentand diferite materiale de constructii(calorifer 1000x1000x600 40 buc, usi interior 200x80 30 buc, ciment 40kg 400 saci, multibat 40kg 500 saci, sapa 40kg 1000 saci, cherestea brad 50 mc, placa rigips Hidro 300 buc, lavabil 15l 60 buc, rigips 25 kg 100 saci)

Organele de control au constatat că numai materialele achizitionate cu facturile nr.15, 448 si 450, au fost date in consum in luna februarie 2010 (acestea avand o valoare de achizitie de ... lei), iar materialele achizitionate cu facturile nr.446 si 447 (acestea avand o valoare de achizitie de ... lei) sa fie date in consum in luna noiembrie 2010.

Din analiza facturilor organele de control au constatat faptul ca operatorul economic a achizitionat cantitati mari de bunuri, cu facturi in care nu sunt inscise avizele de insotire a marfii, si nici mijloacele de transport cu care acestea s-au transportat.

Urmare analizei informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii potrivit căruia SC M. C. SRL in sem.l/2010 a declarat achizitii de la SC E. SRL Bucuresti in valoare totala de ... lei, in timp ce SC E. SRL nu a declarat livrari catre SC M. C. SRL, iar valoarea totală a celor cinci facturi este de ... lei, din care a fost achitata cu ordin de plata suma de ... lei, diferenta de ... lei nefiind achitata pana la data finalizarii controlului, prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr./...12.2010, s-a solicitat Garzii Financiare Bucuresti, efectuarea unui control incrucisat la aceasta societate.

Prin adresa nr./...12.2010 Garda Financiara sectia Municipiului Bucuresti, inregistrata la DGFP Valcea sub nr./...01.2011 s-a comunicat că SC E. SRL a mai facut obiectul unei verificari efectuate in luna octombrie 2010, ocazie cu care s-a constatat ca adresa sediului social din Bucuresti, **nu exista** (fapt consemnat si in adresa /...08.2010 a Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara), entitatea nu figureaza cu puncte de lucru, sucursale, filiale declarate si nu a depus bilant la Registrul Comertului pe anul 2009, asociat si administrator figurand numita B. V., cetatean din Republica Moldova .

Fata de cele mentionate mai sus, administratorului SC M. C. SRL, i s-a solicitat să precizeze ce materiale au fost achiziționate de la SC E. SRL Bucuresti iar acesta a precizat că au fost achizitionate o gama diversificata de materiale și a avut posibilitatea sa negocieze preturile pentru acele materiale, drept pentru a „achitat si in avans la inceputul derularii tranzactiei cu materiale o suma de lei ”.

Referitor la societatea E. SRL, acesta precizeaza „stiu ca am facut un ordin de plata in suma de ... lei la adresa de pe facturi, in rest nu pot da relatii”.

Organele de control au constatat că este o neconcordanță majora intre cele declarate de administratorul societății și cele constatate in urma verificarilor, in sensul că pe toate facturile emise de SC E. SRL rubrica corespunzatoare bancii este completata cu contul deschis la banca Carpatica Vitan, iar plata efectuata de SC M. C. SRL s-a efectuat intr-un cont al bancii Transilvania.

Referitor la lucrarea cartier unifamiliar V., organele de control au constatat că în nota explicativă data de administratorul societatii M. C. SRL rezulta ca lucrarile sunt nefinalizate si receptia finala nu s-a efectuat. Motivul invocat de acesta în nota explicativă a fost următorul :„ lucrarile sunt in proportie de 90% efectuate”, motiv pentru care „s-a cerut a se face o receptie partiala, dar beneficiarul nu a venit la convocarea facuta de mine, drept pentru care impreuna cu avocatul societatii si cu doi martori am incheiat un proces verbal de receptie partiala”.

Organele de control au constatat că facturile întocmite de SC E. SRL Bucuresti pentru SC M. C. SRL Pausesti Maglasi nu pot fi considerate documente justificative întrucât exista dovezi temeinice că adresa sediului social din Bucuresti, nu exista (fapt consemnat si in adresa /...08.2010 a Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara), entitatea nu figureaza cu puncte de lucru, sucursale, filiale declarate si nu a depus bilant la Registrul Comertului pe anul 2009, asociat si administrator figurand numita B. V., cetatean din Republica Moldova.

Drept urmare, organele de control au constatat că aceste facturi nefiind documente justificative, nu pot sta la baza inregistrarii in contabilitate in sensul dispozitiilor legale, astfel incat SC M.C. SRL sa poata beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor inregistrate in baza acestora conform prevederilor art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.19, alin.(1) din acelasi act normativ, precum si cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, legea contabilitatii, republicata.

5) ... lei, suma inregistrata in contul 601.6 „Consum materiale lucrare D.F.”.

Organele de control au constatat că în luna februarie 2010 SC M.C. SRL eronat a inregistrat in evidenta contabila in contul 301.6-Materiale lucrare D.F., o factura de achizitie de la SC B. F. SRL. Concomitent s-a inregistrat si cheltuiala aferenta prin inregistrarea 301.6-Materiale lucrare D.F. la 601.6-Consum materiale lucrare D.F..

Din verificarea facturii existenta faptic la dosarul cu acte contabile ale societatii aferent lunii februarie 2010 s-a constatat faptul ca factura respectivă reprezintă de fapt avans marfă și nu materiale .

In consecință nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.21, alin.4), lit.f) din acelasi act normativ, precum si cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, legea contabilitatii, republicata.

B. Organele de control au majorat veniturile impozabile cu suma de **... lei**, ca urmare a neinregistrării în evidenta contabila a veniturilor aferente facturii nr./...06.2010 emisa de SC M. C. SRL, pentru Asociatia de locatari, in valoare ... lei, cu TVA colectata de ... lei.

Din nota explicativa data de doamna L. A., rezulta ca „factura mentionata mai sus nu a fost prezentata si nu am avut cum sa o inregistrez”.

Organele de control au constatat că nu au fost respectate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

La /...09.2010 organele de inspectie fiscală au constatat un profit impozabil de ...lei, pierdere fiscală constatată de recuperat la 2009 în sumă de ... lei și un profit impozabil rămas după recuperarea pierderii în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de ...lei .

Acest impozit pe profit a fost diminuat de organele de control cu impozitul pe profit achitat în plus la bugetul de stat în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar constatat în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de ... lei .

Taxa pe valoarea adaugata, a fost verificata în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal și a Ordinului nr.263/2010 pentru aprobarea procedurii de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, constatandu-se urmatoarele :

În evidența contabilă societatea verificată figurează cu TVA de recuperat în sumă de ... lei, iar în evidența fiscală figurează cu TVA de recuperat în sumă de ...lei .

În urma verificarilor organele de control efectuate asupra documentelor de evidență contabilă acestea au stabilit **o diferență suplimentară de TVA în sumă de ... lei** care provine din :

1) ... lei, TVA deductibila, înregistrata in contabilitate in luna octombrie 2009 in baza facturilor nr./...10.2009 și nr./...10.2009 emise de SC N.S. SRL, reprezentând contravaloare lucrări excavat, care nu au atasate nici un document justificativ din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate, respectiv contractul incheiat, situatiile de lucrari si alte documente din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate efectiv. Din nota explicativă dată de administratorul societății a rezultat că nu a fost incheiat contract de prestări servicii, iar facturile emise de SC N.S. SRL au inscrise alte valori ale taxei pe valoare adaugata decat cele inregistrate de SC M. C. SRL in contabilitate.

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei, nefiind respectate prevederile art. 146, alin.(1), lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

2) ... lei, suma rezultata din neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor aferente facturii nr./...06.2009 emisa de SC M. C. SRL, pentru SC F. SRL, in valoare ... lei, cu TVA colectata de ... lei.

Din nota explicativa data de doamna L. A., rezulta ca „factura mentionata mai sus nu a fost prezentata si nu am avut cum sa o înregistrez”.

Organele de control au constatat că operatorul economic nu a respectat prevederile art.150, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care nu a fost acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei.

3) ... lei, suma inregistrată in contabilitate in contul 4426 “TVA deductibila”, in luna februarie 2010 in baza unui contract de prestari servicii incheiat intre SC M. C. SRL, in calitate de beneficiar și SC E.T. SRL, in calitate de furnizor.

În nota explicativa dată de contabilul societății acesta a declarat ca eronat a înregistrat TVA deductibila in suma ... lei aferentă contractului de prestari, urmand ca in luna martie 2010, luna in care a fost emisa si fact.nr.2 pentru prestarile de servicii de mai sus, sa înregistreze si factura.

Astfel organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei în conformitate cu prevederile art. 146, alin.(1), lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

4) ... lei, dupa cum urmeaza :

a) ... lei, suma inregistrata in contabilitate in contul TVA deductibila, in luna februarie 2010 in baza a trei facturi de achizitie de la SC K. SRL , jud.Gorj, care nu au calitatea de document justificativ .

b).... lei, suma inregistrata în contabilitate in contul TVA deductibila, in luna februarie 2010 in baza a cinci facturi de achizitie de la SC E. SRL Bucuresti.. .

Organele de control au constatat că o factură este întocmită eronat, intrucat la pozitia chereștea de brad 120 mc in valoare de ... lei, nu s-au aplicat măsurile de simplificare - taxare inversa conform prevederilor art. 160 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare.

În ceea ce privește TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, organele de control au constatat următoarele aspecte :

Din analiza facturilor și a informațiilor furnizate de Raportul emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii organele de control au constatat faptul ca in sem.I/2010, SC M. C. SRL a declarat achizitii de la SC K. SRL Gorj in valoare totala de ... lei, in timp ce SC K. SRL nu a declarat livrari catre SC M. C. SRL.

Organele de control au constatat de asemenea că operatorul economic figurează cu achizitii in cantitati mari de bunuri de la SC E. SRL, cu facturi in care nu sunt inscise avizele de insotire a mărfii, si nici mijloacele de transport cu care acestea s-au transportat, facand aproape imposibila verificarea realitatii tranzacțiilor.

Prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr./....12.2010, organele de inspectie fiscala au solicitat Garzii Financiare Gorj, efectuarea unui control încrucișat la SC K. SRL, privind verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila si de raportare la organul fiscal teritorial al facturilor emise de catre acesta, modul de incasare a contravalorii acestor facturi si a achitarii TVA.

Prin adresa nr./....01.2011 emisa de catre Garda Financiara sectia Gorj, inregistrata la DGFP Valcea sub nr./....01.2011 s-a comunicat că SC K. SRL are întocmita sesizarea penala nr./....01.2011 care a fost transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Tg.Jiu, ca nu a declarat organelor fiscale prin Declaratia 394, privind livrari in Romania, pe beneficiari, nici un fel de tranzactii cu SC M. C. SRL si nu a depus la organele fiscale indicatorii economici semestriali pentru semestrul I al anului 2010 .

Totodata, prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr./....12.2010, s-a solicitat Garzii Financiar Bucuresti, efectuarea unui control incrucisat la SC E. SRL Bucuresti, privind verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila si de raportare la organul fiscal teritorial al facturilor emise de catre acesta, modul de incasare a contravalorii acestor facturi si a achitarii TVA, care prin adresa de raspuns nr./....12.2010, a comunicat următoarele:

- „SC E. SRL a mai facut obiectul unei verificari efectuate de institutia noastra in luna octombrie 2010. S-a constatat cu aceasta ocazie ca adresa sediului social din Bucuresti, nu exista (fapt consemnat si in adresa /....08.2010 a Oficiului de Cadstru si Publicitate Imobiliara), entitatea nu figureaza cu puncte de lucru, sucursale, filiale declarate si nu a depus bilant la Registrul Comertului pe anul 2009, asociat si administrator figurand numita B. V., cetatean din Republica Moldova”.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inscisa in facturile de achizitie emise de cele doua societati, K. SRL Gorj si E. SRL Bucuresti, apreciind ca acestea nu pot fi considerate documente justificative, deoarece prezinta date nereale, nefiind respectate prevederile art.146, alin.1, lit.a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata și pct. 1 si 2 din Anexa nr.1 la Ordinul nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile .

5) ... lei, TVA colectata corespunzatoare veniturilor aferente facturii nr./....06.2010 emisa de SC M. C. SRL, pentru Asociatia de locatari, in valoare ... lei, neînregistrata în

evidența contabilă conform prevederilor art.150, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

6) ...lei, suma inregistrata in contabilitate in contul 4426" TVA deductibila", in luna februarie 2010 in baza facturii nr./...02.2010 emisa de SC B. F. SRL, pe care organele de inspectie fiscala au constatat ca reprezinta de fapt avans marfa si nu materiale, iar din verificarea informatiilor furnizate de baza de date a Ministerului Finantelor Pulice a rezultat ca furnizorul nu este inregistrat ca platitor de TVA, neacordandu-se drept de deducere a TVA conform prevederilor art. 146, alin.(1), lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru declararea cu intarziere a TVA colectata in suma de lei organele de control au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, pana la data de 30.06.2010, si respectiv dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si 120¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat in baza OUG 39/2010 dupa data de 30.06.2010, in suma de ... lei.

Totodata, pentru debitul suplimentar stabilit s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, pana la data de 30.06.2010, si respectiv dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si 120¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat in baza OUG 39/2010 dupa data de 31.03.2011, in suma totala de... lei .

Pe total perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarea situatie privind TVA :

- TVA suma negativa, solicitata la rambursare	... lei
- TVA suma negativa cu drept de rambursare	0 lei
- TVA debit suplimentar constatat : lei
- TVA debit suplimentar de plata lei
- Accesorii TVA lei.

Diferentele suplimentare cit si cele pentru care nu au existat modificari al bazei de impunere, s-au materializat prin fisa privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala - din care sume stabilite prin estimare nr./...04.2011.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie Fiscala Vâlcea este legal datorată de **SC M. C. SRL** .

1) Referitor la suma de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe profit si ... lei taxa pe valoarea adăugată .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.F-VL ... din ...04.2011, Raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011 și procesul verbal nr.... din ...05.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea plângerea penală nr. ... din05.2011, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei, din care impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, prin Decizia de impunere nr. nr.F-VL ... din ...04.2011 s-au stabilit în sarcina **SC M. C. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată deductibilă contravaloarea unor bunuri fără a avea la bază operațiuni reale, precum și faptul că aceasta nu a înregistrat în contabilitate venituri impozabile și TVA colectată aferentă unor facturi fiscale de livrare ce au fost emise de aceasta către diferiți parteneri.

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

a) SC M. C. SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna martie 2009 cheltuieli în sumă de ... lei, în baza unor bonuri fiscale emise de IFN F. SRL, reprezentând “comision împrumut “ .

Astfel, SC M. C. SRL a contractat de la IFN F. SRL Rm. Valcea, două împrumuturi, pentru care au fost întocmite două contracte de împrumut, respectiv contractul de împrumut nr.... din data de ../.11.2008 care potrivit art.2 „debitorul este creditat cu suma de ... lei”, iar cel de-al doi-lea Contract de împrumut nr.... din12.2008 prin care SC M.C. SRL a fost creditată cu suma de ... lei, ambele contracte fiind înregistrate în contabilitate în luna martie 2009, iar banii împrumutați de societate în lunile noiembrie și decembrie 2008 au intrat în societate abia la data de 01.03.2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că banii luați cu împrumut de către SC M. C. SRL nu au fost folosiți în perioada 25.11.2008-01.03.2009 în interesul firmei, iar cheltuielile înregistrate în contabilitate nu reprezintă cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

b) Înregistrarea în evidența contabilă în contul 628 “Alte cheltuieli-servicii executate de terti “ și în contul 4426 “ TVA deductibilă “a unor facturi fiscale emise de SC C. I. SRL și SC N. S. SRL, fără să aibă la bază documente justificative din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate .

Prin nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală, administratorul societății, în persoana d-lui P.I., a menționat că “nu-mi aduc aminte unde mai aveam lucrări în aceea perioadă “, iar referitor la contractele ce ar trebuit să existe între părți, acesta a menționat că nu au fost încheiate contracte .

c) SC M.C. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 6028 “Cheltuieli privind alte materiale consumabile “, concomitent cu creditarea contului 3028 suma de ... lei, fără să aibă la bază un document justificativ .

În nota explicativă dată de administratorul societății, acesta a declarat că „, nu pot să precizez exact la ce lucrare s-au dus acele materiale și nu pot să dau un răspuns referitor la acel bon de consum pentru materialele respective și modul de punere în opera al acestora (nu pot să îl prezint)”, iar doamna L. A., contabilul firmei a declarat că „, în luna aprilie 2009

materialele in valoare de ... lei au fost inregistrate ca si cheltuiala conform listei de inventar de la 31.12.2008”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din registrului-inventar intocmit de societate la data de 31.12.2008 nu rezulta ce materiale consumabile sunt cuprinse in valoarea de ... lei si nici denumirea acestora, iar registrul inventar nu reprezinta document justificativ de inregistrare in contabilitate a cheltuielilor .

d) In luna februarie 2010 SC M. C. SRL a inregistrat in evidenta contabila in contul de cheltuieli suma de ... lei si TVA deductibila in suma de ... lei avand la baza ordinul de plata nr.... cu care a fost achitata suma de .. lei societatii comerciale E. T. SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentul in baza caruia s-a efectuat plata a fost contractul de prestari servicii incheiat intre SC M.C. SRL in calitate de beneficiar si SC E. T. SRL in calitate de furnizor, iar inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor si a TVA deductibila nu a avut la baza o factura fiscala .

e) SC M. C. SRL a inregistrat in evidenta contabila a lunii februarie 2010 in contul 628.6 „Cheluieli-servicii lucrare D.F.” suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma a reprezentat imprumuturi acordate de catre SC M. C.SRL atat domnului H. D., cat si societatii D.F. SRL si aceasta nu reprezinta o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile .

f) SC M. C. SRL a inregistrat in evidenta contabila a lunii februarie 2010, cheltuieli si TVA deductibila in baza facturilor fiscale de achizitie emise de catre SC K. SRL jud.Gorj, respectiv :

- fact.nr./....02.2010, in valoare delei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei, reprezentand „contravaloare Deviz 13-constructii case de locuit com.V.”

- fact.nr./....02.2010, in valoare de lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei;

- fact.nr./...02.2010, in valoare de ... lei cu o taxa pe valoare adaugata deductibila de ... lei.

Prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr./....12.2010, emisa catre Garda Financiara Gorj, organele de control au solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC K. SRL Gorj, privind verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila si de raportare la organul fiscal teritorial al facturilor emise de catre acesta, modul de incasare a contravalorii acestor facturi si a achitarii TVA.

Prin adresa de raspuns nr./....01.2011 inregistrata la DGFP Valcea sub nr./....01.2011, Garda Financiara sectia Gorj, a comunicat urmatoarele :

SC K. SRL are intocmita sesizarea penala nr./....01.2011 care a fost transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Tg.Jiu;

„ Precizam ca exista indicii temeinice ca operatiunile sunt fictive”.

De asemenea, din cuprinsul plangerii penale organele de control au constatat urmatoarele :

- „ Conform bazelor de date ale Ministerului Finantelor Publice, in anul 2010, SC K. SRL nu a depus la organele fiscale declaratii sau deconturi privind obligatii fiscale care sa ateste ca societatea a obtinut venituri impozabile ;

- De asemenea, societatea nu a declarat organelor fiscale prin Declaratia 394, privind livrari in Romania, pe beneficiari, nici un fel de tranzactii cu SC M. C. SRL si nu a depus la organele fiscale indicatorii economici semestriali pentru semestrul I al anului 2010; “

Organele de control au constatat că facturile întocmite de SC K. SRL Gorj pentru SC M. C. SRL nu pot fi considerate documente justificative de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor și a TVA întrucât există neconcordanțe între ceea ce este menționat în factura la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” respectiv „contravaloare Deviz 13-construcții case de locuit com.Vlădești” și ceea ce a declarat administratorul SC M. C. SRL în nota explicativă „lucrările nu s-au realizat în totalitate și acesta mi-a făcut factura în avans”.

g) În luna februarie 2010, SC M. C. SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 301.6 “Materiale lucrare D.F.” și în contul de TVA deductibilă cinci facturi de achiziție de la SC E. SRL, respectiv :

- fact. nr./...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând „contravaloare stații filtrare”

- fact. nr./...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând fier de diferite dimensiuni;

- fact. nr./...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând diferite materiale de construcții (fier beton, caramida poroterm 200 mc, cherestea de brad 120mc, țigla Bramac 6500 buc, CT126 250 saci, fier beton 15000 kg, rigips hidroizolantă 850 mp, polistiren extrudat 50 mc, ciment 300 saci, polistiren-25kg 400 saci, vopsea decorativă Diufa 10litrii 140 buc.);

- fact. nr./...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând diferite materiale de construcții (plasa STM 200 buc, membrana izolație 600 mp, sarma cofrag 1000 kg, cuie construcții 350 kg, elemente fixare polistiren 1500 buc, CT126 200 saci, polistiren-25kg 200 saci, gresie 600 mp, faianta Sanex 300 mp, parchet mahon 400 mp, centrală termică 5 buc, vopsea 2,5l 50 buc, etc.)

- fact. nr./...02.2010, în valoare de ... lei cu o taxă pe valoare adăugată deductibilă de ... lei, reprezentând diferite materiale de construcții (calorifer 1000x1000x600 40 buc, uși interior 200x80 30 buc, ciment 40kg 400 saci, multibat 40kg 500 saci, șapă 40kg 1000 saci, cherestea brad 50 mc, placă rigips Hidro 300 buc, lavabil 15l 60 buc, rigips 25 kg 100 saci)

Organele de control au constatat că numai materialele achiziționate cu facturile nr...., au fost date în consum în luna februarie 2010 (cu o valoare de achiziție de ... lei), iar materialele achiziționate cu facturile nr.446 și nr.447 (cu o valoare de achiziție de ... lei) să fie date în consum în luna noiembrie 2010.

Din analiza facturilor enumerate mai sus organele de control au concluzionat că operatorul economic a achiziționat cantități mari de bunuri, cu facturi în care nu sunt înscrise avizele de însoțire a marfii, și nici mijloacele de transport cu care acestea s-au transportat.

Prin adresa nr./...12.2011 AIF Valcea a solicitat Garzii Financiare București efectuarea unui control încrucișat la SC E. SRL București, care prin adresa nr./...12.2010 a comunicat că aceasta a mai făcut obiectul unei verificări în luna octombrie 2010, ocazie cu care s-a constatat că adresa sediului social din București, nu există (fapt consemnat și în adresa /...08.2010 a Oficiului de Cadstru și Publicitate Imobiliară), entitatea nu figurează cu puncte de lucru, sucursale, filiale declarate și nu a depus bilanț la Registrul Comerțului pe anul 2009, asociat și administrator figurând numita B. V., cetățean din Republica Moldova .

Drept urmare, organele de control au apreciat că aceste facturi nu reprezintă documente justificative și nu pot sta la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată deductibile .

h) SC M. C. SRL nu a înregistrat în evidența contabilă venituri impozabile și TVA colectată aferente unor facturi fiscale de livrare ce au fost emise de aceasta către diferiți parteneri .

i) SC M. C. SRL a emis în luna octombrie 2010 trei facturi de livrare mijloace de transport către persoana fizică I. C., respectiv :

- factura nr...., în valoare totală de ... lei, din care TVA colectată în sumă de ... lei reprezentând autoturism Toyota Prius ;

- factura nr...., în valoare totală de ... lei, din care TVA colectată în sumă de ... lei reprezentând autoturism Toyota Land Cruiser ;

- factura nr.... în valoare totală de ... lei, din care TVA colectată în sumă de ... lei reprezentând autoturism Audi A6 .

Aceste facturi de livrare au fost înregistrate în evidența contabilă a lunii noiembrie 2010, iar în urma verificării efectuate de organele fiscale a rezultat că operațiunile de livrare efectuate în luna octombrie 2010 nu conțin operațiuni reale, întrucât :

- SC M. C. SRL nu are documente care să ateste că activele vândute se găseau la acea dată în patrimoniul societății ;

- în data de /...11.2010 SC Hi-FI SRL a emis facturile fiscale nr...., ... în valoare totală de ... lei, facturi prin care atestă vânzarea către SC M. C. SRL a unor mijloace fixe ce au făcut obiectul vânzării prin facturile nr.100, 101 și 102, facturi nereale deoarece conform Procesului verbal de control încrucișat nr./...02.2011 se stabilise că aceste mijloace fixe nu au fost niciodată livrate către SC M. C. SRL .

Tot în luna noiembrie 2010,s-a constatat că SC HI - FI SRL a emis facturile de stornare nr.100057, 100058 și 100059, prin care s-au anulat facturile de negru nr.100054, 100055 și 100056 , rezultând încă o dată nerealitatea tranzacțiilor efectuate cu aceste mijloace de transport atât între SC HI-FI SRL și SC M.C.SRL, cât și între SC M. C. SRL și I. C. .

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr....din05.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că înregistrarea în evidența contabilă de documente fictive care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.8, alin.1 și art.9, alin.1, lit.a, lit.b și lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerea penală formulată la data de05.2011 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei Ron, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare în suma de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere ***nr.... din ...04.2011*** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate ***in Raportul de inspecție fiscală nr.F-VL .../...04.2011***, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC M.

C. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății .

Această interdependență constă în faptul că SC SC M. C. SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale și nu a înregistrat venituri impozabile și TVA colectată aferentă unor facturi fiscale emise către diverși parteneri sursa pentru alți faptuitori de evaziune fiscală prin neînregistrarea veniturilor sau majorarea în mod nejustificat a cheltuielilor și asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză precum și dacă livrarile au fost efectuate în realitate, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată suplimentară .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2) În ceea ce privește accesoriile în sumă de ...lei aferente impozitului pe profit și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Speța supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de lei sunt legal datorate, în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1, s-a reținut ca pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată organele de soluționare s-au pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

In fapt, prin decizia de impunere nr.F-VL ... din ../...04.2011, ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Având în vedere că la punctul 1) organele de soluționare s-au pronunțat pentru suspendarea soluționării cauzei pentru impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, și având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință și la acest capăt de cerere.

3) Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..../ ...04.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC M. C. SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisa urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabilește în sarcina sa vreo suma de plata catre bugetul general consolidat al statului.

In fapt, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. /...04.2011, la impozit pe venitul microîntreprinderilor, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic .

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează că dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.F-VL /...04.2011, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede ca, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu : obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază .

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-VL /.....04.2011, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.2.137/2011 care nominalizează printre excepțiile de fond în soluționarea contestațiilor "excepția lipsei de interes" coroborate cu dispozițiile pct.12.1, lit.d) din același act normativ care precizează că : "Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC M. C. SRL din P.-M. .

În contestația formulată petenta contestă de asemenea Fișa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală - din care sumele stabilite prin estimare nr./...04.2011 .

Referitor la acest aspect se reține că această fișă reprezintă un document centralizator al obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere contestată nr./...04.2011 și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.F-VL /...04.2011 asupra cărora organele de soluționare a contestației s-au pronunțat în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) și alin. (2), art.211 și art. 216 alin.1) și 4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC M. C. SRL** ca fiind lipsită de interes pentru decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. /...04.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea .

Art.2 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC M. C. SRL** pentru suma totală de ... lei ron din care : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel Pitești în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,