



## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Satu Mare  
Biroul Soluționare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR. ....../.....2011  
privind soluționarea contestației depuse de  
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr..../...2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. .../...2010 formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010 emisă în baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală ....

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. Satu Mare, str. ...., nr. ..., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO .....

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .../...2010 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de z lei.

*In fapt*, petenta arata ca organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea totala a cheltuielilor cu marfa lipsa la inventar este in suma de ... lei, considerata de societate o cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale aferent trim. II 2010, prin aceasta incalcandu-se prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Avand in vedere cele evidentiate echipa de inspectie fiscala a recalculat pierderea fiscala aferenta anului 2009, respectiv trim.II 2010 cu evidentierea cheltuielilor cu chiria, respectiv cheltuielilor cu marfa lipsa din gestiune, nedeductibile fiscal.

*In drept*, in opinia societatii contestatoare, prin aceste afirmatii ale echipei de inspectie fiscala au fost incalcate prevederile Codului fiscal si Codului de procedura fiscala. In acest sens sunt invocate prevederile art.16 si art.19 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.94 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In sustinerea contestatiei se arata ca potrivit Registrului de evidenta fiscala la trim.I 2010 minusul de inventar a fost evidentiat ca si cheltuiala nedeductibila, deci concluzia echipei de inspectie fiscala ca nu s-a calculat corect pierderea fiscala prin deducerea cheltuielilor cu minusul de inventar este falsa.

Societatea contestatoare afirma ca nu este de acord cu diferentele suplimentare stabilite in Raportul de inspectie fiscala la TVA-ul aferent minusului de inventar din urmatorul motiv: produsele au avut provenienta din Uniunea Europeana si au fost supuse operatiunilor de taxare inversa, iar lipsa constatata s-a incadrat intr-un procent de pana la 1% din rulajul perioadei din rulajul perioadei suspuse inventarierii si din acest motiv nu s-a imputat pana la data efectuarii inspectiei fiscale.

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In baza inventarului efectuat de societate in luna ianuarie 2010 se constata ca exista o lipsa de inventar reprezentand marfa distrusa/disparuta in suma de ... lei, din care TVA este in suma de ... lei. In baza procesului verbal de inventariere, societatea se descarca de marfa lipsa prin inregistrarea acesteia pe cheltuieli cu marfa (cont 607) in suma de ... lei, considerand aceasta suma nedeductibila fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale.

In baza inventarului efectuat de societate in luna aprilie 2010 se constata ca exista o lipsa de inventar reprezentand marfa distrusa/disparuta in suma de ... lei, din care TVA este in suma de ... lei. In baza procesului verbal de inventariere, societatea se descarca de marfa lipsa prin inregistrarea acesteia pe cheltuieli cu marfa (cont 607) in suma de ... lei, considerand aceasta suma nedeductibila fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale.

Valoarea totala a cheltuielilor cu marfa lipsa la inventar este de ... lei, considerata de societate o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale aferent trim.II 2010.

Incadrarea ca si cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil a marfurilor constatate lipsa la inventar s-a facut in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru TVA stabilit suplimentar in suma de y lei echipa de inspectie fiscala a calculate majorari de intarziere in suma totala de z lei.

**II.2) Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ...**, prin Referatul nr....../...2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. nr....../...2010 formulata de S.C. X S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, referat transmis la data de ...2011, expune urmatoarele:

Se propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata, obligatiile suplimentare stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....../...2010 ramanand valabile intrucat probele aduse in sustinerea contestatiei nu sunt in masura sa schimbe constatarile stabilite initial.

De asemenea se arata ca la finalizarea inspectiei fiscale contribuabilul a fost de acord cu constatarea privind TVA suplimentar.

Se mai arata ca din eroare, echipa de inspectie fiscala a specificat in RIF nr. F-SM ....../...2010 ca, cheltuielile cu marfa lipsa la inventar in suma de ... lei, au fost considerate deductibile la calculul impozitului pe profit aferent trim.II 2010, eroarea constand in faptul ca, contribuabilul verificat avea specificat in Registrul de evidenta fiscala suma de ... lei ca si cheltuieli nedeductibile fiscal. *Acest aspect nu are influenta fiscala asupra contribuabilului, la data de ....2010, cheltuielile cu lipsa la inventar in suma de ... lei, fiind considerate o cheltuiala nedeductibila fiscal atat de agentul economic, cat si de echipa de inspectie fiscala.*

Eroarea a fost indreptata la data de ....2011.

Prin referatul nr..../...2011 s-a mentionat ca a fost intocmita sesizare penala de catre Garda Financiara Satu Mare, asa cum rezulta din adresa nr.....2010, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare – A.I.F. Satu Mare sub nr..../...2010.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Organele de control din cadrul Activitatii de Inspectiel Fiscala Satu Mare au procedat la efectuarea controlului fiscal pentru stabilirea cuantumului obligatiilor fiscale la S.C. X S.R.L. Satu Mare avand in vedere constatarile Garzii Financiare. Controlul fiscal a fost efectuat in urma solicitarii Garzii Financiare prin adresa nr. ..../....2010 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare sub nr...../....2010. Comisarii Garzii Financiare Satu Mare au efectuat un control la S.C. X S.R.L. Satu Mare, constatarile fiind cuprinse in procesul verbal nr...../....2010. Controlul Garzii Financiare Satu Mare a vizat verificarea realitatii lipsurilor de marfuri constatate in urma inventarierilor efectuate de societate. Comisarii Garzii Financiare Satu Mare au constatat din documentele puse la dispozitie de societatea contestatoare, ca petenta a efectuat in luna ianuarie 2010 si in luna aprilie 2010 inventarierea patrimoniului, ocazie cu care a constatat lipsa la inventar. Avand in vedere aceste aspecte rezulta ca societatea nu a evidentiat TVA de plata aferent marfurilor constatate lipsa in gestiune. Comisarii Garzii Financiare Satu Mare au considerat ca aceste fapte se incadreaza in prevederile art.9 pct.1 lit.b) si c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, motiv pentru care s-a transmis sesizarea penala nr...../....2010 Parchetului de pe langa Judecatoria Satu Mare.

Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Satu Mare - prin adresa nr...../....2011 – ne informeaza asupra faptului ca Rezolutia din data de ....2011 emisa in dosarul nr..../.../2011 de Parchetul de pe langa Tribunalul Satu Mare, prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorul S.C. X S.R.L., pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala a ramas definitiva.

Avand in vedere cele prezentate anterior se trece la solutionarea pe fond a contestatiei.

Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., in baza inventarului efectuat de societate in luna ianuarie 2010 si in luna aprilie 2010 a constatat ca exista o lipsa

de inventar reprezentand marfa distrusa/disparuta in suma de ... lei, din care TVA este in suma de ... lei, respectiv in suma de ... lei, din care TVA este in suma de ... lei. In baza procesului verbal de inventariere, societatea se descarca de marfa lipsa prin inregistrarea acesteia pe cheltuieli cu marfa (cont 607) in suma de ... lei, respectiv in suma de ... lei, considerand aceste sume nedeductibile fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale. Valoarea totala a cheltuielilor cu marfa lipsa la inventar este de ... lei, considerata de societate o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale aferent trim.II 2010.

*Referitor la modul de stabilire a impozitului pe profit/ pierderii fiscale*

1) Aferent anului 2009:

Pierdere fiscală a fost redusă cu suma de .... lei, datorată cheltuielilor nedeductibile fiscal cu chiria, constatare acceptată de reprezentanții societății.

Referitor la faptul că organele de inspecție fiscală nu au separat pierdere fiscală aferentă anului 2008 de cea aferentă anului 2009, precizăm că aceasta s-a efectuat, așa cum este înscris în RIF-ul încheiat, la cap. II, modul de calcul al profitului impozabil /pierdere fiscală pentru anul 2009, unde suma de .... lei reprezentând pierdere fiscală aferentă anilor precedenți cuprinde în fapt pierdere fiscală aferentă anului 2008, anul înființării societății. Menționăm că suma de .... lei a fost luată în calculul profitului impozabil/pierderii fiscale pentru anul 2009.

2) Aferent anului 2010, controlul fiscal s-a efectuat până la data de ....2010, perioada pentru care precizăm următoarele:

a) valoarea cheltuielilor cu marfa lipsă la inventar este în suma de ... lei. Societatea se descarca în lunile ianuarie și aprilie 2010 cu acest stoc de marfa lipsă. Din eroare, echipa de inspecție fiscală a specificat în RIF nr. F-SM .../...2010 că, cheltuielile cu marfa lipsă la inventar în suma de ... lei, au fost considerate de societate ca și cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului/pierderii fiscale aferente trim II 2010, eroarea constând în faptul că, contribuabilul verificat avea specificat în Registrul de evidență fiscală suma de ... lei ca și cheltuieli nedeductibile fiscal. Acest aspect nu are influență fiscală asupra contribuabilului, la data de ....2010, cheltuielile cu lipsa la inventar în suma de ... lei fiind considerate o cheltuială nedeductibilă fiscal atât de către agentul economic, cât și de către echipa de inspecție fiscală în RIF-ul încheiat.

Menționăm faptul că eroarea a fost îndreptată la data de ....2011, fiind corectat Raportul de inspecție fiscală nr. F-SM .../...2010.

În concluzie, referitor la impozitul pe profit, în contestația depusă, agentul economic contestă doar faptul că pierdere fiscală aferentă anul 2010 în suma de ... lei a fost

evidentiata de societate si nu constatata suplimentar cu ocazia controlului, acest fapt fiind solutionat prin corectarea raportului de inspectie mentionat mai sus. Pierderea fiscala de recuperat la ....2010 ramanand in suma de ... lei.

*Referitor la TVA stabilit suplimentar in urma inspectiei fiscale pentru TVA in suma de ... lei, respectiv majorari in suma de z lei.*

In cursul lunii ianuarie 2010 societatea efectueaza inventarierea stocului de marfa, in urma caruia se constata ca exista o lipsa la inventar in suma de ... lei. Lipsa de inventar a fost contabilizata de societate in registrul jurnal al lunii ianuarie 2010.

In cursul lunii aprilie 2010 societatea efectueaza o alta inventarierea stocului de marfa, in urma caruia se constata ca exista o lipsa la inventar in suma de ... lei. Lipsa de inventar a fost contabilizata de societate in registrul jurnal al lunii aprilie 2010.

In ambele cazuri societatea nu colecteaza TVA asupra stocului de marfa lipsa in gestiune si neimputabila. Avand in vedere cele expuse, se constata ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect si legal TVA suplimentar in suma de ... lei.

*In drept, sunt incidente spetei prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:*

*“Art. 128*

*Livrarea de bunuri*

*(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

*d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”*

In contestatia depusa, agentul economic precizeaza ca nu este de accord cu diferentele suplimentare stabilite la TVA, aferenta minusului la inventar, invocand faptul ca marfa constatata lipsa are provenienta din UE, fiind supusa taxarii inverse iar lipsa la inventar s-ar incadra in procent de 1% din rulajul perioadei supuse inventarierii.

Fata de cele de mai sus, precizam urmatoarele :

Argumentul ca marfa lipsa la inventar are provenienta din Uniunea Europeana nu are justificare, avand in vedere ca achizițiile intracomunitare intra in sfera de aplicare a TVA, reprezentand operatiuni impozabile (art.126 din Legea 571/2006 privind Codul fiscal), iar taxarea inversa privind TVA nu reprezinta scutire de TVA, asa cum eronat considera agentul economic in contestatie.

Procentul de 1% din rulajul perioadei supuse inventarierii, invocat de agentul economic, nu are baza legala, minusul la inventar nefiind constatat de catre agentul economic ca o perisabilitate.

Art. 126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede următoarele:

*“ART. 126*

*Operațiuni impozabile*

*(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 1321:*

*a) o achiziție intracomunitară de bunuri, altele decât mijloace de transport noi sau produse accizabile, efectuată de o persoană impozabilă ce acționează ca atare sau de o persoană juridică neimpozabilă, care nu beneficiază de derogarea prevăzută la alin. (4), care urmează unei livrări intracomunitare efectuate în afara României de către o persoană impozabilă ce acționează ca atare și care nu este considerată întreprindere mică în statul său membru, și căreia nu i se aplică prevederile art. 132 alin. (1) lit. b) cu privire la livrările de bunuri care fac obiectul unei instalări sau unui montaj sau ale art. 132 alin. 2) cu privire la vânzările la distanță;*

*b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană;*

*c) o achiziție intracomunitară de produse accizabile, efectuată de o persoană impozabilă, care acționează ca atare, sau de o persoană juridică neimpozabilă.”*

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei reiese ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei cele expuse de petenta.

*In drept*, se face aplicarea prevederilor art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

*“Art. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

Avand in vedere cele expuse in fapt si in drept contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

**DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de z lei.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**