

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINNTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI
NR..2008

DECIZIA
Nr. 61/2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL,cu sediul in Botosani,strada nr.inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani sub nr.2008.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.2008 asupra contestatiei formulata de SC. SRL inregistrata sub nr.2008.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr.2008 ,a Dispozitiei de masuri nr..2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.2008, pentru suma de lei reprezentand diferenta de taxa pe valoare adaugata stabilita cu ocazia inspectiei fiscale efectuata la societate privind solutionarea decontului de TVA cu optiunea de rambursare aferent trim.II 2008 inregistrat la Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani sub nr.2008.

Actele administrative fiscale contestate au fost comunicate agentului economic cu adresa nr..2008 si confirmate de primire de catre administratorul societatii , C N in data de .2008.

Dierctia Generala a Finatelor Publice a jud. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206,207 alin.(1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,modificat si republicat,este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC. SRL.,cu sediul in Botosani.

I SC SRL,prin decontul de taxa pe valoare adaugata aferent trim.al II-lea 2008 a solicitat rambursarea sumei de lei,reprezentand TVA dedus

pentru un autovehicul achizitionat si alte achizitii de bunuri si service,,care ulterior a fost inregistrat in patrimoniul societati,respectiv inmatriculat si pus in functiune ,fiind folosit de administratorul firmei in scopuri administrative La data intrarii in patrimoniu ,pentru bunul achizitionat s-a exercitat dreptul legal de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de lei prevazut la art.146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.De asemenea precizeaza prin contestatia formulata, ca societatea are ca obiect de activitate “ Comert cu ridicata al cerealelor,semintelor si furajelor”si nu este de accord cu cele sustinute de organele de inspectie fiscala respectiv ca “ societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferent facturii de achizitie a autoturismului ,deoarece achizitia nu este destinata a fi utilizata in folosul operatiunilor taxabile.”

Avand in vedere cele prezentate mai sus ,considera ca inspectia fiscala a procedat incorect si total nemotivat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pevaloare adaugata pentru suma de lei din totalul sumei deduse de lei.. Odata cu depunerea contestatiei societatea mentioneaza ca incepand cu luna august 2008 a inceput sa efectueze primele tranzacii comerciale ,depunand copii dupa un numar de 4(patru) facturii in xerocopii dupa cum urmeaza:f.f nr.2008.,ca dovada ca inregistreaza operatiunii taxabile.

II.Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani prin Activitatea de Inspectie Fiscala cu ocazia inspectiei fiscale privind solutionarea decontului de TVA cu optiunea e rambursare aferent trim.II 2008 inregistrat la A.F.P.M.Botosani sub nr..2008 a solicitat la rambursare suma de lei.

Cu acazia inspectiei fiscale ,s-a constatat ca in perioada .- 30.06.2008,societatea nu a desfasurat activitate economica ,nu a realizat operatiuni taxabile.La data de 11.01.2008 cu factura nr.2008 in valoare de lei si TVA aferent de lei,societatea a achizitionat un autoturism marca NISAN ,pentru care a inregistrat un TVA deductibil in suma de lei ,suma inclusa in decontul de TVA aferent trim.II 2008,sursa de finantare a ahizitiei fiind numerarul depus de administrator si alte persoane fizice in contul curent a societati.La data achizitiei societatea mai detinea in patrimoniu un autoturism marca ran 1.9 TDI.

Pentru perioada verificata 1.01.-30.06.2008 organele de inspectie fiscala a constatat ca societatea a realizat cifre de afacere reduse si nu a prezentat elemente obiective din care sa rezulte ca in perioada urmatoare intentioneaza sa desfasoare activitati economice in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere TVA aferent facturi de achizitie a autoturismului mentionat mai sus deoarece achizitia nu este destinata a fi utilizata in folosul operatiunilor taxabile in conformitate cu prevederile art.145,alin (2),lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat.,pentru care s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.2008 pentru suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentarde plata.

Avand in vedere ca prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ,organul de inspectie fiscala emitent a Deciziei de impunere nr.2008 ,nu s-a pronuntat cu privire la cele 4(patru) facturii fiscale prezentate ca probe de societate in sustinerea contestatiei,organul de solutionare prin adresa nr.2008 a solicitat organului fiscal emitent a actului administrativ atacat sa isi exprime punctual de vedere sis a faca propuneri de solutionare pe fond a contestatiei fata de aceste dovezi administrate de contestatoare ,iar prin raspunsul primit de la organul de inspectie fiscala prin adresa nr..2008 ,se precizeaza “ca noile probe aduse nu privesc perioada pentru care s-a solicitat rambursarea ,si respingerea la rambursare a sumei de lei este intemiata si ca pentru perioada urmatoare contestatarul poate ajusta tax ape valoare adaugata deductibila in conformitate cu prevederile art.149 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cele ale pct.54 din Normele de aplicare a acestuia aprobate prin HG.44/2004”

III.Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala,motivele prezentate de contestatoare,documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata,invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala ,se retin urmatoarele:

1 Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de lei.

Directia Generala a Finatelor Publice Judetene Botosani este investita sa se pronunte daca SC. SRL Botosani are dreptul la rambursarea taxei pe valoare adaugata in suma de lei, in conditiile in care societatea depune probe noi in sustinerea contestatiei care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale, iar organele de inspectie fiscala nu se pronunta asupra acestora prin referatul cu propuneri de

solutionare, considerand ca acestea nu privesc perioada supusa controlului.

In drept, - art.213 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:”Solutionarea contestatiei

(4) Contestatorul,intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie ,organului fiscal emitent al actului administrativ atacat sau organului care a efectuat activitatea de control ,dupa caz,i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

In fapt, in data de 11.01.2008 contestatoarea achizitioneaza un autoturism marca conform facturii fiscale nr..2008 in suma de lei ,pentru care a inregistrat un TVA deductibil in suma de lei ,suma inclusa in decontul de TVA aferent trim.II 2008,cu optiunea de rambursare inregistrat la Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani cu nr..2008.

In urma inspectiei fiscale pentru perioada 1.01.2008-30.06.2008,organele de control considera ca societatea nu are dreptul de deducere a TVA aferent autoturismului achizitionat in suma de lei pe motiv ca nu prezinta elemente obiective care sa justifice ca achizitia autoturismului mentionat este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ,cu toate ca odata cu contestatia formulata societatea prezinta probe noi in sensul ca dupa data de 30.06.2008 a desfasurat activitate aconomica, respectiv operatiunii taxabile, prezentand facturile fiscale nr.2008 in xerocopie.

Avand in vedere ca prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ,organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat cu privire la aceste noi probe aduse de societate, prin adresa nr1.2008 s-a solicitat organului fiscal competent sa isi exprime punctul de vedere cu privire la aceste dovezi si sa faca propuneri de solutionare pe fond a contestatiei fata de aceste documente administrate de contestatoare.

Prin raspusul transmis cu adresa nr.2008 organul fiscal emitent a actului administrativ fiscal atacat nu se pronunta pe fond asupra dovezilor administrate, precizand numai faptul ca noile probe aduse de contestatoare nu privesc perioada controlata, pentru care s-a solicitat rambursarea de TVA, respectiv 1.01.2008- 30.06.2008, si mentin propunerea de respingerea la rambursare a sumei de lei reprezentand TVA lei pe motiv ca, pentru perioada urmatoare contestatarul poate ajusta TVA in conformitate cu art.149 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat,si cele ale pct.54 din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobat prin HG.nr.44/ art 2004.

In drept.,145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat prevede:

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile;”

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia organelor de inspectie fiscala referitoare la faptul ca probele noi aduse de contestatoare odata cu depunerea contestatiei nu privesc perioada supusa controlului, deoarece probele aduse de contestatoare privesc insasi **motivul** pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata nu este deductibila fiscal. ,respectiv **ca nu a prezentat elemente obiective din care sa rezulte ca in perioada urmatoare intentioneaza sa desfasoare activitati economice in scopul realizarii de operatiuni taxabile.**

Se retine ca realizarea de operatiuni taxabile nu se refera strict la perioada supusa inspectiei fiscale, contestatoarea putand realiza operatiuni destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile si in perioada urmatoare, pana la incetarea activitatii.

In drept,art.216 din OG. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,modificat si republicat prevede:

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat,situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrative fiscal care va avea in vedere strict considerentele decizie de solutionare,”,iar pct.12.7 din Ordinul ANAF nr.519/2005 prevede: **“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii,iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**si 12.8 din acelasi act normativ stipuleaza: **“Prin noul act act administrative fiscal ,intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare ,nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat ,acesta putand fi contestatpotrivit legii.”**

Avand in vedere ca organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra probelor noi aduse de contestatoare ,in sensul daca achizitionarea autoturismului era destinat a fi utilizat in folosul realizarii de operatiuni taxabile ca cele mentionate de contestatoare prin facturile fiscale administrate ca probe noi, decizia de impunere nr..2008 urmeaza a fi

desfiintata. Organele de inspectie fiscala urmeaza a verifica legalitatea si realitatea operatiunilor economice din facturile fiscale nr..2008;2008, daca acestea sunt inregistrate in evidenta contabila si a vedea daca acestea pot fi considerate operatiunii taxabile asa cum prevede art.145 alin (2),lit a) din Codul fiscal ,modificat si republicat si a incheia un nou act administrativ fiscal avand in vedere considerentele prezentei decizii.

2. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.35212/10.092008 emisa de Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani-Activitatea de Inspectie Fiscala .

Cauza supusa solutionarii este daca D.G,F,P,Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere,in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite ,taxe,contributii,datorie vamala si accesorii ale acestora ,ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului,fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acestuia.

In fapt, Prin dispozitia de masuri nr.2008 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar ,asfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr..2008 si in Raportul de inspectie fiscala nr..2008.

In drept, art.209 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicat la data de 31.07.2007,prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere,a actelor administrative fiscale assimilate deciziilor de impunere,precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

(..)

a) contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala ,precum si accesorii ale acestora ,al caror quantum este sub 1.000.000 lei,se solutioneaza de catre organelle competente constituite la niveluldirectiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau dupa caz,de catre organul fiscal stability la art.33 alin (3);”

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,prevede urmatoarele:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi :dispozitia de masuri,decizia privind stabilirea raspunderii reglementata la art.28 din Codul de procedura fiscala,repblicat,,notele de compensare ,instiintari de plata ,procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finatelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitiei privind masurile stabilite de organelle de inspectie fiscala ,”**Formularul Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrative fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intucat masurile stabilite in sarcina **SC. SRL Botosani** prin dispozitia de masuri nr..2008 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii,ci masuri,fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta (ca de exemplu decia de impunere,etc.),se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat,respective Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani –Activitatea de Inspectie Fiscala,compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.jud.Botosani neavand competenta materiala de solutionarea a dispozitiilor privind masurile stabilite de organelle de inspectie fiscala.

Prin urmare ,pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Administratiei Finatelor Publice Municipala Botosani –activitatea de Inspectie Fiscala.

Fata de cele retinute mai sus in temeiul prevederilor art.209 alin (1) lit.a),210,211,213,216, din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,repblicat la data de 31.07.2007,se

DECIDE:

Art.1 Se desfiinteza Decizia de impunere nr.2008 pentru suma de lei reprezentand TVA respins la rambursare.

Art.2 Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulate impotriva dispozitiei de masuri nr./2008 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadru Administratiei Finatelor Publice a Municipiului Botosani ,ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata in temen de 30 de zile la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,