

DECIZIA nr. 37 din 19.04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4 asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../09.02.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a deciziei de impunere nr.../09.03.2010 respectiv 10.02.2010 (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la DGFP-AIF Tulcea sub nr..., respectiv 02.03.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform procurii speciale autentificată sub nr.../15.01.2010 (anexată în copie la dosarul cauzei) și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL , prin contestația înregistrată la DGFP -AIF Tulcea sub nr.../02.03.2010 contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../09.02.2010 prin care a fost stabilită TVA de plată în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- " În luna aprilie 2009, cu factura nr... din data de 25.04.2009, SC X SRL a achiziționat un imobil în valoare totală de ... ron, din care TVA ... ron, de la SC Y SRL. Această factură a fost înregistrată în evidența contabilă în luna 04.2009 precum și în BILANȚUL PRESCURTAT întocmit la data de 30.06.2009. Menționez faptul că, această factură nu a fost luată în considerare în timpul controlului fiscal, motivându-se faptul că nu a fost înregistrată în DECONTUL DE TVA al lunii respective. În bilanță la data de 30.04.2009, TVA DEDUCTIBILĂ este în sumă de ... ron, din care inspectorii din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au considerat deductibilă la control (conform ANEXEI 26) numai suma de ... ron, diferența de ... ron reprezentând TVA DEDUCTIBIL aferent acestei clădiri. ... În urma faptului că, în RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PARȚIALĂ nr... /19.01.2010, nu a fost recunoscută valoarea deductibilă în sumă de ... ron, a fost depus decontul de TVA nr.../25.01.2009 cu opțiune de rambursare, pe luna decembrie, prin care s-a cerut rambursarea sumei de ... lei. La valoarea achizițiilor aferente lunii decembrie 2009 a fost cuprinsă și valoarea de ... ron, reprezentând TVA aferent facturii nr...din data de 25.04.2009. Nici în urma RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PARȚIALĂ nr... /09.02.2010, nu a fost recunoscută această valoare pe motiv că provine din preluarea eronată din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii 12.2009. "

Invocând prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) ; 146 alin. (1) lit. a); 141 alin. (2) lit. f) ; 147[^]1 alin. (2), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare; pct. 46 alin. 1) din HG 44/2004 și art. 6 alin. 1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, solicită desființarea deciziei de impunere nr.../09.02.2010 pentru suma de ... lei reprezentând TVA și majorările de întârziere în

sumă de ... lei stabilite prin decizia de impunere nr.../19.01.2010 și emiterea unei noi decizii de impunere “cu o nouă bază de impozitare corectă.”

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4, urmare inspecției fiscale parțiale “în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr.../25.01.2010, în sumă de ... lei” a stabilit în sarcina SC X SRL diferență suplimentară TVA de plată în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferența stabilită și formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. -A.I.F. Tulcea sub nr.../02.03.2010 cu motivațiile prezentate la Punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL, diferența suplimentară TVA de plată prin decizia de impunere nr.../09.02.2010 în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4 au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a TVA “în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr.../25.01.2010, în sumă de ... lei”.

Inspecția fiscală parțială s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../09.02.2010 prin care organul fiscal stabilește o diferență de TVA pe care o consideră nedeductibilă în sumă de ... lei.

La pagina 6 din raportul de inspecție fiscală parțială organul fiscal menționează “Diferența suplimentară TVA în sumă de ... lei, aferentă perioadei 01.12.2009 -31.12.2009, provine din preluarea eronată din jurnalele de vânzări și de cumpărări aferente perioadei (acestea, împreună cu balanța de verificare la 31.12.2009 sunt anexate la prezentul raport de inspecție fiscală), respectiv, explicația agentului economic pentru diferența foarte mare dintre TVA deductibil din decont și TVA deductibil din jurnalul de cumpărări fiind sumele reprezentă regularizări din perioada anterioară, dar care eronat au fost înscrise la rândul de TVA deductibilă din perioada curentă ... ”

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.../09.02.2010 s-a emis decizia de impunere cu nr.../09.02.2010 prin care, urmare neacceptării ca deductibilă a diferenței de ... lei, s-a stabilit TVA de plată în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferența de plată stabilită și formulează contestația înregistrată sub nr.../02.03.2010 cu motivațiile de la pct. I din prezenta decizie.

Față de susținerile petentei, în vederea soluționării contestației, cu adresa nr... /15.03.2010 organul de soluționare a solicitat organului fiscal să efectueze cercetare la fața locului prin care să stabilească dacă factura nr.../ 24.04.2009 îndeplinește condițiile legale cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă și dacă a fost raportată în decontul TVA în perioada aprilie-noiembrie 2009 precum și tratamentul fiscal aplicat.

Prin adresa cu nr.../26.03.2010 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../26.03.2010 organul fiscal comunică procesul verbal nr.../05.03.2010 din care se reține că: - factura nr.../ 24.04.2009 conține toate elementele impuse de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare; a fost evidențiată în jurnalul de cumpărări a lunii aprilie 2009; - potrivit art. 134¹ alin. 3 din Codul fiscal faptul generator intervine la data de 14.05.2009 dată la care s-au încheiat formalitățile legale pentru transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr... de notar public N; - nu s-a evidențiat în decontul TVA în perioada aprilie - noiembrie 2009.

- Întrucât organul de soluționare nu s-a pronunțat asupra tratamentului fiscal, organul de soluționare, prin adresa nr.../29.03.2010, solicită organului de inspecție fiscală să comunice “dacă față de cele prezentate în procesul verbal nr.../25.03.2010, agentul economic avea dreptul, în conformitate cu prevederile legale, să evidențieze, în decontul lunii decembrie 2009, TVA deductibilă aferentă facturii .../24.04.2009, la rândul achiziției de bunuri și sau servicii sau la rândurile de regularizări”.

- Organul de inspecție fiscală comunică prin adresa nr.../06.04.2010 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../06.04.2010: “- conform art. 156 ², alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, **datele înscrise incorect într-un decont de taxă se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare și se vor înscrie la rândurile de regularizări.** - conform Ordinului nr. 179/2007 pentru aprobarea Instrucțiunilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de taxă pe valoarea adăugată, **corectarea erorilor materiale din decontul de taxă pe valoarea adăugată se poate face în cadrul termenului de prescripție de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a fost depus decontul supus corectării.**

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 și HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

* Față de motivațiile petentei și solicitarea privind desființarea deciziei de impunere nr.../09.02.2010 pentru suma de ... lei reprezentând TVA și emiterea unei noi decizii de impunere “cu o nouă bază de impozitare corectă.” se rețin următoarele:

- Din procesul verbal nr.../05.03.2010 de constatare la fața locului, se reține că: - factura nr.../ 24.04.2009 conține toate elementele impuse de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare; a fost evidențiată în jurnalul de cumpărări a lunii aprilie 2009; - potrivit art. 134¹ alin. 3 din Codul fiscal faptul generator intervine la data de 14.05.2009 dată la care s-au încheiat formalitățile legale pentru transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr... de notar public N; - nu s-a evidențiat în decontul TVA în perioada aprilie - noiembrie 2009.

- deși factura nr... 24.04.2009 cu TVA deductibilă în sumă de ... lei a fost înregistrată în jurnalul lunii aprilie 2009 și nu a fost raportată prin decont (în perioada aprilie - noiembrie 2009), în RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PARȚIALĂ nr.../19.01.2010, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr.../19.01.2010, care a

cuprins perioada martie - noiembrie 2009, aceasta nu a fost recunoscută ca deductibilă nefăcându-se nici o referire la existența acestei facturi,

- prin decontul de TVA nr.../25.01.2009 cu opțiune de rambursare, pe luna **decembrie** „s-a cerut rambursarea sumei de ... lei. La valoarea achizițiilor aferente lunii decembrie 2009 a fost cuprinsă și valoarea de ... ron, reprezentând TVA aferent facturii nr... din data de 25.04.2009. Nici în urma RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PARȚIALĂ nr.../09.02.2010, nu a fost recunoscută această valoare pe motiv că provine din preluarea eronată din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii 12.2009”.

- potrivit prevederilor art. 48 din OG nr. 92/2003 R “Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii”.

- având în vedere că prin procesul verbal nr.../05.03.2010 de constatare la fața locului s-a identificat tipul erorii, respectiv preluarea eronată din evidențele de TVA a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, întrucât corecția nu s-a efectuat prin inspecția fiscală, organul de inspecție fiscală să procedeze în conformitate cu prevederile legale.

-potrivit Codului fiscal -“ ART. 147³... (9) Rambursarea soldului sumei negative a taxei se efectuează de organele fiscale, în condițiile și potrivit procedurilor stabilite prin normele în vigoare. ...” și ART. 156² “(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanelor Publice. (3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxă se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare și se vor înscrie la rândurile de regularizări.”

Față de cele prezentate mai sus și faptul că petenta a înscris în mod eronat la rândul de TVA deductibilă din perioada curentă suma de ... lei, care reprezintă regularizări din perioada anterioară pentru care s-a efectuat deja o inspecție fiscală, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea au stabilit în mod legal că societatea nu are dreptul la rambursarea sumei negative de TVA solicitată prin decontul lunii decembrie 2009, având suplimentar de plată TVA în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la această sumă.

- Referitor la solicitarea petentei privind desființarea deciziei de impunere nr.../19.01.2010 prin care s-au stabilit „MAJORĂRILE DE ÎNTÂRZIERE în sumă de ... lei”, se reține:

- Decizia de impunere nr.../19.01.2010 nu face obiectul prezentei contestații, înregistrată la D.G.F.P. -A.I.F. Tulcea sub nr.../02.03.2010, întrucât potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) din OG 92/2003, republicată, „Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL sub nr.../02.03.2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR