

## **DECIZIA NR. 560/2011**

privind soluționarea contestației înregistrată  
la D.G.F.P. ... sub nr. .../...  
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației înregistrată la A.F.P. ... sub nr. .../... și la D.G.F.P. ... sub nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în ..., ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J.../.../..., având C.U.I. ....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală ....

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ....

**Societatea petentă** nu este de acord cu suma stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală din următoarele motive:

- organele de inspecție fiscală s-au limitat la a enunța numai aplicabilitatea art. 21 alin. 21 și alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal fără a efectua însă o analiză detaliată privind modul de comercializare a mărfurilor. Nu s-a analizat data achiziției, condițiile și

modul de vânzare, dacă au existat sau nu stocuri greu vandabile, cererea și oferta produselor comercializate din perioada respectivă, prețul pieței;

- echipa de inspecție fiscală nu a avut în vedere prevederile art. 18 și art. 19 ale O.G. 99/2000 atunci când a considerat diferența între cheltuielile privind mărfurile vândute și veniturile din vânzarea mărfurilor ca nedeductibilă fiscal, astfel încât consideră că diferența în sumă de 57.097 lei este deductibilă fiscal;

- conform OMFP nr. 293/2006 bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale sunt documente care stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, în limita unei valori totale de până la 100 ron, dacă sunt șampilate, au înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare, fapt pentru care bonurile de combustibil prezentate cu ocazia inspecției fiscale constituie document justificativ;

- mașinile existente pe firmă, înregistrate ca mijloace fixe sunt utilizate exclusiv în folosul operațiunilor impozabile;

- facturile pe care sunt înscrise prestări servicii sunt facturile finale ale facturilor de avansuri, în care sunt înscrise lucrările de proiectare;

Față de cele menționate mai sus petenta solicită admiterea contestației și refacerea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... .

**Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare** de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală ... a fost calculată suplimentar de plată suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prin punctul de vedere privind soluționarea contestației întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală ... se menționează că la societatea petentă începând cu data de ... s-a desemnat lichidatorul judiciar în persoana d-lui Bălan Mădălin, persoană care începând cu acea data trebuie să reprezinte în mos oficial firma ca administrator. Nu sunt îndeplinite condițiile de procedură

prevăzute la art. 206 din Codul de procedură fiscală, în sensul că semnatarul nu are calitate procesuală.

Totodată se menționează că au fost sesizate organele de cercetare penală, respectiv Parchetul Județean ..., cu adresa nr. .../... anexată la dosarul cauzei.

*III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:*

**Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze dacă pentru suma totală contestată de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și impozit pe profit cu majorările de întârziere aferente stabilită prin Decizia de impunere nr. F-DB ..., poate fi soluționată pe fond cauza, în cazul în care nu sunt respectate condițiile de procedură.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea petentă a depus contestație la D.G.F.P. ... sub nr. .../... și sub semnătura d-nei ..., cu mențiunea "valabil fără ștampilă".

Prin adresa nr. .../..., returnată de poștă în data de ...cu mențiunea "firmă desființată de la adresă", Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat petentei prezentarea la sediul D.G.F.P. ... în vederea ștampilării în original a contestației, în conformitate cu art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005.

De asemenea, prin adresa nr. .../..., returnată de poștă în data de ... cu mențiunea "firmă desființată de la adresă", Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat petentei să depună la dosarul contestației documentele menționate în contestație și care nu au fost anexate la aceasta.

Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a retransmis adresa nr. .../... la adresa asociatului în persoana d-nei ..., fiind și de această dată returnată de poștă la data de ... cu mențiunea "avizat destinatar lipsă".

Față de cele mai sus prezentate și întrucât contestația depusă de societatea petentă este semnată doar de d-na ... fără a purta ștampila societății și semnătura lichidatorului judiciar, adresa nr. .../... a fost retransmisă de Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... la adresa lichidatorului judiciar în persoana d-lui ..., fiind confirmată de primire în data de ....

Până la data întocmirii prezentei decizii, nu a fost primit răspuns la solicitările Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..., solicitări transmise atât societății petente cu adresele nr. .../... și nr..../..., cât și lichidatorului judiciar cu adresa .../... primită de acesta la data de ..., conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere că nu au fost respectate prevederile art. 205 alin. 2, art. 206 alin. 1 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborate cu pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005 și totodată având în vedere faptul că la dosarul contestației formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... nu au fost depuse precizările cerute de organul de soluționare în vederea soluționării pe fond a cauzei, contestația urmează a fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură.

**În drept**, art. 205 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 205 Posibilitatea de contestare*

*[...](2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.[...]*”

Art. 206 alin. 1 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 206 Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. [...]*”

Art. 217 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 217 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]*”

Pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

*“[...] În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și **stampilarea, în original,** organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.[...]”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205 alin. 2, art. 206 alin. 1 lit. e) și art. 217 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură a contestației nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB ... pentru suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului ....