

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulata de **dl. X**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **23.02.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ... / ... / ... / 22.02.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ... / 23.02.2010 asupra contestației formulate de

dl. X
cu domiciliul în, jud. Arad

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ... / 15.02.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 23.02.2010.

Domnul X formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 07.01.2010 și a procesului verbal de control nr. .. / ... / / 05.01.2010 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 07.01.2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:

Suma totală contestată este de lei reprezentând: lei taxa pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Contestația a fost semnată de petent conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Fiind îndeplinită procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. În contestația formulată petentul solicită admiterea contestației și exonerarea sa de la plata debitului în sumă de lei stabilit prin Decizia

pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.01.2010, în motivarea contestației arătând următoarele:

- contractul de leasing nr. a fost derulat, transferul proprietății realizându-se prin plata facturii nr. emisă de societatea de leasing, considerând că astfel în mod eronat organele vamale au stabilit taxa pe valoarea adăugată calculată la valoarea de intrare și nu la valoarea reziduală;

- în drept se întemeiază pe dispozițiile O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing,

- deoarece nu datorează suma de lei care reprezintă taxa pe valoarea adăugată la valoarea de intrare și nu la valoarea reziduală de 20% din valoarea utilității conform O.G. nr. 51/1997 consideră că nu datorează nici majorările de întârziere în sumă de lei conform deciziei nr./07.01.2010.

În concluzie, solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.01.2010.

Cu adresa nr. .../15.03.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./ad/15.03.2010, depune contractul de leasing nr., tradus și legalizat, conform art. 8 din Codul de procedură fiscală, republicat.

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

La data de 26.01.2006 petentul a depus declarația vamală EU5 nr. I/26.01.2006 la Biroul Vamal Arad, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, a unei autoutilitare marca serie șasiu, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. din 21.12.2005 încheiat între petent, în calitate de utilizator și societatea A din Germania, în calitate de finanțator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 21.12.2009.

În Referatul nr./22.02.2010 organele vamale au precizat că în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând astfel prevederile art. 92 și art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul

vamal nr. /07.01.2010 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina petentului de plată suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, în condițiile în care la dosarul cauzei au fost depuse noi documente, prezentate după încheierea din oficiu a operațiunii vamale.

În fapt, dl. X în data de 26.01.2006 a depus la Biroul vamal Arad declarația vamală nr. I /26.01.2006 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing a unei autoutilitare marcaserie șasiu, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. din 21.12.2005 încheiat între petent, în calitate de utilizator și societatea A din Germania, în calitate de finanțator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de **21.12.2009**.

Conform documentelor depuse la dosar petentul are calitatea de utilizator și responsabil financiar al operațiunii de import temporar. Pentru a beneficia de facilitatea acordată prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, avea drepturile și obligațiile reglementate de legislația vamală. Titularul operațiunii nu a solicitat altă destinație vamală sau alt regim vamal și nu a înștiințat organele vamale despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

După expirarea termenului aprobat prin autorizația de admitere temporară – 21.12.2009 și bazat pe dispozițiile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar, art. 89 art.204 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 92 și art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României coroborat cu dispozițiile art. 27 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997, republicată, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a întocmit Decizia pentru regularizarea situației nr..... /07.01.2010 prin care, operațiunea de import temporar a fost încheiată din oficiu, aplicând cotele legale de taxare la valoarea integrală a autoutilitareii, în sarcina titularului operațiunii stabilindu-se drepturi vamale de import (taxa pe valoarea adăugată) în sumă de lei și majorări de întârziere aferente de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr.

..../05.03.2010, a solicitat petentului, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 8 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și având în vedere faptul că petentul a anexat contestației formulate contractul de leasing nr., redactat în limba germană, în condițiile în care limba oficială în administrația fiscală este limba română, să completeze dosarul cauzei cu traducerea contractului de leasing nr., certificat de un traducător autorizat, precum și anexele acestuia, dacă este cazul, sub sancțiunea respingerii contestației conform dispozițiilor art. 217 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Petentul a depus, cu adresa/15.03.2010, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr./15.03.2010, contractul de leasing nr., certificat de un traducător autorizat și legalizat conform art. 8 din Codul de procedură fiscală, republicat.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 92 și art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"ART. 92

(1) Regimul vamal suspensiv se solicita în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii.

(2) Prin aprobarea emisa se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.

ART. 120

(1) Autoritatea vamala fixează un termen în cadrul căruia marfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.

(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial."

ORDONANȚA nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata

contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

(...)

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...].”

LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul Fiscal (actualizată până la data de 3 aprilie 2007)

“Operațiuni efectuate înainte și de la data aderării

ART. 161¹

(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta înaintea datei aderării:

- a) au intrat în România înaintea datei aderării; și
- b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și
- c) nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.

(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca **import** în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;”

HOTĂRÂRE nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

(aplicabilă începând cu data de 1 ianuarie 2007)

“Norme metodologice:

86. În cazul în care bunurile aflate la data aderării în situațiile descrise la art. 161¹ alin. (1) din Codul fiscal, sunt importate în România după această dată, taxa pe valoarea adăugată datorată pentru respectivele importuri, nu se plătește efectiv la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul

fiscal, ci se evidențiază în decontul de taxa, conform prevederilor art. 157 alin. (5) din Codul fiscal.

87. Pentru bunurile plasate în regimurile vamale suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 din Codul fiscal, nu se garantează taxa pe valoarea adăugată.”

Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

“ART. 1

Se aprobă Măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

ANEXĂ

MĂSURI

unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării

“1. Pentru mărfurile **comunitare** ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform **art. 27 alin. (1) și (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform **art. 27 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161¹ alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.(...).”

Din documentele existente la dosarul cauzei coroborat cu actele normative mai sus descrise se constată că deoarece la data expirării regimului de admitere temporară (data de 21.12.2009), petentul nu a finalizat operațiunea de import pentru autoutilitara introdusă în țară în

regim de leasing și nici nu a solicitat și obținut aprobarea autorității vamale de obținere a unei alte destinații vamale sau a unui alt regim vamal și nu a înștiințat organele vamale despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, organele autorității vamale au procedat la stabilirea datoriei vamale în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar.

Termenul limită pentru încheierea operațiunii de admitere temporară, fixat prin declarația vamală, acordat de autoritatea vamală a fost data de 21.12.2009, iar pentru prelungirea acestuia era necesară o cerere temeinic justificată a titularului regimului vamal.

Regimul de admitere temporară, reglementat la art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, este aplicabil operațiunilor de leasing așa cum sunt acestea definite la art. 1 din același act normativ, respectiv *“operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este celeilalte părți, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă părțile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract.”*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Punctul 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal stipulează că în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca **bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.**

Petentul a depus împreună cu contestația documente noi, respectiv treisprezece chitanțe, precum și factura de valoare reziduală nr. /31.12.2008.

De asemenea, cu adresa FN/15.03.2010, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. /ad/15.03.2010, petentul a depus , contractul de leasing nr., certificat de un traducător autorizat și legalizat conform art. 8 din Codul de procedură fiscală, republicat.

În conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, unde se arată:

“ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii. (...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.(...)”, în condițiile în care, conform prevederilor citate petentul și-a exercitat posibilitatea legală de a depune la dosarul cauzei documente noi, iar organele vamale, în referatul nr. /22.02.2010 au constatat că „Cu ocazia depunerii contestației, domnul X a depus treisprezece chitanțe (quitung) cu care susține că a achitat ratele de leasing și prezintă de asemenea factura reziduală nr. din 31.12.2008.”, dar nu s-au pronunțat asupra acestora, se reține că, în cauză sunt incidente prevederile art. 213, alin. (4) corelat cu cele ale art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecință, Decizia nr. /07.01.2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad va fi desființată, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate să procedeze conform actelor normative în vigoare, ținând cont de documentele noi depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, punctul de vedere – așa cum rezultă din adresele nr. .../15.02.2005 și/10.03.2005 – al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat este următorul:

"În cazul regimurilor suspensive de admitere temporară acordate în baza unor contracte de leasing derulate pe o perioadă mai mare de un an, încheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduală [...]".

În concluzie, în considerarea dispozițiilor legale, având în vedere punctul de vedere al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat, rezultă că în situația încheierii regimului vamal suspensiv în condițiile art. 27 din OG nr. 51/1997, republicată, stabilirea taxei pe valoarea adăugată datorată de societatea petentă se face în funcție de valoarea reziduală a bunurilor, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

Urmare a analizării documentelor depuse în probațiune de petent, referitoare la contractul de leasing nr., Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate vor analiza dacă modul de derulare a contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obligă:

a) sa efectueze recepția și sa primească bunul la termenul stipulat in contractul de leasing;

b) sa exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor si sa asigure instruirea personalului desemnat sa il exploateze;

c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevăzute in contractul de leasing;

e) sa suporte cheltuielile de întreținere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu

de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;

g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;

i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;

j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în sarcina petentului prin Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.01.2010 emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.01.2010, aceasta a fost desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma de lei, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.01.2010 va fi desființată.

B. Referitor la capătul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. /05.01.2010 emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementari:

În drept, Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).

(4) Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g). [...]

(7) Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”

ORDINUL nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior :

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia“ și luând în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr./05.01.2010 pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Față de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control încheiat de către organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad înregistrat sub nr./05.01.2010, contestația îndreptată împotriva acestuia urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru

care, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 92, art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 10, art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 161¹ din LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 Privind Codul fiscal, pct. 86, pct. 87 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, art. 140 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 205, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.01.2010 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în care s-au stabilit în sarcina **d-lui. X** cu domiciliul în, jud. Arad, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă totală de **lei**, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **dl. X** cu domiciliul în, s-a îndreptat împotriva procesului verbal de control nr./05.01.2010 întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

p. Director Coordonator,