



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**



**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de solutionare contestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

### **DECIZIA NR. 905/05.11.2012**

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr.x inregistrata la institutia noastra sub nr.x, contestatia depusa de d-na X, domiciliata in jud.Bacau, CNP x

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x , iar obiectul contestatiei il constituie suma de **x lei**, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit din alte surse.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de d-na X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I . Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x, pe care o considera ca fiind nefondata avand in vedere urmatoarele aspecte:

- un prim aspect il reprezinta faptul ca accesoriiile imputate in cuantum de x lei au fost calculate la debitul initial de x lei, debit pe care se presupune ca l-ar datora, intrucat ar fi lucrat si ar fi obtinut venituri profesionale in perioada 13.11.2009 – 26.06.2011, perioada de timp in care beneficia de indemnizatie de crestere a copilului 0-2 ani.

Contestatoarea sustine ca din intreg intervalul de timp imputat, a lucrat doar un interval de 7 luni in calitate de agent colaborator cu o norma de 2 ore, astfel

incat suma ce i se poate imputa este suma de bani pe care a primit-o in acest interval de 7 luni. De asemenea d-na X, precizeaza ca in tot acest interval de timp de 7 luni, nu a fost angajata cu norma intreaga, astfel incat nu a beneficiat de un salariu tarifar propriu-zis, ci de un comision.

- un al doilea aspect afirma petenta il reprezinta faptul ca in prezent acest debit este contestat in cadrul actiunii formulate, solicitand totodata si suspendarea executarii silite a titlului emis.

Avand in vedere pe de o parte faptul ca aceste accesorii nu au o baza reala de calcul, iar pe de alta parte faptul ca provin dintr-o suma pe care nu o datoreaza, d-na X apreciaza ca decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost emisa in mod abuziv.

Fata de aspectele relatate, contestatoarea solicita anulara deciziei de impunere a accesoriiilor ce face obiectul dosarului fiscal nr.x, intrucat pe de o parte aceasta este abuziva, iar pe de alta parte nelegala, nelegala avand in vedere faptul ca acestea deriva dintr-un debit nereal in prezentat contestat.

**II.** Prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x, organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.88, lit.c si art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor venituri ale bugetului general consolidat, au calculat accesorii aferente impozitului pe veniturile din alte surse in suma de x lei.

**III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

Persoana fizica X, are domiciliu in mun.Bacau, str.x, jud.Bacau si CNP x

**Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei accesorii aferente impozitului pe veniturile din alte surse in suma de x lei, stabilite prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x.**

**In fapt,** prin contestatia formulata petenta sustine ca accesoriiile nu au o baza reala de calcul si provin dintr-o suma pe care nu o datoreaza, decizia de impunere prin care s-a stabilit debitul de x lei fiind contestata in instanta.

Organele de inspectie fiscala la AFP Bacau, pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile din alte surse, au calculat accesorii aferente in suma de x lei.

**In drept**, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.119 alin(1) și ale art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

- art.119, alin.1.

***„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.***

- art.120 , alin.1.

***“Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

În consecință, accesoriile se datorează pentru sume datorate și neplătite la bugetul general consolidat al statului.

Din actele existente la dosar, rezultă că accesoriile în sumă de x lei au fost calculate pentru perioada 11.05.2012 – 05.09.2012 asupra debitului în cuantum de x lei, reprezentând impozit pe veniturile din alte surse, stabilit ca obligație de plată suplimentară prin Decizia nr.x privind recuperarea unor sume plătite necuvenit cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului 0-2 ani, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale- Agenția Națională pentru Plăți și Inspectie Fiscală, motivat de faptul că d-na X a obținut venituri profesionale pe perioada indemnizației de creștere a copilului 0-2 ani.

În ceea ce privește motivația contestatoarei referitoare la faptul că aceste accesorii nu au o bază reală de calcul, întrucât provin dintr-o sumă pe care nu o datorează, decizia de impunere prin care s-a stabilit debitul de x lei, fiind contestată în instanță, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece în conformitate cu prevederile art.215, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală *„Introducerea contestației pe cale administrativă de atac, nu suspendă executarea actului administrativ fiscal”.*

Față de cele arătate, se reține că în mod legal organele fiscale au calculat în sarcina contestatoarei pentru perioada 11.05.2012 – 05.09.2012 accesorii în sumă de x lei aferente impozitului pe veniturile din alte surse, din care x lei – dobânzi și x penalități de întârziere, motiv pentru care se va respinge contestația ca fiind neintemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.119 alin. (1), art.120 alin.(1), art.215, alin.1 și art.217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de d-na X, pentru suma de **x lei** , reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit din alte surse, din care:

- x lei – dobanzi.
- x lei- penalitati de intarziere.

Prezenta decizie, poate fi contestata la instanta competenta potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.