

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulata de S.C..... înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de S.C..... înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Contestația are ca obiect TVA suplimentar, dobânzi oi penalități de întârziere stabilite prin Decizia de impunere oi Raportul de inspecție fiscala întocmite de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la data de 26.09.2005.

Constatând ca în speța sunt întrunite condițiile prevazute la art.175 alin.(1) oi art.179, alin.1, lit.a din OG92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competenta sa soluționeze contestația formulata de S.C.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de procedura prevazute de O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se rețin urmatoarele :

În fapt, societatea a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscala oi a Deciziei de impunere întocmite de Structura de Administrare Fiscala Vâlcea prin care s-au stabilit obligații suplimentare, constând în TVA, dobânzi oi penalități de întârziere .

Contestația este semnata oi otampilata de domnul în calitate de administrator al societății .

Din actele oi documentele existente la dosarul fiscal al petentei s-au constatat urmatoarele:

Prin cererea din noiembrie 2005 petenta a solicitat radierea din registrul comerțului a înregistrării înmatriculării/mențiuni .

În temeiul art.6 din Legea nr.26/1990, judecatorul delegat pe lângă Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea examinând înscrisurile depuse în susținerea cererii oi constatând ca sunt îndeplinite cerințele legale a admis cererea oi a dispus radierea din registrul comerțului a înregistrării înmatriculării societății .

Din certificatul de radiere existent în copie la dosarul cauzei rezulta ca radierea societății s-a operat în registrul comerțului conform dispoziției de radiere noiembrie 2005.

Societatea a adus la cunoaștința Administrației Finanțelor Publice a oraoului Calimaneoti ca s-a dizolvat fuzionând cu S.C. X S.R.L.

În drept,art.233 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale , republicata la data de 17 noiembrie 2004 , precizeaza :

"(1)Dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării. **Dizolvarea are loc fara lichidare, în cazul fuziunii ori divizării totale a societății sau în alte cazuri prevazute de lege.**

(2) Din momentul dizolvării, administratorii nu mai pot întreprinde noi operațiuni; în caz contrar, ei sunt personal și solidar răspunzători pentru operațiunile pe care le-au întreprins.

(3) Interdicția prevăzută la alin. (2) se aplică din ziua expirării termenului fixat pentru durata societății ori de la data la care dizolvarea a fost hotărâtă de adunarea generală sau declarată prin sentința judecătorească."

Art. 240 din același act normativ prevede:

" Fuziunea sau divizarea are ca efect **dizolvarea, fara lichidare, a societății care își încetează existența** și transmiterea universală a patrimoniului sau către societatea sau societățile beneficiare, în starea în care se găsesc la data fuziunii sau a divizării, în schimbul atribuirii de acțiuni sau de părți sociale ale acestora către asociații societății care încetează ei, eventual, a unei sume în bani, care nu poate depăși 10% din valoarea nominală a acțiunilor sau a părților sociale atribuite."

Totodată art.250 din același act normativ menționează :

" **În cazul fuziunii prin absorbție, societatea absorbantă dobândește drepturile ei este ținută de obligațiile societății pe care o absoarbe**, iar în cazul fuziunii prin contopire, drepturile și obligațiile societăților care își încetează existența trec asupra noii societăți astfel înființate."

Din coroborarea textelor de lege menționate rezultă că la data la care petenta a depus contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere întocmită de Structura de Administrare Fiscală Vâlcea, aceasta era dizolvată și radiată de la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea așa cum rezultă din Încheierea de oedintă și din certificatul de radieră, existente în copie la dosarul cauzei .

Așa fiind, administratorul societății nu mai putea întreprinde în numele societății vreă acțiune, din momentul dizolvării și radierii din registrul comerțului, aceasta **încetându-și existența**.

În consecință, petenta nu mai avea calitatea de drept de a formula contestație împotriva actului de control încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală Vâlcea .

Mai mult decât atât, având în vedere că petenta s-a dizolvat, fără lichidare, și și-a încetat existența prin transmiterea universală a patrimoniului sau către S.C. X S.R.L. prin fuziune, se reține că la data formulării contestației respectiv, numai societatea absorbantă avea calitatea procesuală de a formula contestație în numele petentei pentru obligațiile stabilite în sarcina acesteia .

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.187 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală care prevede:

"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183 alin.(5) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală care prevede:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. "

Totodată, potrivit dispozițiilor pct.9.3 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura Fiscală, rep. aprobate de OMF 519/2005 " În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură** pot fi următoarele : nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, **lipsa capacității**, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat " .

Asupra contestației formulate de petenta, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.175 alin.(1); art. 179 alin.(1) lit.a) ;183 alin.(5) și 187 alin.(1) din OG 92/2003, republicată la 26.09.2005,

privind Codul de procedura fiscala coroborate cu dispozițiile pct. 9.3 oi 13.1 lit.b) din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala, rep. aprobate de OMF 519/2005 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **SC S.R.L.**, ca fiind introdusa de o persoana fara capacitate de drept .

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV
Ec. Gheorghe Gogârnoiu