

DECIZIA NR. 99/ 08.2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXX SRL, Medias, str. XXXXX nr.36

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC XXXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 4/18.05.2010 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, comunicata petentei in data de 20.05.2010.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 21.06.2010 in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de control vamal sub nr.5914/23.06.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr.22037/28.06.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin decizia de impunere de mai sus privind plata la bugetul statului a sumei totale de **XXXXX lei**, din care :

- XXXX lei accize
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in evidenta centralizata a produselor accizabile stabilite, anexa la decizia de impunere, la art. 39 "distilat de origine agricola", in mod eronat s-a calculat la ambalaj "vrac", calculandu-se 330 l cu acciza stabilita la 8045, cand in realitate se afla in ambalaj de ½ l si care este departe de a fi evidentiat in actul de mai sus
- pentru produsele de la pozitiile 47 si pana la 55, in mod eronat s-a calculat impozit la accize care nu trebuiau sa fie impuse deoarece toate aceste produse sunt in stadiul de productie dar care nu s-au produs.

II. Organul de control vamal prin Decizia de impunere nr. 4/18.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. 4613/17.05.2010, a retinut urmatoarele :

Perioada verificata :01.01.2007-28.02.2010. Obiectivul principal avut in vedere in timpul inspectiei fiscale partiale in domeniul accizelor a constat in verificarea respectarii legislatiei fiscale in domeniul accizelor privind calculul ce implica plata accizelor aferenta produselor obtinute in antrepozitul fiscal.

Contribuabilul SC XXXXX SRL a detinut calitatea de antrepozitar autorizat pentru fabricarea produselor spirtoase potrivit autorizatiei de antrepozit fiscal de productie nr. 467/24.03.2004, emisa pentru locatia din loc. Medias, str. XXXX nr.36.

La data de 19.2006 a fost emisa autorizatia de antrepozit fiscal de productie nr. XXXXXX ce inlocuieste autorizatia nr. XXXX/24.03.2004.

La data **02.11.2009** prin adresa nr. 9615 inregistrata la SC XXX SRL sub nr. 55/02.11.2009, **contribuabilul a fost instiintat** cu privire la Decizia nr. XXX/20.10.2009 prin care Comisia pentru autorizarea operatorilor cu produse accizabile **revoca** autorizatia de antrepozit fiscal nrXXXX, valabila de la data de 01.01.2007.

In urma verificarii fiscale, organul de control vamal a constatat ca **deficienta** faptul ca societatea verificata nu a respectat prevederile art. 192 alin(7) si (9) din Legea 571/2003 referitoare la plata accizelor aferente produselor aflate in antrepozit la momentul revocarii autorizatiei si in consecinta acestea au fost calculate de organul vamal prin actele de control intocmite, respectiv Decizia de impunere nr. 4/18.05.2010 si RIF nr. 4613/17.05.2010.

Evidenta centralizata a produselor accizabile de la pg.5-6 a RIF nr. XXXX/17.05.2010, in baza careia s-au calculat accizele datorate, s-a intocmit in baza rapoartelor de gestiune puse la dispozitia organelor de control de catre administratorul societatii:

- Gestiunea 201- produse finite cu acciza platita
- Gestiunea 202- produse finite pentru care acciza se achita la momentul eliberarii in consum (antrepozitarul detine in stoc produse alcoolice la diferite concentratii alcoolice si gramaje pentru care au fost stabilite accize conform evidentei centralizate)
- Gestiunea 203- produse semifabricate (antrepozitarul detine in stoc produse alcoolice netimbrate la diferite concentratii alcoolice si gramaje pentru care au fost stabilite accize conform evidentei centralizate)
- Gestiunea 101- materii prima si materiale (antrepozitarul detine in stoc alcool etilic rafinat 96% in cantitate de 2909,01 litri pentru care au fost stabilite accize conform evidentei centralizate)

In concluzie, organul de control vamal a stabilit ca societatea verificata pentru perioada 01.07.2007-28.02.2010, datoreaza bugetului de stat accize in suma totala de XXXXX lei.

Pentru neachitarea accizei in valoare de XXXX lei, in termenul de 5 zile de la data comunicarii revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de XXXX lei in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R, calcul efectuat de la data termenului de plata 09.11.2009 si pana la data controlului, respectiv 17.05.2010.

III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt :

- in baza Autorizatiei de Antrepozit Fiscal nr. XXX/24.03.2004 emisa de MFP-Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importatorilor de produse accizabile supuse marcarii, petenta a detinut calitatea de antrepozitar autorizat pentru fabricarea produselor spirtoase pentru locatia din Medias, str. XXXX nr. 36
- in data de 19.12.2006, MFP prin aceiasi comisie de autorizare, emite Autorizatia de Antrepozit Fiscal Nr. XXXXX ce inlocuieste autorizatia anterioara emisa cu nr. XXX/24.03.2004

-in data de **02.11.2009**, petenta a fost **instiintata** de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu cu adresa nr. 9615/02.11.2009, **cu privire la revocarea Autorizatiei de Antrepozit Fiscal Nr. XXXXX/24.03.2004**, revocare data in baza Deciziei nr. 297/20.10.2009 emisa de Comisia pentru autorizarea operatorilor cu produse accizabile armonizate, decizie anexata de catre organul vamal la adresa de instiintare.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta avea obligatia platii **accizelor** aferente produselor detinute in antrepozit datorita **revocarii autorizatiei** de antrepozit fiscal si daca calculul accizei efectuat de organul de control vamal s-a facut corect.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 192 alin. (7) si (9) din Legea 571/2003 :”

“(7) In cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibila si care este depozitat intr-un antrepozit fiscal pentru care se revoca ori se anuleaza autorizatia, acciza devine exigibila la data comunicarii revocarii sau anularii autorizatiei pentru produsele accizabile ce pot fi eliberate pentru consum.”

“(9) Orice persoana aflata in una dintre situatiile prevazute la alin.(...) si (7) are obligatia de a depune o declaratie de accize la autoritatea fiscala competenta si de a plati acciza in termen de 5 zile de la data la care a devenit exigibila.”

-art. 166 alin.(1) din Legea 571/2003 , **eliberarea pentru consum reprezinta :”e) orice detinere in afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse in sistemul de accizare, in conformitate cu prezentul titlu.”**

-art. 168 alin.(2) din Legea 571/2003: *“Este interzisa detinerea unui produs accizabil in afara antrepozitului fiscal, daca acciza pentru acel produs nu a fost platita.”*

-art. 178 alin.(4) din Legea 571/2003 :”*Detinerea de produse accizabile in afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada platii accizelor, atrage plata ascestora.”*

Avand in vedere situatia de fapt a petentei si textele legale citate , rezulta ca SC XXXX SRL nu a respectat prevederile art. 192 alin.(7) si (9) din Legea 571/2003, referitoare la plata accizelor aferente produselor aflate in antrepozit la momentul revocarii autorizatiei.

De aceea, in mod legal organul de control vamal a procedat la calcularea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat constand in accize si majorari de intarziere aferente.

Mentionam ca valoarea totala a accizei datorate in suma de XXX lei, s-a determinat de catre organul de control vamal, in baza Evidentei centralizate a produselor accizabile, prezentata detaliat in RIF, iar aceasta evidenta s-a intocmit efectiv in baza rapoartelor de gestiune puse la dispozitie de catre societate in timpul controlului efectuat.

In ceea ce priveste sustinerea petentei din contestatia formulata **ca organul de control vamal a calculat eronat acciza stabilita suplimentar**, mentionam ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat :

a) petenta afirma ca produsele de la poz.47 pana la 55 din Evidenta centralizata, nu ar fi trebuit impozitate intrucat “sunt produse in stadiul de productie dar care nu s-au produs”. Ca raspuns la aceasta afirmatie, mentionam ca aceste produse sunt insa cuprinse in gestiunea 203- produse semifabricate (produsele de la poz. 47-54) si

gestiunea 101- materii prime si materiale (produsele de la poz. 55-alccol etilic rafinat 96%).

Potrivit art. 166, 168, 178 si art. 192 din Legea 571/2003, in vigoare la momentul cand a intervenit exigibilitatea accizelor- adica la momentul comunicarii revocarii sau anularii autorizatiei de antrepozit fiscal, exigibilitatea intervine pentru toate produsele accizabile din antrepozit (mentionate la art. 171-173 din Legea 571/2003)-materii prime, semifabricate, produse finite- (cu exceptia produselor finite cu acciza platita aferente gestiunii 201 pentru care organul de inspectie nu a calculat acciza).

b) in ceea ce priveste sustinerea petentei, privind calculul eronat al accizei pentru distilatul de origine agricola 87% de la poz.39, care potrivit contestatorului nu ar fi vrac, ci in ambalaj de ½ l, mentionam ca din inventarul gestiunii 202-produse finite, nerezultand unitatea de masura, organul de control vamal a considerat unitatea de masura similara alcoolului etilic rafinat de la gestiunea 101, unde cantitatea aflata in stoc de 2909,01 se intelege a fi in litri desi, la fel ca distilatul de origine agricola 87% de la gestiunea 202 nu avea inscrisa unitate de masura, acest fapt fiind imputabil in intregime contestatorului.

De altfel, reprezentantul SC XXXX SRL, nu a atasat la contestatia depusa, documente probatorii care sa dovedeasca ambalarea acestui produs in ambalaje de ½ l si nici faptul ca aceasta ambalare ar fi influentat cantitatea totala detinuta.

In concluzie, tinand cont de cele de mai sus,organul de control vamal a calculat corect atat acciza datorata suplimentar in suma de XXXXX lei, cat si majorarile de intarziere aferente in suma de XXXX lei, asa cum rezulta din decizia de impunere nr. X/18.05.2010 si RIF nr.XXX/17.05.2010, ce fac obiectul prezentei cauze.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de **XXXX lei** reprezentand : - XXXX lei accize

- XXXXX lei majorari de intarziere accize

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termende 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jr. XXXXX
SEF SERV. JURIDIC