

**DECIZIA Nr. .... din 06.02.2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata  
**de S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**  
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..../2008.

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, str.Independentei, nr.26 cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... /23.12.2008.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../27.11.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../26.11.2008 si are ca obiect suma de **... lei**, reprezentând :

- ... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, impozit pe venit microîntreprindere;
- ... lei, majorari de intarziere aferente perioadei verificate.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din Ordonananta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.1 si art.209, alin. 1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, precum si prin completarea acesteia prin adresa nr. .../09.01.2009, **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere nr. .../27.11.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **.... lei**, reprezentand TVA, impozit pe venit microintreprinderi si majorari de intarziere aferente.

*Cu privire la taxa pe valoarea adaugata contestata in suma de ... lei*

Sustine ca: *“Organele de control nu au tinut cont de TVA-ul deductibil aferent stocului de marfa existent la data de 01.02.2007 în valoare de ... lei, asa cum prevede art.152 alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice date în aplicarea acestuia, conform caruia în cazul in care persoana impozabila a atins sau depasit plafonul de scutire de TVA si nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza “în cazul in care organele fiscale competente identifica o persoana impozabila înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de plata a TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi înregistrata în scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada*

*cuprinsa între data la care persoana impozabila ar fi datorat daca ar fi fost înregistrata normal în scopuri de taxa si solicitat în termenul prevazut de lege” si sustine totodata ca organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxa conform art. 153 alin. 7 din Codul fiscal”.*

*Cu privire la impozitul pe venit microintreprinderi contestat, in suma de .... lei*

Contesta impozitul pe venit microintreprindere stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente perioadei verificate in suma de ... lei, sustinand ca, diferenta între evidenta societatii si constatările facute de organele de inspectie fiscala consta în faptul ca în cursul anului 2006 a virat cu OP suma de .. lei, insa nu s-a tinut cont de ea.

**II. Prin** Decizia de impunere nr. .../27.11.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../26.11.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei T.V.A. suplimentara de plata in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, impozit pe venit microintreprinderi suplimentar de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

*Cu privire la taxa pe valoarea adaugata*

Perioada supusa inspectiei a fost 01.10.2005-30.09.2008, societatea fiind inregistrata ca platitor de TVA incepand cu data de 01.08.2008, insa in urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca a inregistrat la 31.12.2006 o cifra de afaceri de ... lei, superioara plafonului special de scutire (respectiv, de 200.000 lei) prevazut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prin urmare trebuia sa solicite inregistrarea ca platitoare de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului, urmand ca inregistrarea societatii sa fie valabila incepand cu prima zi a lunii urmatoare celei in care trebuia sa solicite inregistrarea, respectiv 01.02.2007, in conformitate cu pct.66 alin.(1), lit.c). din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea nu a solicitat inregistrarea ca platitoare de TVA in termenul prevazut de art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare, aceasta a fost inregistrata din oficiu de organele fiscale portivit prevederilor art.153 alin(7) din acelasi act normativ.

In aceasta situatie organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor art.152 alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a punctului 62 alin.(2), lit.b). din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, stabilind obligatii privind taxa pe valoarea adaugata, de la data la care societatea ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de TVA, daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea, si pana la data la care a fost inregistrata, retinand o TVA de plata suplimentara in suma de ... lei aferenta perioadei 01.02.2007 – 30.09.2008, suma nedeclarata (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru TVA in suma .... lei stabilita ca urmare a controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu art.120 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Cu privire la impozitul pe venit microintreprindere*

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../26.11.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in baza veniturilor inregistrate de societate pe anul 2006, 2007 si primele 9 luni ale anului 2008 un impozit pe venituri microintreprindere in suma de ... lei fata de ... lei inregistrat, declarat si platit, rezultand o diferenta de impozit pe venitul microintreprinderilor nedeclarat in suma de 7.088 lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*1. Referitor la suma contestata de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este învestita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului.*

In fapt, S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin la data de 31.12.2006 a înregistrat o cifra de afaceri in suma de .... lei, superioara plafonului special de scutire prevazut la art.152 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu a solicitat înregistrarea ca platitoare de TVA în termenul prevazut de art.152 alin.1 si, respectiv la data de 01.02.2007 prin urmare, aceasta a fost inregistrata din oficiu de organele fiscale potrivit art.153 alin.7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare începând cu data de 01.08.2008.

*In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:*

*Art.152 alin.(6) care precizeaza: “Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin.2, este mai mare sau egala cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei în care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pâna la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art.153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesorii aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie înregistrat în scopuri de taxa, conform art. 153”.*

*Art.153 alin.(1) lit.b care precizeaza: “Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art.125<sup>1</sup> alin.2 lit.b si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite înregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:*

*b) daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art.152 alin.(1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau a depasit acest plafon”;*

*Art.153 alin.( 7) care precizeaza: „in cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze in conformitate cu alin.(1),(2),(4) sau(5), si nu solicita înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectiva din oficiu” ;*

*Pct.62 alin.(2) lit.b din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004 care precizeaza: “in cazul in care nerespectarea prevederilor*

*legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art.153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.*

*Pct.61 alin.(4) lit.a), alin.(5) si (6) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care precizeaza:*

*(4)“în sensul art. 152 alin. 3 si 7 coroborat cu conditiile prevazute la art. 145,145<sup>1</sup>, 147, 148, 149 din Codul fiscal, persoana impozabila are dreptul/obligatia la ajustarea taxei deductibile aferente:*

*a) bunurilor aflate în stoc si serviciilor neutilizate în momentul trecerii la regimul normal de taxare”*

*(5) “Ajustarea prevazuta la alin. (4) trebuie comunicata organelor fiscale competente, în termen de trei luni de la data trecerii la regimul normal de taxa, prin depunerea unei liste de bunuri aflate în stoc si serviciile neutilizate, precum si a bunurilor de capital aflate înca în folosinta în scopul desfasurarii activitatii economice. Aceasta lista se va întocmi în doua exemplare si va cuprinde bunurile si serviciile neutilizate pentru care se efectueaza ajustarea, data la care i-au fost livrate bunurile si prestate serviciile, baza de impozitare la data respectiva si suma de ajustat.”*

*(6) “Persoana impozabila va înscrie suma ajustata în primul decont ce se va depune dupa primirea acordului din partea organului fiscal competent asupra ajustarii si sumei acesteia.”*

Cele sustinute in contestatie nu au relevanta din urmatoarele motive:

Faptul ca cifra de afaceri de referinta pentru contributii aflate in regim special de scutire pentru intreprinderi mici este cea facturata clientilor rezulta chiar din lectura textului si din reglementarile pct.62 Titlul VI din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se precizeaza ca persoanele care aplica regimul special de scutire au obligatia sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii cu ajutorul jurnalului de vanzari, cu scopul de a urmari indeplinirea sau depasirea plafonului de scutire de 200.000 lei (an 2006) si 35.000 euro (an 2007, 2008, ...) anual.

In legatura cu exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta stocului existent la data cand contribuabilul avea obligatia inregistrarii, se retine ca în raport cu prevederile legale precizate in cuprinsul deciziei si situatia de fapt existenta, organele de inspectie fiscala au apreciat corect prin referatul cu propuneri de solutionare ca nu se putea acorda dreptul de deducere a taxei aferenta bunurilor existente in stoc datorita faptului ca listele de inventar anexate la contestatie de SC X SRL nu ideplineau conditiile prevazute la **Pct.61 alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004** pentru a fi analizate.

Motivatiiile contestatoarei nu pot fi retinute in cauza intrucat asa cum rezulta din referatul nr. .../12.01.2009 referitor la suma de ... lei, pe care societatea contestatoare o considera TVA deductibila aferenta stocului de marfa înregistrat la

01.02.2007 în valoare de ... lei, unitatea nu a prezentat la data controlului lista bunurilor aflate în stoc și nici nu a fost comunicată în termen de 3 luni organelor fiscale competente conform art.152 din Codul fiscal și pct. 61(5) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Listele de inventariere anexate la contestație nu constituie documente probatorii fiind irelevante, incorect întocmite, în sensul că nu s-a înscris data la care au fost livrate bunurile, baza de impozitare la data respectivă, TVA-ul aferent fiecărui produs, precum și suma de ajustat.

Având în vedere prevederile legale anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare a interpretat în mod eronat dispozițiile art.152 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit TVA de plată suplimentară în suma totală de ... lei.

Având în vedere cele prezentate în cuprinsul deciziei, urmează a se respinge pentru acest capăt de cerere.

*Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat și stabilită de către inspectorii din cadrul A.F.P. Drobeta Tr. Severin prin decizia de impunere nr. ... / 26.11.2008.*

**In fapt**, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat stabilită prin Decizia de impunere nr. ... / 26.11.2008, majorări de întârziere în suma de ... lei.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.120 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care stipulează:

**Art. 120 alin 2** „*pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia, inclusiv*”.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată de plată care a generat aceste accesorii contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

*2. Referitor la suma contestată de .... lei, reprezentând impozit pe venit microîntreprindere suplimentar de plată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mehedinți este investită să se pronunțe dacă S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datorează această sumă bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, societatea nu și-a declarat impozitul pe venit microîntreprindere la nivelul datorat așa cum rezultă din constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Drobeta Tr. Severin, înscrise în Decizia de impunere nr. .../26.11.2008, și anume:

Organele de inspecție fiscală, pentru perioada verificată, respectiv 01.01.2006 – 30.09.2008, au stabilit un impozit pe venit microîntreprindere în suma de ... lei față de suma declarată de către contribuabil de ... lei, stabilindu-se astfel o diferență nedeclarată

de catre contestatoare in suma de ... lei si pentru care au calculat si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Din suma de ... lei, reprezentand diferenta de impozit venit microintreprindere nedeclarata, SC X SRL contesta suma de ... lei si o considera ca fiind declarata astfel:

- ... lei, suma platita in trimestrul I 2006, conform Op nr. .../21.04.2006;
- ... lei, suma platita in trimestrul II 2006, conform Op nr. .../24.07.2006;
- ... lei, suma platita in trimestrul III 2006, conform Op nr. .../22.09.2006 si OP nr. .../24.10.2006;
- ... lei, suma platita in trimestrul IV 2006 conform Op nr. .../20.12.2006 in suma de ... lei si OP nr. .../22.11.2006 in suma de ... lei precum si o diferenta de ... lei in plus reprezentand eroare de calcul (... lei + ... lei = ... lei);

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.107 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precum si art. V alin. 1 pct. 1 si alin. 5 din Ordinul M.F.P. nr. 1521/10.10.2005 pentru completarea continutului declaratiilor fiscale si utilizarea formularului "Ordin de plata pentru Trezoreria Statului" (OPT) pentru declararea obligatiilor de plata la bugetul general consolidat, care precizeaza:

**Art.7**

*"Cota de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor este de 3% in anul 2006; 2% în anul 2007; 2,5% în anul 2008; 3% în anul 2009."*

**Art. V alin. 1 pct. 1**

*"Platitorii de impozite, taxe si contributii sociale pot utiliza pentru declararea obligatiilor de plată la bugetul general consolidat, prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 281/2004 privind aprobarea modelului și conținutului formularului 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat", cod 14.13.01.01/a, cu modificările și completările ulterioare, formularul "Ordin de plată pentru Trezoreria Statului" (OPT), aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 10 martie 2005.*

**1. Formularul "Ordin de plată pentru Trezoreria Statului" (OPT) se poate utiliza pentru declararea obligațiilor bugetare, în situația în care pentru fiecare obligație bugetară sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- a) în perioada de raportare rezultă sume de plată;***
- b) în perioada de raportare suma datorată este egală cu suma de plată, nefiind influențată de sume deductibile pentru care există obligația de declarare;***
- c) suma de plată pentru perioada de raportare se achită integral și până la termenul de plată prevăzut de lege.***

**Art. V alin. 1 pct. 5**

***(5) În situația în care contribuabilul a utilizat mai multe căi de transmitere a declarației fiscale, va fi înregistrată prima declarație depusă, conform legii: Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat (formular 100) sau Ordinul de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), după caz. Orice corecție ulterioară a unei sume declarate se face prin depunerea unei declarații fiscale rectificative, în condițiile legii."***

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, rezulta ca **SC X SRL** a considerat in mod eronat suma de ... lei ca suma declarata, deoarece ordinele de plata cu sumele aferente acestora, asa cum au fost enumerate mai sus, **reprezinta a doua plata efectuata din fiecare trimestru al anului 2006, drept pentru care nu mai pot fi considerate sume declarative.**

Pe cale de consecinta, se retine ca in mod legal si cu aplicarea corecta a dispozitiilor legale in materie, organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin au stabilit o diferenta de impozit nedeclarata reprezentand impozit pe venit microintreprindere in suma totala de ... lei pe intreaga perioada verificata 01.01.2006 – 30.09.2008.

Motivatia contestatoarei referitoare impozitul pe venit microintreprindere contestat in suma de ... lei, pentru perioada verificata 01.01.2006-30.09.2008, conform anexei la contestatia formulata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece aceasta suma pe care contribuabilul a exclus-o din totalul de ... lei, reprezentand diferenta suplimentara, nu este sustinuta cu documente legale asa cum prevad dispozitiile legale precizate mai sus, respectiv sumele reprezentand a doua plata pentru fiecare trimestru al anului 2006 si nu pot fi considerate ca sume declarate, urmand a se respinge contestatia formulata de **SC X SRL** pentru acesta suma de ... lei, pe care in mod eronat a considerat-o ca diferenta reprezentand impozit declarat.

*Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorari de intarziere contestate aferente impozitului pe venit microîntreprindere suplimentar de plata recalculat de catre contestatoare pentru aceeasi perioada, respectiv 01.01.2006 -26.11.2008 .*

**In fapt**, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe venit microîntreprindere datorat bugetului de stat in suma de ... lei stabilit prin Decizia de impunere nr. .../26.11.2008, majorari de intarziere în suma de ... lei pentru perioada 01.01.2006 – 26.11.2008.

Urmare contestatiei formulata de **SC X SRL**, aceasta a recalculat conform propriei situatii, anexata la contestatie, majorari de intarziere, pentru aceeasi perioada, in suma de ... lei, considerand astfel diferenta de ... lei (... – ... = ...) ca suma nedatorata.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.120 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

***Art. 120 alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de întârziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia, inclusiv”.***

Avand in vedere ca **SC X SRL** a efectuat plati in anul 2006 respectiv ... lei la 21.04.2006, ... lei la 24.07.2006, ... lei la 22.09.2006, ... lei la 24.10.2006 si ... lei la 20.12.2006 de care inspectia fiscala nu a tinut cont la calculul majorarilor de intarziere in suma totala de ... lei, prin anexa nr. 1 a referatului de solutionare nr. .../26.01.2009 organul de inspectie fiscala a efectuat recalcularea majorarilor de intarziere tinând cont de sumele platite enumerate mai sus, stabilind in urma solutionarii contestatiei suma corecta a majorarilor de intarziere datorata de contribuabil de .... lei, în loc de .... lei.

Pe cale de consecinta, având in vedere cele de mai sus, urmeaza a se admite contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de ... lei (... – ... = ...) si a se respinge

pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere deoarece societatea prin anexa depusa la contestatie recunoaste ca datorata suma de 588 lei, pe care nu o contesta.

Pentru considerentele retinute în cuprinsul prezentei decizii, coroborate cu art. 209, art. 210 si art. 216, al.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **D E C I D E**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../26.11.2008 pentru suma de suma de .... lei, reprezentând :

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, impozit pe venit microîntreprindere;
- .... lei, majorari de intarziere aferente perioadei verificate;

2. Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere recalculate de catre inspectia fiscala pentru perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,