

DECIZIA nr. 47
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de d-l **O V L** la Directia
Regionala Vamala Cluj si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, asupra contestatiei formulata de d-l **O V L** cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control din 05.01.2005.

Petentul contesta suma de lei reprezentand:

- diferente de taxe vamale
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere
- TVA de plata
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul solicita anularea Procesului verbal de control nr. 104/S/21/05.01.2005, respectiv a diferentei de plata in suma de ... lei, din urmatoarele motive.

Autoutilitara marca IVECO tip. Daly, fabricata in 1994, a fost adusa in Romania de catre cetateanul italian P L, in luna septembrie 2004.

In momentul in care a fost oprit de catre inspectorii vamali, mentioneaza petentul, in masina nu se transporta nimic, fiind verificat in acest sens.

Potentul mai mentioneaza ca avea o imputernicire pentru a putea conduce aceasta masina, intocmita de proprietarul acesteia, dar prin simplul motiv ca a fost imputernicit sa conduca aceasta masina , fara sa o foloseasca in scop personal, nu considera ca a fost incalcata legislatia vamala si nu datoreaza suma stabilita.

II. Prin Procesul verbal de control nr./05.01.2005 intocmit de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, s-au calculat drepturi vamale de ... lei in sarcina petentului, pentru “ *motivul ca a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcari ale legislatiei vamale in vigoare si a utilizat, fara drept, in trafic intern, autoutilitara marca IVECO tip. Daly, fabricata in 1994.*”

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca, la data de 11.11.2004, conform Procesului verbal de ridicare a documentelor, nr.../S/zxc, organele vamale au retinut actele de identificare ale autovehicolului marca IVECO tip. Daly, de la cetateanul O V L, care, la data respectiva a fost gasit la volanul acesteia circuland in mun. Cluj-Napoca.

In urma verificarii acestor documente, a rezultat ca autovehicolul este proprietatea firmei SAS TRUK SERVICE DI FORCOLIN G&G, persoana juridica italiana.

Din Nota explicativa luata d-lui O V L in momentul controlului, act inregistrat la D.R.V. Cluj sub. nr. /11.11.2004, rezulta ca la intrebarile adresate de organele de control, acesta a afirmat ca autovehicolul a fost introdus in tara la sfarsitul lunii septembrie 2004 de catre L P, iar petentul a fost rugat de acesta sa efectueze transportul materialelor de constructii pentru casa care o construieste. De asemenea, la intrebarea nr. 4, petentul mentioneaza ca a mai folosit autovehicolul si in scop personal, transportand faianta, ciment, glet, gresie in baza unor avize de expediere, respectiv facturi.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 285, alin. 2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. 1114/2001, care arata:

(2) *Admiterea temporara a vehiculelor rutiere* (este vorba de vehicule rutiere de folosinta comerciala, conform art. 285, alin.(1) din acelasi act normativ) *se acorda sub indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:*

“a) sa fie introduse de o persoana stabilita in strainatate sau de un reprezentant al sau;

b) sa fie utilizate pentru transport comercial de aceasta persoana sau de un reprezentant al sau;

c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului Romaniei pe numele unei persoane stabilite in strainatate;

*d) sa fie utilizate **exclusiv** pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei.”*

Aceste prevederi legale au fost incalcate de catre petent, prin folosirea pe teritoriul Romaniei pentru curse interne a autovehicolului, aflat la momentul controlului in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale.

Faptul ca in momentul controlului petentul nu transporta nimic, iar in autoutilitara nu se gasea nici o marfa, nu este relevant din punct de vedere vamal. De fapt, prin darea in folosinta a autoutilitarei pe teritoriul Romaniei, in baza unei imputerniciri incheiata in localitatea M din Italia, la data de 21.06.2004, prin care d-l O V L, cetatean roman este imputernicit de catre d-l P L, cetatean italian sa foloseasca autovehicolul in Romania, s-au incalcat prevederile art 284 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, care precizeaza:

“ (2) Mijloacele de transport aflate in regimul prevazut la alin. (1) nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania.”

In contextul celor prezentate mai sus, in mod legal ia nastere datoria vamala, iar in ce priveste achitarea acesteia, intrucat persoana care a savarsit fapta de sustragere de la supravegherea vamala devine debitor, iar aceasta persoana este L P, cetatean italian nascut la data de 02.11.1959 in loc. M, regiunea P, cu domiciliul stabil in M, Italia, raspunderea in solidar revine d-lui O V L, potrivit art. 143 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, care stipuleaza:

(1) Datoria vamala ia nastere, in cazul in care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamala, din acel moment.

(2) Persoana care a savarsit fapta de sustragere devine debitor. Raspund solidar cu aceasta si:

a) persoanele care au participat la aceasta sustragere si care cunosteau sau care trebuia sa cunoasca, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala;

b) persoanele care au dobandit astfel de marfuri si cunosteau sau trebuia sa cunoasca, la data dobandirii sau primirii, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala.

Asa fiind, din cele de mai sus rezulta ca organele vamale, prin procesul verbal de control nr.104/S/21/05..01.2004, in mod legal si corect au stabilit in sarcina contestatatorului suma de 134.327.054 lei reprezentand datorii vamale, contestatia urmand astfel sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **d-l O V L**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV