

## DECIZIA nr.45 din 17.05. 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA prin adresa nr.../....2010, cu privire la Rezoluția de încetare a urmăririi penale din ....2008 privind pe X.

Inițial GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA întocmise procesul verbal de control nr.../....2003 prin care stabilise în sarcina petentului:

- impozit pe venit - ... lei (RON);
- penalități - ... lei (RON);
- TVA - ... lei (RON);
- majorări aferente TVA - ... lei (RON).

Pentru faptele cuprinse în procesul verbal nr.../....2003 GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA a înaintat sesizare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., precizare înscrisă în referatul întocmit conform pct.5.2. din OMFP nr.2186/2001.

Împotriva procesului verbal menționat mai sus X a formulat contestație înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../....2003.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a emis Decizia nr... din ...2003 prin care a decis suspendarea soluționării contestației pe calea administrativă de atac până la finalizarea cauzei penale, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Rezoluția din ....2008 Parchetul de pe lângă Judecătoria ... dispune încetarea urmăririi penale față de X pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 din C. pen. întrucât a intervenit termenul de prescripție. Conform Rezoluției din ...2008 domnul X are domiciliul în... și este autorizat în baza disp. Decretului Lege nr.54/1990, având autorizația nr.../....2000.

Față de cele menționate mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este legal investită să soluționeze contestația formulată de X împotriva procesului verbal de control nr.../ 2003.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor legale în materie.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, X, în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată petentul consideră că nu se regăsește printre contribuabilii cărora le sunt aplicabile prevederile OUG nr.17/ 2000, întrucât conform prevederilor legale nu conduce evidență contabilă, nu întocmește facturi și nici alte documente cu regim special. Domnul X

menționează în contestație că faptul că nu a adăugat “artificial” TVA la valoarea de achiziție a peștelui nu a prejudiciat în nici un fel bugetul de stat.

2. Cu privire la impozitul pe venit calculat de organele de control pentru anul 2000, precum și penalitățile aferente, petentul consideră că nu le datorează întrucât organul fiscal avea datoria să-l notifice cfm. OG 73/1999. Deasemenea consideră că majorările de întârziere și penalitățile pentru impozitul pe venit pe anul 2000 sunt condiționate de îndeplinirea de către organul fiscal a procedurii prevăzute la art.10 alin.(1) din OG 68/1997.

Potentul menționează că Administrația Finanțelor Publice ... a efectuat un control în anul 2001 având ca obiect stabilirea obligației de plată cu titlu de impozit în sarcina petentului.

3. Referitor la calculul impozitului pe care îl datorează pentru activitatea desfășurată în anul 2001, petentul arată că, în conformitate cu prevederile OMF 1572/2000 activitatea de pescuit se impozitează pe bază de normă de venit și ca atare calculul făcut de organul constatator este eronat.

**II** Ca urmare a controlului inopinat efectuat de GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA s-a întocmit procesul verbal de control nr.../....2003 prin care s-a stabilit în sarcina domnului X:

- impozit pe venit - ... lei (RON);
- penalități - ... lei (RON);
- TVA - ... lei (RON);
- majorări aferente TVA - ... lei (RON).

Controlul a cuprins activitatea desfășurată de petent în perioada 01.01.2000 - 25.11.2002 referitor la încasările realizate din vânzarea peștelui și icrelor către SC B S.RL.

Din controlul inopinat efectuat prin sondaj și asupra documentelor ridicate de la SC B SRL cât și cele puse la dispoziție de Administrația Finanțelor Publice ... a rezultat că în cursul lunii martie petentul a realizat vânzări în sumă de ... lei (ROL) și ca urmare devenea plătitor de TVA începând cu data de 01.05.2000 în cfm. cu art.6 alin.A lit.k pct.11 din OUG 17/2000. În cfm. cu prevederile art.25 alin.A lit.a din OUG 17/2000 dl.X trebuia ca până la data de 15.04.2000 să depună la organul fiscal teritorial o declarație de mențiuni prin care să se înregistreze ca plătitor de TVA și să consemneze livrările de pește și icre în facturi fiscale sau documente legal aprobate, completând toate datele prevăzute de acestea cfm. art.25 alin. B lit.a din OUG 17/2000.

Prin nerespectarea prevederilor menționate mai sus contribuabilul nu a înregistrat, nu a colectat și nu a virat la bugetul statului TVA în sumă de ... lei (RON) aferent anului 2000 și ... lei (RON) aferent anului 2001. Pentru neplata în termenul legal a TVA organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei (RON).

În anul 2000 contribuabilul X a realizat, din relațiile comerciale avute cu SC B SRL , venituri nete impozabile în sumă de ... lei (RON) pentru care datorează bugetului statului, cfm. art.8 din OG nr.73/1999, suma de ... lei (RON) cu titlu de impozit pe venitul global aferent anului 2000.

Domnul X nu a depus declarația anuală de impunere privind venitul realizat în această perioadă, cfm. cerințelor art.59 și 60 din OG 73/1999, motiv pentru care organele de control au calculat penalități în sumă de ... lei (RON).

În anul 2001 contribuabilul X a realizat, din relațiile comerciale avute cu SC B SRL , venituri nete impozabile în sumă de ... lei (RON) pentru care datorează bugetului statului, cfm. art.8 din OG nr.73/1999, suma de ... lei (RON) cu titlu de impozit pe venitul global aferent anului 2001.

Domnul X nu a depus declarația anuală de impunere privind venitul realizat în această perioadă, cfm. cerințelor art.59 și 60 din OG 73/1999, motiv pentru care organele de control au calculat penalități în sumă de ... lei (RON).

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentului cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina domnului X suma de ... lei (RON) reprezentând : taxă pe valoarea adăugată (... lei RON) și majorări aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei RON), impozit pe venit (... lei RON) și penalități (... lei RON).**

**În fapt**, ca urmare a controlului inopinat efectuat de GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA s-a întocmit procesul verbal de control nr.../2003 prin care s-a stabilit în sarcina domnului X:

- impozit pe venit - ... lei (RON);
- penalități - ... lei (RON);
- TVA - ... lei (RON);
- majorări aferente TVA - ... lei (RON). conform cap.II din prezenta

decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 73/1999 privind impozitul pe venit, OMF 1572/2000 pentru completarea OMF 1192/1999 privind aprobarea nomenclatorului activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor de venit, OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, OG 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe și OMF 2690 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea OG 68/1997.

1. În mod eronat petentul susține că nu se regăsește printre contribuabilii cărora le sunt aplicabile prevederile OUG nr.17/ 2000, întrucât :

\* Conform art.2 lit.d) din OUG 17/2000:

“...În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin contribuabili se înțelege:

...- *persoanele fizice*, asociațiile familiale, precum și asociațiile civile fără personalitate juridică, *autorizate, care realizează venituri în România din activitățile desfășurate pe baza liberei inițiative...*”

Cu privire la motivația petentului că nu conduce evidență contabilă, nu întocmește facturi și nici alte documente cu regim special conform prevederilor legale, se reține că potrivit prevederilor art.25 pct. B lit.a):

“ ART. 25

Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:

...B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestări de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate și să completeze toate datele prevăzute de acestea...”

Motivația domnului X că nu a prejudiciat cu nimic statul prin faptul că nu a adăugat “artificial” TVA la valoarea de achiziție a peștelui, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât art.5 din OUG nr.17 / 2000 prevede:

“Operațiunile cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se clasifică, din punct de vedere al regulilor de impozitare, după cum urmează:

a) operațiuni impozabile obligatoriu, la care se aplică cota stabilită prin prezenta ordonanță de urgență. Pentru aceste operațiuni ***taxa se calculează asupra sumelor obținute din vânzări de bunuri sau din prestări de servicii, la fiecare stadiu al circuitului economic până la consumatorul final inclusiv.***”

Prin nerespectarea prevederilor menționate mai sus contribuabilul nu a înregistrat și nu a virat la bugetul statului TVA în sumă de ... lei (RON) aferent anului 2000 și ... lei (RON) aferent anului 2001.

2. Referitor la motivația petentului că nu datorează impozitul pe venit calculat de organele de control pentru anul 2000, precum și penalitățile aferente întrucât organul fiscal avea datoria să-l notifice cfm. OG 73/1999, se reține că actul normativ invocat nu prevede o asemenea procedură Art.59 alin.(1) din OG 73 /1999 prevede:

“Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal în raza căruia își au domiciliul o declarație de venit global, precum și declarații speciale, în mod eșalonat până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a venitului.”

Cu privire la motivațiile petentului că :

- penalitățile pentru nedepunerea declarației de impozit pe venit pe anul 2000 este condiționată de îndeplinirea de către organul fiscal a procedurii prevăzute la art.10 alin.(1) din OG 68/1997;

-Administrația Finanțelor Publice ... a efectuat un control în anul 2001 având ca obiect stabilirea obligației de plată cu titlu de impozit în sarcina petentului, se rețin următoarele:

\* Conform art.10 din OG 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe:

“ (1) În cazul nedepunerii declarației de impozite și taxe organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu obligația de plată.

(1^1) În scopul stabilirii din oficiu a obligației de plată organul fiscal competent va transmite plătitorului o înștiințare, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prin care îi va notifica depășirea termenului legal de depunere a declarației.

(2) Dacă, în termen de 15 zile de la data primirii înștiințării, plătitorul nu depune declarația de impozite și taxe, organul fiscal competent va stabili din oficiu obligația de plată.”

\* Conform art.1 din OG 68/1997 obligația depunerii declarației de impunere revine contribuabilului:

“Toți plătitorii, persoane juridice sau fizice, române sau străine, cărora le revin, potrivit legii, obligații fiscale către bugetul de stat și bugetele locale, trebuie să întocmească și să depună declarații sau deconturi de impunere, denumite în continuare declarații de impozite și taxe.”

\* Întrucât domnul X nu s-a înscris ca plătitor de impozite și taxe, deși avea această obligație, nu avea dosar fiscal la AFP ..., organul fiscal fiind în imposibilitatea de a notifica și de a-i calcula din oficiu obligațiile bugetare, astfel că impunerea s-a făcut în urma controlului inopinat și prin sondaj efectuat de GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA asupra documentelor ridicate de la SC B SRL.

3. Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentului că pentru activitatea desfășurată în anul 2001, în conformitate cu prevederile OMF 1572/2000 activitatea de pescuit se impozitează pe bază de normă de venit și ca atare calculul făcut de organul constatator este eronat, întrucât organele fiscale au stabilit în sarcina sa un impozit pe venit calculat în sistem real aferent anului 2001 în sumă de ... lei, iar conform Hotărârii Consiliului Județean Tulcea nr... din ....2001, art.4 alin. (2) impozitul pe venit datorat cfm. normelor de venit era ... lei.

Din cele reținute mai sus rezultă că GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina domnului X

taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON și impozitul pe venit de ... lei RON.

4. În ce privește majorările în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

5. Petentul datorează deasemenea penalitățile în sumă de ... lei pentru nedepunerea în termenul legal a declarațiilor de impunere aferente anilor 2000 și 2001, conform prevederilor art.13 din OG 68/1997:

“(1) Depunerea cu întârziere a declarației de impozite și taxe se penalizează, după cum urmează:

c) cu 50% din impozitul sau taxa datorată ori stabilită din oficiu, după caz, dacă declarația este depusă cu o întârziere de peste 60 de zile față de termenul legal stabilit.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X cu privire la suma de ... lei (RON) reprezentând : taxă pe valoarea adăugată (... lei RON) și majorări aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei RON), impozit pe venit (... lei RON) și penalități (... lei RON), stabilită de GARDA FINANCIARĂ SECȚIA TULCEA prin procesul verbal de control nr.../2003.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

**DIRECTOR COORDONATOR**