

**DECIZIA nr. 123/27.02.2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SA**, inregistrata la D.G.R.F.P.B sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SA**, cu sediul in Bucuresti, Sos. x, sector 1 si cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la SCA x din Bucuresti, str. x, sector 2.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in data de 29.08.2013 si inregistrata la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicata in 07.06.2013 prin care s-au stabilit in sarcina contestatarei dobanzi compensatorii in suma totala de x lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera sub nr. x **SC X SA** solicita anulara procesului verbal de control nr. x si pe cale de consecinta a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care s-au calculat dobanzi compensatorii in suma de x lei pentru urmatoarele motive:

Procesul verbal de control nr. x nu contine pe fiecare pagina nici semnatura si nici stampila inspectorului vamal care a efectuat controlul invocand in acest sens art. 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul 7521/2006.

Avand in vedere ca legislatia aplicabila prevede in mod imperativ conditiile de forma pe care trebuie sa le indeplineasca procesul verbal de control, acestea fiind conditii de validitate ale actului, considera ca in lipsa acestora procesul verbal de control este lovit de nulitate absoluta, nulitate care se rasfrange si asupra actului subsecvent reprezentat de decizia pentru regularizarea situatiei.

In subsidiar referitor la calcularea eronata a perioadei pentru care se datoreaza dobanzi compensatorii contestatara invoca Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, Anexa nr. V, pct. 4 - pct. 4 din - Uniunea vamala - alin. (16), ratificat prin Legea nr. 157/2005, prevederile art. 519 alin. Alin. (1) din regulamentul CEE nr. 2454/1993 de punere in aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar si ale art. IV pct. 3, lit. c) alin. 3 din Masurile tranzitorii in domeniul vamal cuprinse in Documentul TAXUD nr. 1661/2006 emis de Comisia Europeana in sensul obligatia de a plati dobanzi compensatorii incepe de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana respectiv data de 01.01.2007 si nu de data declaratiilor DVOT astfel cum in mod eronat s-a retinut si aplicat de catre Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera.

In concluzie, contestatara solicita anulara procesului verbal de control nr. x si pe cale de consecinta a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care s-au stabilit in sarcina acesteia dobanzi compensatorii in suma de x lei.

II. Prin. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera a stabilit in sarcina societatii dobanzi compensatorii in suma totala de x lei.

Organele vamale au constatat faptul ca **SC X SA** a solicitat si obtinut regimul vamal de admitere temporara prin declaratiile vamale DVOT nr. I x/18.09.2006, I x/22.09.2006 si nr. x/10.11.2006 depuse la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, prin comisionarul vamal SC Ceta SA

care au completat la rubrica 1 mentiunea EU 5, la rubrica 34 –cod origine KR (Coreea), iar la rubrica 37 – Cod regim -53.00, respectiv plasare de marfuri sub regim de admitere temporara, care a fost inchis prin depunerea declaratiilor vamale de punere in libera circulatie nr. x/22.09.2008, nr. x/22.09.2008 si nr. x/29.10.2008, depuse de comisionarul vamal SC x SRL care a completat la rubrica 1 mentiunea IM 4, iar la rubrica 37 – cod regim – 40.53, respectiv punere in libera circulatie de marfuri plasate sub regim de admiterea temporara.

Avand in vedere faptul ca, in cazul regimurilor vamale de admitere temporara care au ca obiect marfuri necomunitare, inclusiv cele achizitionate in baza unor contracte de leasing, incepute inainte de aderare si care se incheie dupa aderare se datoreaza dobanzi compensatorii, organele vamale au stabilit in sarcina **SC X SA** dobanzi compensatorii in suma de x lei.

Temeiul de drept invocat de organele vamale in cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei nr. x, este art.519 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993, Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana alin. (16) al pct. 4 "Uniunea vamala" din anexa nr. V, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Masurile tranzitorii in domeniul vamal cuprinse in Documentul TAXUD nr. 1661/2006 elaborate de Comisia Europeana.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**3.1.Referitor la exceptia nulitatii procesului verbal de control atacat cauza supusa solutiunii este daca pretinsele deficiente privind procesul verbal de control sunt de natura sa atraga nulitatea actului atacat in conditiile in care acesta nu constituie titlu de creanta.**

**In fapt**, controlul a fost efectuat din oficiu de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Giurgiu Zona Libera conform procesului verbal de control nr. x, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care s-a stabilit in sarcina societatii dobanzi compensatorii in suma totala de x lei.

**SC X SA** sustine ca Procesul verbal de control nr. x nu contine pe fiecare pagina nici semnatura si nici stampila inspectorului vamal care a efectuat controlul invocand in acest sens art. 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul 7521/2006.

**In drept**, art.288, penultimul paragraf, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

Prezenta lege asigura aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, publicat in Jurnalul Oficial al Comunitatilor Europene nr. 302/1992.

Astfel, prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se aplica in paralel cu prevederile legislatiei europene, respectiv Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

De asemenea, se retine ca art. 4 pct. 23 din Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, stipuleaza:

*„Dispozitii in vigoare” reprezinta dispozitiile comunitare sau dispozitiile nationale.*

Art. 4. pct. (1) Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat)

„In sensul prezentului cod, se aplica urmatoarele definitii:

1. prin “autoritati vamale” se intelege administratiile vamale ale statelor membre responsabile pentru aplicarea legislatiei vamale si orice alte autoritati abilitate, **prin legislatia nationala**, sa aplice anumite dispozitii vamale”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar care a revizuit complet Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006, emis în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006, în vigoare la data controlului.

Potrivit art. 36, art. 63 și art. 78 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior,

*"Art. 36- Birourile vamale vor desfășura activități de control vamal ulterior în următoarele situații: [...]"*

*c) reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete; [...]"*

"Art. 63. – (4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în **procesul-verbal de control**, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(8) **În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78".**

"Art. 78. – (1) **Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației".**

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță".

Asa cum rezulta din prevederile art.63 alin.(8) din Ordinul nr. 7.521/2006, mai sus citate, în cazul reverificării declarațiilor vamale se întocmește proces verbal de control care se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. Comunicarea procesului verbal se face odată cu Decizia pentru regularizarea situației, iar societatea comercială verificată are dreptul să conteste constatările cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației, conform prevederilor art. 206 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, drept înscris în actul administrativ fiscal contestat.

**Astfel, nu a fost suprimat dreptul societății comerciale de a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatările cuprinse în Procesul verbal de control, ci din contra, au fost respectate prevederile legale cu privire la reverificarea declarației vamale.**

Potrivit practicii judecătorești și doctrinei juridice, nerespectarea dispozițiilor procedurale nu poate fi admisă ca o condiție suficientă în anularea actelor emise cu nerespectarea *stricto sensu* a legii, dacă nu se dovedește atât vătămarea cât și imposibilitatea remedierii acestei vătămări prin alte mijloace decât anularea respectivului act, fapte nedovedite în speță.

Potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Astfel, o atare vătămare nu poate fi reținută în cauză, elementele invocate de contestatara, respectiv, lipsa semnăturii și a ștampilei organului de control pe fiecare pagină a

procesului verbal, nefiind în măsură să provoace niciun fel de vătămare contestatarii, înscriindu-se în categoria erorilor materiale, putând fi corectate din oficiu sau la sesizarea celor interesați.

Totodată, se reține că nulitatea constituie sancțiunea care lovește orice act juridic săvârșit fără respectarea dispozițiilor prevăzute de lege pentru validitatea sa iar, în speță, actul administrativ contestat conține elementele a căror lipsă ar fi determinat nulitatea sa, acestea fiind prevăzute în mod explicit și limitativ la art. 46 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare, unde se precizează: "Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

Mai mult, solicitarea de a se constata nulitatea procesului este vadit neintemeiată în condițiile în care acesta este semnat de echipa de control, avizat de organele de conducere și nici nu constituie titlu de creanță.

Pentru considerentele expuse, excepția nulității actului administrativ atacat urmează a fi respinsă ca neintemeiată, iar contestația va fi analizată pe fond.

### **3.2. Referitor dobanzile compensatorii stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x**

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza dobanzile compensatorii in suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x in conditiile in care aceasta este titulara a regimului vamal de admitere temporara pentru autoturismele marca KIA introduse in tara in baza unui contract de leasing extern si in conditiile in care regimul de admitere temporara a fost incheiat tot de catre aceasta dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana.***

**In fapt**, SC X SA a depus declaratiile vamale nr. I x/18.09.2006, I x/22.09.2006 si nr. x/10.11.2006 pentru un numar de 3 autoturisme marca KIA, tara de origine Coreea de Sud, prin care a solicitat importul temporar (rubrica 1 din declaratia vamala - EU 5) al autoturismelor, in baza regimului vamal de admitere temporara (rubrica 37 din declaratia vamala are in scris codul 5300 operatiune suspensiva conform art. 107 din Codul vamal), regimuri de admitere temporara care a fost inchisa prin depunerea declaratiilor vamale de punere in libera circulatie nr.x/22.09.2008, nr. x/22.09.2008 si nr. x/29.10.2008 depuse de comisionarul vamal SC x SRL, care a completat la rubrica 1 mentiunea IM 4, iar la rubrica 37 – cod regim – 40.53, respectiv punere in libera circulatie de marfuri plasate sub regim de admiterea temporara.

In baza declaratiilor vamale de punere in libera circulatie nr. x/22.09.2008, nr. x/22.09.2008 si nr. x/29.10.2008 societatea a achitat drepturi vamale de import in cuantum total x lei (x+x+x) din care taxe vamale si comision vamal x lei (x+x+x).

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, organele vamale au stabilit in sarcina societatii dobanzi compensatorii in suma de x lei, calculate pentru suma de x lei asa cum rezulta din procesul verbal de control nr. x.

Prin contestatia formulata **SC X SA sustine ca** obligatia de a plati dobanzi compensatorii incepe de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana respectiv data de 01.01.2007 si nu de data declaratiilor DVOT astfel cum in mod eronat s-a retinut si aplicat de catre Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera.

**In drept**, potrivit Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*" De la data intrării în vigoare a prezentului ordin, bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing*

încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, precum și bunurile care sunt introduse în țară de către societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române ori străine, vor fi declarate la autoritatea vamală prin depunerea declarației de admitere temporară, cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor reprezentând datoria vamală, precum și a celor prevăzute la art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, inclusiv a garantării acestora. “

În acest sens, începând cu data intrării în vigoare a Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, bunurile mobile care sunt introduse în țară de către societăți de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice române, intră sub incidența regimului de admitere temporară și nu a regimului vamal de import.

Totodată, având în vedere că Declarația vamală potrivit art. 4 alin.21 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă “ **actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;**” iar în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că, “*Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de **admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale**”, în vigoare la data înregistrării declarațiilor vamale prin care au fost introduse în țară bunurile devin incidente dispozițiile Ordinului MFP nr.84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, care dispun că:*

”1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului **nr. 51/1997** privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

2. Pentru mărfurile necomunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

2.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalități vamale pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

2.2. La punerea în liberă circulație cuantumul datoriei vamale este determinat pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării lor tarifare (inclusiv rata drepturilor), a valorii în vamă, originii și cantității la momentul plasării lor sub regim, conform alin. (16) al pct. 4 "Uniunea vamală" din anexa nr. V la Tratatul dintre [.....] România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 157/2005.

2.3. Se datorează taxa vamală din Tariful vamal de import al României în vigoare la **momentul depunerii declarației vamale de admitere temporară.**

2.4. Taxa vamală prevăzută la pct. 2.3 se calculează la valoarea reziduală stabilită prin contractul de leasing, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare.

**2.5. Se datorează dobânzi compensatorii conform art. 519 din Regulamentul vamal comunitar, începând cu data aderării”.**

In conformitate cu prevederile art. 519 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**“(1) Atunci când se contractează o datorie vamală pentru produse compensatoare sau marfuri de import sub regim de perfecționare activă sau admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.**

**(2) Se aplică ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară publicate în anexa statistică a buletinului lunar al Băncii Centrale Europene.**

(3) Dobânda se aplică lunar, începând din prima zi a lunii după luna în care marfurile de import pentru care se contractează o datorie vamală au fost plasate prima dată sub regimul vamal. **Intervalul se încheie în ultima zi a lunii în care este contractată datoria vamală"**

**De asemenea, potrivit Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană** alin. (16) al pct. 4 "Uniunea vamală" din anexa nr. V:

**“(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84-90 și 137-144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496-523 și 553-584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:**

- **în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;**

- **în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.**

**Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal care prevede:**

„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

**Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:**

**(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.**

Se reține că, în speta, regimul vamal de admitere temporară are ca obiect și bunurile necomunitare, țara de origine fiind Coreea de Sud, conform casetei 16 și 34 din declarație, regimul început înainte de aderarea României la UE și care se încheie după aderare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la data de 25.07.2008 societatea a închis cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. x/25.07.2008, nr.x/22.09.2008, nr. x/22.09.2008 și nr. x/29.10.2008 prin import definitiv declarațiile vamale de import temporar nr. I x/18.09.2006, I x/22.09.2006 și nr. x/10.11.2006 prin care au fost importate 3 autoturisme (marca, KIA), **țara de origine Coreea de Sud**, prin care a solicitat importul temporar (rubrica 1 din declarația vamală - EU 5) al autoturismului, în baza regimului vamal de admitere temporară (rubrica 37 din declarația vamală are înscris codul 5300 - operațiune suspensivă conform art. 107 din Codul vamal).

În conformitate cu prevederile citate, în cazul regimului vamal de admitere temporară care are ca obiect **marfuri necomunitare**, început înainte de aderare și care se încheie după aderare, se **datorează dobânzi compensatorii**, în baza art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, mai sus citat.

Afirmatia societatii, precum ca: “ *Potrivit Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, Anexa nr. V, pct. 4 - pct. 4 din - Uniunea vamală - alin. (16), ratificat prin Legea nr. 157/2005, prevederile art. 519 alin. Alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 de punere in aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar si ale art. IV pct. 3, lit. c) alin. 3 din Masurile tranzitorii in domeniul vamal cuprinse in Documentul TAXUD nr. 1661/2006 emis de Comisia Europeana obligatia de a plati dobanzi compensatorii incepe de la data adearii Romaniei la Uniunea Europeana respectiv data de 01.01.2007 si nu de data declaratiilor DVOT astfel cum in mod eronat s-a retinut si aplicat de catre Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit art. 4 alin.21 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă “ **actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal iar potrivit art. 4 alin.22 din același act normativ „declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală”**”.*

Or, in cazul in speta potrivit art. 201 Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului Vamal datorita vamala a luat nastere la data punerii în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, respectiv 25.07.2008, iar dobanzile compensatorii se calculeaza incepand din prima zi a lunii dupa luna in care marfurile de import pentru care se contracteaza o datorie vamala au fost plasate prima data sub regimul vamal.

Mai mult, **SC X SA in calitate de titular al regimului de admitere temporara** prin declaratia vamala de punere in libera circulatie depusa la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, prin comisionarul vamal SC x SA, avea obligatia sa efectueze cu exactitate **calculul sumelor cuvenite bugetului de stat**, in conformitate cu dispozitiile art. 578 alin. (1) din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei care prevad ca acesta **are obligatia sa asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare, să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat si sa pastreze timp de 5 ani toate documentele referitoare la operațiunile efectuate.**

Organele vamale au aplicat corect dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei care prevad:

**“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea”.**

De altfel, declaratiile vamale sus mentionate, depuse de contestatara au caracterul unor declaratii pe proprie raspundere, drept pentru care organele vamale au dreptul sa efectueze control vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Rezulta deci ca, in momentul punerii in libera circulatie prin declaratiile vamale sus mentionate, societatea comerciala avea obligatia sa să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat, in cazul in speta a accizelor a TVA, si **inclusiv a dobanzilor compensatorii datorate.**

Invocarea de catre contestatara a faptului ca organul vamal avea obligatia calcularii dobanzilor compensatorii incepand cu data de 01.01.2007 este neintemeiata in conditiile in care dispozitiile legale comunitare prevad in mod expres modul in care se face calculul, data de 01.07.2007 vizand data de incheiere a regimului vamal de admitere temporara pentru care se datoreaza dobanzi compensatorii.

In consecinta, organele vamale in mod legal au calculat in sarcina societatii contestatoare dobanzi compensatorii, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru suma de x lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 201 Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 coroborate cu prevederile Legii 157/2005, art. 4 alin.21 si art. 4 alin.22 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 36, art. 63 si art. 78 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emise Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, prin care s-au stabilit dobanzi compensatorii in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.