

**DECIZIA nr.170 din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de doamna X, titulara CIA-X inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. ,  
completata cu adresa inregistrata sub nr. si sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresele nr. , nr. si nr. de catre Administratia Finantelor Publice sector 3, cu privire la contestatia formulata de doamna avocat X titulara Cabinetului individul de avocat "X" cu sediul in

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de **22.02.2007** si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. , il constituie Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 nr. comunicata personal contribuabilei la data de **23.01.2007**, prin care s-a stabilit in sarcina doamnei avocat X o diferenta de impozit pe venitul anual global stabilita in plus pentru anul 2005 fata de impunerea precedenta in suma de  **lei**;

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna avocat X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, doamna X solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei de impunere anuala pe anul 2005 pentru suma de lei si restituirea acestei sume, acordarea majorarilor de intarziere pentru nerestituirea in termen a diferentei de impozit in minus in suma de lei si virarea sumei de 2% din impozitul pe venit in contul entitatii non profit indicat in declaratia speciala.

In sustinerea contestatiei, doamna X aduce urmatoarele argumente:

*1) Referitor la dobanzile bancare:*

- organul fiscal nu mentioneaza baza legala privind inregistrarea acestora ca venituri din activitati independente (din profesii libere), iar potrivit Codului fiscal, cu modificarile aplicabile in anul 2005 si a normelor de aplicare, veniturile din activitati independente si veniturile din dobanzi sunt categorii distincte de venituri ale persoanelor fizice cu regimuri diferite de impozitare;

- dobanzile bancare nu provin din exercitarea profesiei de avocat intrucat acestea reprezinta remuneratia platita de banca pentru depozitele constituite in baza contractelor de depozit incheiate cu banca;

- impozitul pe dobanzi datorat in calitate de contribuabil-persoana fizica este de 1% (ianuarie-mai 2005), respectiv 10% (iunie-decembrie 2005) acesta fiind calculat, retinut, varsat si declarat de banca, asa cum reiese din adresa nr. emisa de HVB Bank, fara a mai exista obligatia de inregistrare, declarare sau globalizare a acestei categorii de venituri.



- AFP sector 3 retine eronat ca ar exista o diferenta de impozit constatata in plus in suma de                    RON in realitate neexistand "Decizia anterioara" la care se face referire, pe cale de consecinta nefiind restituita suma de                    RON si nici suma de                    RON din "Decizia curenta", care trebuia restituita;

- desi prin Declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2005 a indicat destinatia sumei de 2% din impozitul pe venit, la pct.12 din decizie s-a mentinut valoarea "0";

- decizia de impunere pe anul 2005 a fost emisa la data de 22.01.2007, desi declaratia speciala a fost depusa in termenul legal, iar Raportul de inspectie fiscala a fost intocmit in data de 12.05.2006.

Daca decizia de impunere ar fi fost emisa la termenul legal prevazut de OMFP nr.1019/2006 (30 septembrie 2006), organul fiscal ar fi trebuit sa restituie din oficiu suma de

                  RON pana la data de 30 noiembrie 2006 ( art.113 alin.2 din Cpf), astfel incat in baza art.120 din Codul de procedura fiscala este indreptatita sa solicite acordarea majorarilor de intarziere incepand cu data de 1 decembrie 2006, aceasta suma nefiind restituita nici pana la data prezentei.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca depune: copii ale actelor atacate, decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2005, adresa HVB Bank.

**II.** Prin Decizia de impunere anuala **pe anul 2005** nr.                    , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.                    , organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector 3 au stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit anual de regularizat **in minus** in suma de                    lei, fata de Decizia de impunere anterioara din care rezulta o diferenta de impozit stabilita **in minus** in suma de                    lei.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, constatarile organelor fiscale, precum si actele normative in vigoare pe perioada impunerii, se retin urmatoarele:

Doamna avocat X isi desfasoara activitatea in cadrul CIA " X", avand sediul in                    , incepand cu data de 01.02.2002.

Conform certificatului de inregistrare fiscala din data de 30.09.2003, CIA "X" se identifica prin CNP-ul doamnei X, respectiv                    , fiind precedat de atributul "R".

Prin raportul de inspectie fiscala nr.                    , ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, Administratia Finantelor Publice sector 3 a verificat evidenta contabila si modul de stabilire si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat la Cabinetul individul de avocat "X", pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2005, conform OG nr.7/2001, OMF nr.58/2003, HG nr.54/2003, Legii nr.571/2003, HG nr.44/2004, HG nr.831/1997, Legii nr.82/1991, republicata.

**Cu privire la Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005, prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca, in raport cu prevederile legale, organul de impunere a stabilit corect in sarcina doamnei X diferenta de impozit pentru anul 2005, in conditiile in care, pe de-o parte, decizia de impunere anuala pentru anul 2005, initiala, nu a fost comunicata petentei, iar pe de alta parte, prin**

***decizia de impunere nu a fost respectata optiunea acesteia de virare a sumei de 2% pentru sponsorizarea unei entitati nonprofit***

**In fapt**, decizia de impunere anuala pe anul 2005 a fost intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .

Raportul de inspectie fiscala nr. , a fost intocmit pe baza datelor din evidenta contabila si a documentelor care au stat la baza inregistrarilor din care au rezultat urmatoarele:

	<b>DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2005</b>	<b>SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL</b>
<b>VENIT BRUT</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>
<b>CHELTUIELI DEDUCTIBILE</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>
<b>VENIT NET</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>

Stabilirea diferentei de venit a avut la baza, pe de-o parte, reintregirea venitului brut cu sume reprezentand venituri din dobanzi bancare obtinute din exercitarea profesiei de avocat neinregistrate in evidenta contabila, iar pe de alta parte, neadmiterea la deducere a cheltuielilor reprezentand: onorariu avocat, amortizarea mijloacelor fixe (reevaluarea autoturismului marca Audi A4, carti/documentatie de specialitate), diurna deplasare Italia.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. , organele fiscale au procedat la:

- majorarea bazei impozabile aferente perioadei verificate, prin reintregirea venitului brut cu dobanzi bancare in suma de lei pentru anul 2005, mentionandu-se ca veniturile obtinute din exercitarea profesiei de avocat, inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati se regasesc inscrise in extrasele de cont, din acestea fiind constituite depozite la termen, ale caror dobanzi bancare incasate prin conturile deschise la HVB Bank Romania SA pe numele persoanei fizice si nu ale Cabinetului individual de avocat nu au fost inregistrate in evidenta contabila, invocandu-se nerespectarea prevederilor art.49 din Legea nr.571/2003 si ale pct.52 alin.1 din normele aprobate prin HG nr.44/2004;

- diminuarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2005 in suma totala de lei, ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a onorariilor de expertiza judiciara in suma de , a cheltuielilor cu amortizarea calculata in plus pentru autoturismul Audi A3 in suma de lei, a cheltuielilor cu amortizarea cartilor (Enciclopedia Britanica) in suma de lei, pentru care s-a procedat la recalcularea amortizarii prin metoda liniara si a cheltuielilor cu diurna peste limita legala in suma de lei, invocandu-se nerespectarea prevederilor art.48 alin.4 lit.a), alin.5 lit.c) si alin.7 lit.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata de OUG nr.138/2004, ale pct.53 alin.2 lit.a) din normele metodologice aprobate prin HG nr.44/2004 si ale art.1 alin.2 din H.G. nr. 1553/2003 si a HG nr.436/2002.

Totodata, prin Declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2005 inregistrata la AFP sector 3 sub nr. , doamna X a solicitat, potrivit art.84 alin.(2) din Legea nr.571/2003, virarea sumei reprezentand 2% din impozitul pe venitul anual catre Fundatia Z

***Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2005, nu a fost acordata reducerea de impozit pe venitul anual.***

***Din modul de stabilire a deciziei de impunere anuala pe anul 2005 rezulta ca anterior a fost emisa decizia de impunere anuala, in baza declaratiei speciale a petentei. Prin contestatia formulata, doamna X precizeaza ca decizia anterioara nu i s-a comunicat, fapt confirmat si de organul de impunere prin referatul cauzei.***

Ca urmare a diferentei de venit anual stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.        a fost emisa Decizia de impunere anuala **pe anul 2005** nr.        , din care a rezultat o diferenta de impozit anual de regularizat **in minus** in suma de        lei, fata de Decizia de impunere anterioara din care rezulta o diferenta de impozit stabilita **in minus** in suma de        lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se mentioneaza urmatoarele :

*“Referitor la optiunea facuta de doamna X pentru destinatia sumei reprezentand 2% din impozitul pe venitul anual datorat, privind sponsorizarea unei entitati nonprofit conform art.84, alin.2 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, va facem cunoscut faptul ca, s-a omis prelucrarea opiunii de virarea a sumei de 2%.*

*Fata de cele mai sus prezentate, (...), propunem admiterea partiala a contestatiei, in sensul prelucrarii optiunii privind destinatia sumei reprezentand 2% din impozitul pe venitul anual datorat si emiterea unei decizii de impunere anuala in acest sens.”*

**In drept**, potrivit Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin OUG nr.138/2004 si a normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

Codul fiscal:

“Art. 80. - (1) Venitul net anual impozabil se stabileste pe fiecare sursă din categoriile de venituri mentionate la art. 41 lit. a), c) si f) prin deducerea din venitul net anual a pierderilor fiscale reportate.

(2) Veniturile din categoriile prevăzute la art. 41 lit. a), c) si f), ce se realizează într-o fractiune de an sau în perioade diferite ce reprezintă fractiuni ale aceluiași an, se consideră venit anual.

(3) Pierderea fiscală anuală înregistrată pe fiecare sursă din activități independente, cedarea folosintei bunurilor si din activități agricole se reportează si se completează cu venituri obtinute din aceeasi sursă de venit din următorii 5 ani fiscali.”

Norme metodologice:

“153. Venitul net anual se determină pe fiecare sursă, din următoarele categorii:

a) venituri din activități independente;  
(...).”

Codul fiscal:

“Art. 84. - (1) *Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.*

(2) *Contribuabilii pot dispune asupra destinatiei unei sume reprezentând până la 2% din impozitul pe venitul net anual impozabil datorat pentru sponsorizarea entităților nonprofit care se înfiinează și funcționează potrivit legii.*

(3) *Obligația calculării, reinerii și virării sumei reprezentând până la 2% din impozitul pe venitul net anual impozabil datorat revine organului fiscal competent.*

(4) Procedura de aplicare a prevederilor alin. (2) și (3) se stabilește prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(5) *Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.*

(6) Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare.”

Norme metodologice:

“180. Diferențele de impozit pe venitul anual, calculate prin deciziile de impunere, se plătesc la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

181. În situația în care organul fiscal competent constată diferențe de venituri supuse impunerii, *se va emite o nouă decizie de impunere anuală prin care se stabilesc obligațiile fiscale*, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2005 înregistrată la organul teritorial sub nr. , doamna X a solicitat virarea sumei reprezentând 2% din impozitul pe venitul anual către Fundația Z, fiind indicat codul de identificare fiscală al entității nonprofit și contul bancar al acesteia.

*Se constată faptul că organul de impunere nu a dat curs acestei solicitări procedând la emiterea deciziei de impunere anuală pe anul 2005, fără a acorda reducerea de impozit pe venitul anual, așa cum stipulează art.84 alin.(2) și (3) din Codul fiscal, ceea ce reiese din înscrisul la rândul 12 din decizie “Suma de virat entității nonprofit” a sumei “0”.*

*De asemenea, se constată că decizia de impunere anuală pe anul 2005 emisă anterior celei contestate în baza declarației speciale a petentei nu i s-a comunicat acesteia, deși potrivit art.44 din Codul de procedură fiscală, republicat, organul fiscal avea obligația comunicării tuturor titlurilor de creanță.*

În speta sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (3) "Rolul activ" din Codul de procedură fiscală, republicat, "organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul".

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate organul fiscal trebuie să depună toate diligentele pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop să-și **exercite rolul său activ**, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate

informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

In consecinta, avand in vedere prevederile art.183(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv: *“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării”*, precum si propunerea din referatul intocmit de organul fiscal se vor aplica dispozitiile art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si se va **desfiinta** Decizia impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 nr. , urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector 3 sa procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere, prin examinarea tuturor starilor de fapt si a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere si la clarificarea situatiei fiscale a contribuabilei.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 - 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

*"12.6. În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.***

*12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii”.*

Prin urmare, Administratia Finantelor Publice Sector 3 va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta, exercitandu-si rolul activ in vederea stabilirii corecte a obligatiilor fiscale datorate de petenta, in ceea ce priveste impozitul pe venit.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 80 si art. 84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.153 lit.a), pct.180 si pct.181 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art.7 alin.(3), art.183 alin.(1), art.186 alin.(1) si alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12.6-12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

**DECIDE**

Desfiinteaza Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 nr.       emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 3, prin care s-a stabilit in sarcina doamnei avocat X, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilita in plus pentru anul 2005 fata de impunerea precedenta in suma de   lei, urmand ca organul fiscal sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.