

DECIZIA NR.74 / _____2007

privind solutionarea contestatiei formulate de

SC P SRL din com. T, inregistrata la

DGFP Gorj sub nr.../15.08.2007

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP a fost sesizat de SAF -Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr... /03.09.2007 , asupra contestatiei formulate de SC P SRL cu sediul in com. T , sat S , jud. Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala Gorj prin Decizia de impunere nr.../17.07.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr.../16.07.2007.

Societatea contesta suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp.venit
micro.
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.../17.07.2007, respectiv data de 23.07.2007, inregistrata pe adresa de inaintare aflata la dosarul

cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 15.08.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

I.Prin contestatia formulata , inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../15.08.2007 si completata cu adresa inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../22.08.2007, SC P SRL solicita anularea obligatiilor fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF -AIF Gorj prin Decizia de impunere nr.../17.07.2007, aducand in sustinere urmatoarele motive :

„In cap.3 „Impozitul pe veniturile microintreprinderilor”s-a estimat suma de ... lei ce ar reprezenta c/v abonamentului lunar ca urmare a retransmiterii programelor de televiziune prin cablu.

Cum au constatat si inspectorii fiscali, pentru perioada verificata s-au incasat de la beneficiarii retelei de cablu, cu titlu de taxa de intretinere , sumele ce s-au evidentiat in contabilitate , ca atare , devenea imposibil si nejustificat a se mai incasa o suma reprezentand abonament , asa cum pretinde organul de control si prin urmare estimarea sumelor pretins neincasate sau neevidentiate ca atare este nejustificata, fara nici un suport , practic , organul de control nefiind indreptatit a o face , cum pretinde in actul incheiat .

Prin urmare, atat suma pretinsa cat si majorarile si penalitatile de intarziere nu sunt datorate .

In cap. 6 „Taxa pe valoarea adaugata”nu s-a acceptat la deducere suma de ... lei, cu motivarea ca factura nu ar contine toate datele, altele decat valoarea acesteia si TVA.

Agentul constatatator a verificat actul , a constatat ca este corect inregistrat in contabilitate , ca prin inregistrarea verificata nu s-a produs nici o fapta care sa determine diminuarea TVA si nu s-a redus obligatia fata de bugetul de stat .

-cu privire la factua emisa de SC L SRL Cluj, in care suma de... lei reprezentand TVA nu a fost acceptata la deducere , aratam ca asa cum este aceasta intocmita, TVA a fost colectata de emitentul acesteia si in conditii legale inregistrata ca atare, prin urmare virata la buget si nu putea fi pretinsa inca odata de la societatea noastra .

-cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA neacceptata la deducere cu motivarea ca materialele folosite nu au concurat la obtinerea de venituri, aratam ca sediul firmei este la domiciliul administratorului, materialele fiind folosite in scopul compartimentarii spatiului destinat activitatii firmei, separarii acestuia de cel locativ .(...)

-cu privire la vanzarea retelei si a autoturismului sub pretul de achizitie, detaliile date anterior motiveaza masura vanzarii, pastrarea bunurilor vandute putand produce pagube majore, generatoare de cheltuieli peste puterea financiara a firmei, acestea fiind vandute la pretul de piata si in opinia noastra la niste preturi absolut rezonabile.

Prin urmare, atat sumele pretins datorate ca TVA cat si majorarile si penalitatile de intarziere sunt incorect stabilite .”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../16.07.2007 , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../17.07.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC P SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe venit microintreprinderi
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp.venit micro.
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite astfel :

La cap. „**Impozitul pe veniturile microintreprinderilor**”

- suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala prin estimarea contravalorii abonamentului lunar, abonament ce trebuia incasat de agentul

economic deoarece acesta a difuzat programe prin cablu TV, aceste programe neputand fi difuzate in mod gratuit .

- suma de ... **lei** stabilita ca urmare a neinregistrarii in luna decembrie 2003 a veniturilor in suma de ... lei , venituri obtinute in baza facturilor fiscale nr. ... emise de catre SC P SRL.

Pentru obligatia stabilita suplimentar au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

La cap. „Taxa pe valoarea adaugata ”

- suma de ... **lei** reprezentand TVA colectat neinregistrat aferent facturilor fiscale nr.... emise de SC P SRL in luna decembrie 2003.

- suma de ... **lei** reprezentand TVA neacceptat la deducere ca urmare a faptului ca factura fiscala seria ... nr.... /01.2004 emisa de SC N SRL Timisoara nu era corect completata .

- suma de ... **lei** reprezentand TVA neacceptat la deducere ,, intrucat cu factura fiscala nr.../30.01.2004 au fost facturate majorari de intarziere la facturi cu scadenta depasita , si care conform prevederilor art.137 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata .

- suma de ... **lei** reprezentand TVA neacceptat la deducere ca urmare a faptului ca societatea a efectuat achizitii de materiale consumabile si materiale de constructii care nu au concurat la obtinerea de venituri impozabile , sau nu au fos utilizate pentru nevoile firmei intrucat SC P SRL nu are inregistrat in patrimoniu cladiri.

- suma de ... **lei** reprezentand TVA neacceptat la deducere aferent unor achizitii de materiale necesare construirii retelei CATV si a unui mijloc de transport, mijloace fixe care au fost vandute sub pretul de achizitie in luna iulie 2005, respectiv martie 2007.

III.Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC P SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr..../23.11.1994, are Codul Unic de Inregistrare ... fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata .

Societatea are sediul in localitatea T, judetul Gorj avand ca activitate principala inregistrata in certificatul de inmatriculare activitati de radio si televiziune -cod CAEN 9220.

Inspectia fiscala generala a cuprins perioada 01.02.2003 - 31.03.2007 pentru taxele, fondurile speciale si contributiile sociale datorate bugetului general consolidat si perioada 01.01.2003 - 31.03.2007 pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor si impozitul pe profit (incepand cu data de 01.01.2006).

1) Referitor la capatul de cerere privind :

- ... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp. venit micro.

In fapt, in perioada 01.01.2003-31.12.2005, SC P SRL a indeplinit conditiile de persoana juridica platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, avand obligatia constituirii si virarii impozitului pe veniturile microintreprinderilor prin aplicarea cotei procentuale de 1,5% , respectiv 3% (incepand cu 01.01.2005) asupra veniturilor realizate din orice sursa , societatea obtinand venituri din prestarea activitatii de „ intretinere retea si terminal instalat la client”.

In urma verificarii fiscale , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit microintreprinderi suplimentar in suma de ... lei , astfel :

a) suma de ... lei rezultata din estimarea contravalorii abonamentului lunar ca urmare a retransmiterii programelor de televiziune prin cablu efectuate de catre SC P SRL catre diverse persoane fizice, abonament ce nu a fost facturat catre beneficiari .

In fapt , in perioada ianuarie 2003 - iunie 2005 , SC P SRL a facturat si incasat lunar de la clienti - persoane fizice - taxa de intretinere pentru

retransmisia prin cablu a programelor TV , fara insa a factura contravaloarea abonamentului lunar catre beneficiari.

In antecontractele incheiate intre furnizorul SC P SRL si beneficiarii - persoane fizice , este prevazuta o perioada de numai cateva zile pentru care nu se percepe taxa de abonament , aceasta perioada fiind considerata perioada de constructie si de punere in functiune a retelei , **urmand ca dupa aceasta perioada sa fie perceputa taxa de abonament pentru retransmiterea prin cablu a programelor de televiziune prin cablu.**

La intrebarea nr.1 din nota explicativa luata de catre organele de inspectie fiscala administratorului societatii : „*Precizati daca toate persoanele fizice de la care ati incasat taxa de intretinere au beneficiat de retransmisia prin cablu a programelor TV?*” acesta a raspuns ca „*Da*”.

Intrucat SC P SRL a procedat la retransmiterea prin cablu a programelor TV , conform prevederilor din documentele incheiate intre furnizor si beneficiari, avea obligatia incasarii lunare a taxei de abonament pentru serviciile prestate.

Avand in vedere faptul ca SC P SRL nu a incasat taxa de abonament pentru serviciile prestate, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.66-Estimarea bazei de impunere- alin.(1) si alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , care precizeaza :

„(1)Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere , acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2)In situatiile in care , potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil , astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Astfel , in mod corect , organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere in functie de pretul de piata al abonamentului pana la data de 30.06.2005 si de numarul de persoane care au beneficiat in fiecare luna de retransmisia prin cablu a programelor TV, valoarea abonamentului neincasat fiind estimat la suma de ... lei pentru care s-a calculat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei .

Pentru considerentele aratate , contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

b) suma de ... **lei** reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar rezultat ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila , in luna decembrie 2003, a veniturilor in suma de ... lei obtinute in baza facturilor fiscale nr.... emise de catre SC P SRL .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../17.07.2007 , SC P SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestei sume .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

„Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru aceasta suma.

Referitor la capatul de cerere privind obligatiile fiscale accesorii in suma de... lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei , intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar analizat

anterior , solutia a fost de respingere, si conform principiului „accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa .

2)Referitor la capatul de cerere privind :

- ... lei -taxa pe valoarea adaugata
- ... lei -majorari de intarziere aferente TVA

In fapt, urmare verificarilor efectuate , s-a constatat ca agentul economic a inregistrat la data de 31.03.2007 o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei , organele de inspectie fiscala stabilind la aceeasi data o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei .

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei , provine din :

a) neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor fiscale nr.... emise de catre SC P SRL in luna decembrie 2003 .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../17.07.2007 , SC P SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestei sume .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

„Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)

c) motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza;”

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)

b)nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru aceasta suma.

b)neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata in luna ianuarie 2004 in baza facturii fiscale seria ... nr.... emisa de SC N SRL Timisoara ca urmare a faptului ca aceasta factura fiscala nu contine toate informatiile prevazute de formular , respectiv data emiterii si datele privind expeditia.

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a), coroborate cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

Art.145 -Dreptul de deducere

*„(8)**Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :***

*a)pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , **cu factura fiscala** , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.(...).”*

Art.155-Facturile fiscale

*„(8)**Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii :***

a)seria si numarul facturii ;

b)data emiterii facturii ;

c)numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura ;

d)numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz , al beneficiarului de bunuri sau servicii ;

e)denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate ;

f)valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata ;

g)cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare , dupa caz ;

h)valoarea taxei pe valoarea adaugata , pentru operatiunile taxabile.”

Avand in vedere aceste prevederi legale si analizand documentul anexat la dosarul cauzei, s-a retinut faptul ca factura fiscala seria ... nr.... nu cuprindea toate informatiile prevazute de formular, si anume nu avea completata rubrica privind data emiterii documentului si nici datele privind expeditia .

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus si avand in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentului emis de furnizor, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta factura nu este deductibila asa cum legal au constatat si organele de inspectie fiscala prin actul de control contestat , motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata.

c) neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata in luna martie 2004 in baza facturii fiscale nr.../30.01.2004 emisa de catre SC L SRL Cluj prin care sunt facturate majorari de intarziere la facturile cu scadenta depasita fata de prevederile contractului comercial nr.../26.11.2002.

In drept , in conformitate cu prevederile art.137 alin.(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(3)Nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata urmatoarele :

(...)

c)dobanzile percepute pentru : plati cu intarziere , livrari cu plata in rate , operatiuni de leasing ;”

Avand in vedere prevederile legale mentionate , se retine faptul ca in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata nu se cuprind dobanzile (majorarile) percepute pentru plati efectuate cu intarziere .

Fata de cele prezentate anterior, intrucat majorarile de intarziere nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei , motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata .

d)neacceptarea la deducere a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarilor de materiale consumabile si materiale de constructii care nu au participat la obtinerea de venituri impozabile si nu au fost utilizate pentru nevoile firmei, intrucat SC P SRL nu are inregistrat in patrimoniul societatii cladiri, iar toate veniturile inregistrate de agentul economic in perioada verificata au fost realizate la punctul de lucru inchiriat situat la sediul Primariei T.

In fapt, in perioada septembrie 2005 -martie 2006, SC P SRL a efectuat aprovizionari de materiale consumabile si materiale de constructii pe baza urmatoarelor facturi fiscale :

<u>Nr. fact./data</u>	<u>Valoare TVA</u>	<u>Denumire materiale</u>
- .../29.09.05	... lei	tamplarie PVC
- .../20.10.05	... lei	panou aluminiu si termopan
- .../04.11.05	... lei	gresie, faianta, adeziv, usa intrare
- .../17.03.06	... lei	gratar, umbrela, pilota, etc.
- .../17.03.06	... lei	balansoar
- .../19.03.06	<u>... lei</u>	betoniera
 lei	

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;”

Din textul de lege citat mai sus , se observa ca legiuitorul precizeaza in mod clar ca, persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile care i-au fost livrate , daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile .

Din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala nu rezulta ca aceste materiale au fost utilizate pentru nevoile firmei, cu atat mai mult cu cat SC P SRL nu are inregistrat in patrimoniul societatii cladiri, iar toate veniturile inregistrate de agentul economic in perioada verificata au fost realizate la punctul de lucru inchiriat situat la sediul Primariei T.

Tinand cont de prevederile legale citate , precum si de faptul ca agentul economic nu a facut dovada cu documente ca bunurile achizitionate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, rezulta ca , in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi fiscale , in consecinta contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

e)neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei
aferenta unor mijloace fixe , respectiv retea cablu si mijloc transport, care au fost vandute sub pretul de achizitie .

In fapt, SC P SRL a aprovizionat mijloace fixe pe care ulterior le-a valorificat sub pretul de achizitie, deducand o taxa pe valoarea adaugata mai mare decat taxa pe valoarea adaugata colectata din vanzarea acestora , astfel :

Retea cablu -valorificata in luna iulie 2005

-cost achizitie -dupa amortizare -inreg. in contul 658 = ... lei

-pret vanzare -inreg. in contul 758 = ... lei

diferenta ... lei

Autoturism -valorificat in luna martie 2007

-cost achizitie -dupa amortizare-inreg. in contul 658 = ... lei

-pret vanzare -inreg. in contul 758 = ... lei

diferenta ... lei

In drept , pct.3.1 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate , precizeaza :

*„In conformitate cu prevederile art.7 si art.9 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , republicata , modificata si completata prin OG nr.61/2001, pentru evaluarea elementelor din bilant , **se stabilesc urmatoarele reguli** :*

a)la data intrarii in unitate , bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la valoarea de intrare denumita valoare contabila , care se stabileste astfel :

-bunurile procurate cu titlu oneros, la cost de achizitie ;

-bunurile produse in unitate, la cost de productie.

Costul de achizitie al unui bun este egal cu pretul de cumparare, taxele nerecuperabile, cheltuielile de transport aprovizionare si alte cheltuieli accesorii necesare pentru punerea in stare de utilizare sau intrarea in gestiune a bunului respectiv .

Costul de productie al unui bun cuprinde :costul de achizitie al materiilor prime si consumabilelor, celelalte cheltuieli directe de productie , precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocate in mod rational ca fiind legate de fabricatia acestuia.

Pierderile de materiale, manopera sau alte costuri de productie inregistrate peste limitele normal admise, cheltuielile de depozitare , cu exceptia cazurilor in care aceste costuri sunt necesare in procesul de productie, anterior trecerii intr-o noua faza de fabricatie, regiile (cheltuielile) generale de administratie care nu participa la aducerea stocurilor in forma si locul final, precum si costurile de desfacere, reprezinta exemple de costuri care nu trebuie incluse in costul stocurilor, ci sunt recunoscute drept cheltuieli ale perioadei in care au survenit.(...).

d)la data iesirii din unitate sau la darea in consum, bunurile se evalueaza si se scad din gestiune la valoarea lor de intrare.”

Totodata , potrivit prevederilor art.137 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

(1)Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din :

(...)

b)pretul de achizitie sau , in lipsa acestora , pretul de cost, determinat la momentul livrarii, (...).”

Intrucat SC P SRL a aprovizionat mijloace fixe pe care ulterior le-a valorificat sub pretul de achizitie, deducand o taxa pe valoarea adaugata mai mare decat taxa pe valoarea adaugata colectata din vanzarea acestora , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere diferenta intre taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata , calculata astfel :

$(... \text{ lei} \times 19\%) + (... \text{ lei} \times 19\%) = ... \text{ lei}$

Din aceste considerente , contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Intrucat contestatoarea datoreaza taxa pe valoarea adaugata si tinant cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de **... lei**, contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul referatului si in temeiul actelor normative citate , propun respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC P SRL din comuna T .

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor legale citate , a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC P SRL din com. T .

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .