

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx-Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior prin adresa nr. xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in localitatea xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx, cod unic de inregistrare xxx, reprezentata de avocat xxx in baza imputernicirii avocatiile nr. xxx

Contestatia a fost formulata **impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de controlul vamal nr. xxx pentru suma totala de xxx lei** reprezentand :

- taxe vamale =xxx lei;
- majorari de intarziere taxe vamale=xxx lei;
- T.V.A. = xxx lei;
- majorari de intarziere T.V.A. =xxx lei.

**Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlurilor de creanta contestate, respectiv xxx potrivit confirmarii de primire anexate la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la organul vamal , respectiv xxx .**

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-xxx contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile fiscale stabilite de controlul vamal nr. xxx intocmita in baza Procesului verbal de control nr. xxx emis de serviciul de inspectie fiscala si control ulterior pe care o considera netemeinica si nelegala din urmatoarele motive :**

Prin Procesul verbal de control nr. xxx s-a apreciat ca pentru marfa pusa in circulatie cu xxx nu se pot acorda preferinte tarifare in cadrul Sistemului Generalizat de Preferinte pe baza Certificatului de origine xxx emis de catre autoritatea vamala din xxx, prezentat la momentul vamuirii prin care s-a aplicat taxa xxx de 5% stabilita prin Regulamentul ( CEE) 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara statistica si Tariful Vamal Comun.

Mentioneaza ca Certificatul de origine xxx a fost luat in calcul in momentul efectuarii operatiunilor de vamuire iar societatea si-a achitat integral taxele solicitate la acea data.

De asemenea sustine ca motivarea retinuta in procesul verbal nu are sustinere , deoarece atata timp cat Autoritatea Nationala a Vamilor nu a primit raspuns prin care sa dovedesca nevaliditatea Certificatului de origine xxx nu se poate trage

concluzia ca acesta nu este emis de catre Autoritatea Vamala din xxx.

Contesta si majorarile de intarziere aplicate atat recalcularii taxelor vamale cat si taxei pe valoare adaugata motivand ca societatea nu a avut pana la acest moment cunostinta despre faptul ca Certificatul de origine xxx emis de Autoritatea vamala din xxx este "nevalabil".

Conform art. 1079 Cod de procedura civila, orice penalitate se calculeaza incepand cu data punerii in intarziere, fapt care in situatia de fapt nu s-a intamplat.

Al. 5 al art. 94 din regulemantul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 03 iulie 1997 invocat, prevede anumite termene in care Autoritatea vamala din xxx ar fi trebuit sa raspunda, si anume: "6 luni dupa prima notificare, respectiv, 4 luni dupa cea de-a doua, dar nu stim datele de la care trebuie sa curga aceste termene".

Un alt motiv pentru care contesta penalitatile si majorarile de intarziere stabilite abuziv in sarcina societatii il constituie faptul ca acestea sunt calculate pentru un numar de 840 zile, adica 2 ani si 4 luni, perioada de timp considerata exagerat de mare fata de termenul invocat prin al(5) al art. 94 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 03 iulie 1997, perioada in care considera ca este raspunzatoare autoritatea vamala si nu societatea contestatoare.

Fata de cele prezentate considera ca atat penalitatile cat si majorarile de intarziere sunt calculate nelegal si netemeinic asupra asa-ziselor debite, care nu i-au fost aduse la cunostinta pana la acest moment.

**II.-Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx Serviciul Inspectie Fiscala si Control ulterior-** prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx mentioneaza urmatoarele:

In data de xxx xxx a depus la D.J.A.O.V xxx, prin comisionarul in vama Sxxx declaratia vamala de punere in libera circulatie inregistrata cu nr. xxx, pentru: xxx colete, placi xxx, in greutate de xxx kg brut/xxx kg net, NC xxx

In conformitate cu prevederile art. 20 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, drepturile vamale legal datorate pentru bunurile care fac obiectul declaratiei vamale de import nr. xxx si care se clasifica la codul NC xxx, sunt stabilite de:

- Regulamentul (CE) nr. 1214/2007 al Comisiei din 20 septembrie 2007 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tarifal Vamal Comun - **taxa ERGA OMNES 5 %**;
- si, in conformitate cu Regulamentul (CE) Nr. 732/2008 AL CONSILIULUI din 22 iulie 2008 de aplicare a unui sistem generalizat de preferinte tarifare pentru perioada cuprinsa intre 1 ianuarie 2009 si 31 decembrie 2011 si de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 552/97 si (CE) nr. 1933/2006 si a Regulamentelor (CE) nr. 1100/2006 si (CE) nr. 964/2007 ale Comisiei - **preferinta tarifara 1,5%** (reduca, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) cu 3,5 puncte procentuale).

Potrivit prevederilor art. 5 alin 1 si 2 din Regulamentul (CE) Nr. 732/2008, „*Preferintele tarifare se aplica importurilor de produse care intra sub incidenta regimului acordat tarii beneficiare din care sunt originare produsele.*”

„ In sensul regimurilor prevazute la articolul 1 alineatul 2, regulile de origine, in ceea ce priveste definitia notiunii de produse originale, precum si procedurile si metodele de cooperare administrative aferente sunt cele prevazute in Regulamentul (CEE) nr. 2454/93”.

Pentru bunurile care fac obiectul D.V.I nr. xxx, declarantul vamal xxx a prezentat, pentru a face dovada originii bunurilor, certificatul de origine FORM A nr. xxx . In baza acestui certificat au fost solicitate si acordate preferinte tarifare in cadrul **Sistemului Generalizat de Preferinte - taxa vamala 1,5 %**

Cu adresa numarul xxx Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx a initiat controlul „a posteriori” asupra certificatului de origine Form A nr. xxx -certificat care a fost emis de autoritatea vamala din xxx

In conformitate cu prevederile vamale in vigoare (Regulamentul (CEE) NR. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993, Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal, Codul vamal al Romaniei adoptat prin Legea nr. 86/2006, autoritatea vamala poate reverifica declaratiile vamale depuse, pentru care se apreciaza ca dispozitiile legale au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete.

Cu adresa numarul xxx Autoritatea Nationala a Vamilor comunica faptul ca:“*in urma solicitarii repetate de verificare ulterioara a certificatului tip A xxx, emis de autoritatile competente din xxx, acestea nu au raspuns in termenul prevazut la art, 94 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993;*”

Avand in vedere raspunsul primit la solicitarea de verificare ulterioara a originii, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a intocmit Procesul verbal de control nr. xxx si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Xxx, au fost retrase preferintele tarifare acordate pentru bunurile care fac obiectul D.V.I nr. xxx.

Motivul initierii procedurii de verificare ulterioara a certificatului de origine este determinat de modalitatea de completare a casetei 8 cu mentiunea "W" (caseta care nu a fost completata conform mentiunilor de verso certificatului de origine).

Societatea considera, ca probatiune, faptul ca organul emilent al Deciziei pentm regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx ar fi trebuit sa anexeze si corespondenta purtata cu autoritatile vamale din xxx, corespondenta din care ar fi putut constata diligentele facute in acest sens, precum si termenele la care acestea au fost efectuate.

Dar, conform prevederilor Ordinului Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. xxx, corespondenta cu administratia vamala din xxx a fost purtata de catre Autoritatea Nationala a Vamilor, aceasta nefiind transmisa si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx.

Cu adresa numarul xxx Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx a inaintat urmatoarele documente:

-originalele Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx si a Procesului verbal de control nr. xxx

-copia adresei Autoritatii Nationale a Vamilor numarul xxx- adresa care este mentionata ca anexa a Procesului verbal de control nr. xxx la fila 4 .

Cu privire la faptul ca xxx mentioneaza ca *orice penalitate se calculeaza incepand cu data punerii in intarziere*, , in conformitate cu art. 1079 Cod de procedura civila (**articolul citat este prevazut in Codul civil**), ,organul vamal mentioneaza ca acestea s-au calculat conform prevederilor Ordonanta Guvernului nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,deoarece cadrul legal in materia majorarilor / dobanzilor si penaltatilor stabilite prin acte administrative fiscale il constituie Codul de procedura fiscala.

Fata de cele mentionate mai sus, organul vamal retine ca societatea contestatoare nu aduce nici un argument referitor la nelegalitatea si netemeinicia Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile vamale stabilite suplimentar de organele vamale nr. xxx intocmite in baza Procesului verbal de control nr. xxx

**III.-Luand in considerare constatarile controlurilor vamali din cadrul D.J.A.O.V. xxx, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

Ca urmare a reverificarii operatiunii vamale de punere in libera circulatie efectuata cu Declaratia vamala nr. xxx de xxx cu sediul in xxx, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. xxx au retras preferintele tarifare in cadrul Sistemului Generalizat de Preferinte .

**In fapt**-In data de xxx xxx a depus la D.J.A.O.V xxx, prin comisionarul in vama xxx declaratia vamala de punere in libera circulatie inregistrata cu nr. xxx, pentru xxx colete, placi xxx, in greutate de xxx kg brut/xxx kg net, NC xxx.

Pentru bunurile care fac obiectul D.V.I nr. xxx, declarantul vamal xxx a prezentat, pentru a face dovada originii bunurilor,certificatul de origine FORM A nr. xxx . In baza acestui certificat au fost solicitate si acordate preferinte tarifare in cadrul **Sistemului Generalizat de Preferinte - taxa vamala 1,5 %**.

Cu adresa numarul xxx Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx a initial controlul „a posteriori” asupra certificatului de origine Form A nr. xxx -certificat care a fost emis de autoritatea vamala din xxx.

Cu adresa numarul xxx Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal comunica D.J.A.V.O. xxx faptul ca:“**in urma solicitarii repetate de verificare ulterioara a certificatului tip A xxx, emis de autoritatile competente din xxx acestea nu au raspuns in termenul prevazut la art.94 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993;**

Avand in vedere raspunsul primit la solicitarea de verificare ulterioara a originii, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx a intocmit

Procesul verbal de control nr.xxx si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx*, in urma **retragerii preferintelor tarifare acordate pentru bunurile care fac obiectul D.V.I nr. xxx**

**In drept-** art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si alineatul **(5) al art. 94 din** din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993, precizeaza :

**Art. 100** “ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

**(8)Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**

Iar, art. 95 al (5) :” **daca in cazul existentei unor indoieli intemeiate nu se primeste raspuns in termenul de sase luni prevazut la aliniatul (3) sau daca raspunsul nu contine informatii pentru a se stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, se trimite o a doua comunicare autoritatilor competente. In cazul in care, dupa cea de-a doua comunicare, rezultatele verificarilor nu sunt aduse la cunostinta autoritatilor vamale interesate in termen de patru luni, sau daca aceste rezultate nu confirma autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, autoritatile respective refuza acordarea preferintelor tarifare, in afara unor imprejurari exceptionale. ”**

Astfel, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx*, au fost stabilite la plata suma de xxx lei reprezentand :taxe vamale in suma de xxx lei,majorari de intarziere taxe vamale in suma de xxx lei,T.V.A. in suma de xxx lei,majorari de intarziere T.V.A. in suma de xxx lei.

Aceste sume sunt contestate in totalitate de xxx pe motiv ca nu a avut cunostinta de faptul ca Certificatul de origine xxx emis de Autoritatea vamala din xxx este “ **nevalabil** “ si nu este de acord cu :

**1.-motivarea retinuta cu privire la dovada nevalabilitatii Certificatului de origine xxx** , deoarece atata timp cat Autoritatea Nationala a Vamilor nu a primit raspuns

prin care sa dovedesca nu se poate trage concluzia ca acesta nu este emis de catre Autoritatea Vamala din xxx;

**2.-calculul majorarilor de intarziere aplicate atat recalcularii taxelor vamale cat si taxei pe valoare adaugata se calculeaza incepand cu data punerii in intarziere in conformitate cu art. 1079 Cod de procedura civila, ceea ce in situatia de fapt nu s-a intamplat.**

**Cauza supusa solutionarii Biroului solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. xxx , este de a stabili daca organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. xxx au retras corect si legal preferintele tarifare in cadrul Sistemului Generalizat de Preferinte pentru bunurile care fac obiectul D.V.I. nr. xxx si daca calculul majorarilor de intarziere aplicate atat recalcularii taxelor vamale cat si taxei pe valoare adaugata , s-a facut conform prevederilor legale in vigoare.**

**1.- Cu privire la suma de xxx lei reprezentand taxe vamale si suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, sume contestate pentru faptul ca xxx. nu este de acord cu motivarea retinuta cu privire la dovada nevalabilitatii Certificatului de origine xxx**

**In drept-** art. 81 si art. 94 al(5) din Regulamentul (CEE) NR. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 prevede :

**Art. 81(1) Produsele originare in sensul prezentei sectiuni sunt admise la import in Comunitate in beneficiul tarifelor mentionate la art. 67, cu conditia ca ele sa fie transportate direct in sensul art. 78, pe baza prezentarii unui certificat de origine tip A, eliberat fie de autoritatile vamale, fie de alte autoritati guvernamentale competente din tara beneficiara, cu conditia ca tara respectiva:**

-sa fi comunicat Comisiei informatiile solicitate in conformitate cu articolul 93 si

**- sa acorde sprijin Comunitatii permitand autoritatilor vamale din statele membre sa verifice autenticitatea documentului sau exactitatea informatiilor privitoare la adevarata origine a produselor respective.**

(5) Certificatul se elibereaza de catre autoritatile guvernamentale competente din tara beneficiara daca produsele de export pot fi considerate produse originare din tara respectiva in sensul dispozitiilor subsectiunii 1. Certificatul este pus la dispozitia exportatorului imediat dupa efectuarea sau asigurarea exportului.

Iar art. 94 al(5) “ **Daca in cazul existentei unor indoieli intemeiate nu se primeste raspuns in termenul de sase luni prevazut in alineatul (3) sau daca raspunsul nu contine suficiente informatii pentru a se stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, se trimite o a doua comunicare autoritatilor competente. In cazul in care, dupa cea de-a doua comunicare, rezultatele verificarilor nu sunt aduse la cunostinta autoritatilor interesate in termen de patru luni sau daca aceste rezultate nu confirma autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, autoritatile respective refuza acordarea preferintelor tarifare, in afara unor imprejurari exceptionale.**

**Dispozitiile primului paragraf se aplica intre tari ale aceluasi grup regional in scopul controlului ulterior al certificatelor de origine tip A eliberate in conformitate cu prezenta sectiune.”**

Din aceste texte se retine ca legislatia vamala in vigoare prevede ca si posibilitate a neacordarii preferintelor tarifare urmatoarele situatii :

-exista un raspuns care nu contine suficiente informatii pentru a stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor;

-rezultatele verificarilor nu sunt aduse la cunostinta autoritatii vamale interesate.

Consecintele fiscale in ambele cazuri fiind aceleasi.

Astfel, organele vamale au initiat procedura de verificare ulterioara a certificatului de origine datorita modalitatii de completare a casetei 8 cu mentiunea "W" (caseta care nu a fost completata conform mentiunilor de verso certificatului de origine) ce nu a fost in conformitate cu dispozitiile art. 80 din Regulamentul (CEE) NR. 2454/93 al Comisiei, modelul certificatului aflandu-se in anexa 17 din acelasi act normativ. Potrivit precizarilor din aceasta anexa (precizari care sunt tiparite si pe verso certificatelor de origine) pentru produsele suficient prelucrate sau transformate, rubrica 8, ar trebui sa fie completata, dupa cum urmeaza: Japonia, Norvegia, Elvetia si Uniunea Europeana: introduceti litera "W" in casuta 8, urmata de denumire si codificare a Sistemului armonizat (Sistemul Armonizat) pozitia la nivelul 4 cifre al produsului exportat (de exemplu W 96.18).

Cu privire la afirmatia contestatarului ca *nu a fost anexata corespondenta purtata cu autoritatea vamala din xxx pentru a constata diligentele facute in acest sens, precum si termenele la care acestea au fost facute*, facem precizarea ca **procedura** reglementata de Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar: Subsectiunea 3 - Metode de cooperare administrativa - articolele 93 - 95, **este instituita la nivelul autoritatilor vamale.**

**In drept , prevederile Ordinului Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 560/01.04.2005 :”art. 2 „dovezile de origine care acopera marfuri importate in Romania se transmit de catre directiile rcgionale vamale sau birourile vamale la Autoritatea Nationala a Vamilor, prin sondaj sau ori de cate ori exista dubii rezonabile, in vederea transmiterii acestora spre verificare administratiilor vamale emitente sau in raza carora se afla exportatorul ”;**

**art.5 „rezultatul controlului este transmis Autoritatii Nationale a Vamilor de catre administratia emitenta sau de cea in raza careia se afla exportatorul. Acest rezultat se comunica directiei rcgionale vamale sau birouului vamal care a initiat controlul pentru luarea masurilor legale care se impun in conformitate cu legislatia in vigoare ”.**

**Din analiza adresei nr.xxx emisa de Directia Tehnici de vamuire si Tarif**

**Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor se constata ca aceasta autoritate a solicitat in repetate randuri verificarea ulterioara a certificatului tip xxx de catre autoritatile competente din xxx , autoritate ce nu a raspuns in conformitate cu prevederile art. 94 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 .**

Deasemenea , art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, precizeaza :”**autoritatea vamala** dupa acordarea liberului de vama, atunci cand revizuirea unei declaratii indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, in conformitate cu dispozitiile prevazute trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei.”

**In concluzie , organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. xxx au procedat la reverificarea D.V.I. nr. Xxx conform prevederilor legale mentionate in continutul deciziei de solutionare drept pentru care contestatia cu privire la taxe vamale in suma de xxx lei si taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei , va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

*1 “Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

2.-Cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere taxe vamale si xxx lei majorari de intarziere taxa pe valoare adaugata contestate pe motiv ca xxx sustine ca acestea trebuiau calculate in conformitate cu prevederile art. 1079 Cod de procedura civila, care precizeaza ca :” orice penalitate se calculeaza incepand cu data punerii in intarziere “.

**In drept** -sunt aplicabile prevederile art. 136 , art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare cat si prevederile art. 2 , art. 119 si art. 120 din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevede :

**Art. 136-Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri**

**(1)** În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, **faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.**



## **ART. 139-Baza de impozitare pentru import**

**(1)** Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Iar O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală precizează :”

**Art. 2 al(2)” Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.**

**(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”**

Art. 119-Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

Art. 120-Dobânzi

**(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

Având în vedere textele de lege menționate mai sus se reține ca, **calculul legal în materia majorărilor/dobanzilor și penalităților stabilite prin acte administrative fiscale îl constituie Codul de procedura fiscală, drept pentru care** afirmația contestatorului cu privire la calculul penalităților și majorărilor de întârziere ca fiind nelegale și netemeinice pentru faptul că nu au fost stabilite conform art. 1079 din Codul de procedura civilă, **nu va fi reținută în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere .**

În concluzie și acest capăt de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentând majorări de întârziere a taxelor vamale și suma de xxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată , va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor **pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală:**

**1“Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României , art. 94 al(5) din Regulamentul (CEE) NR. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 , Ordinului Vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 560/01.04.2005 , art. 29 al(1) paragraful 2 din Codul Vamal Modernizat aprobat prin Regulamentul (CE) nr. 450/2008, art. 136 , art. 139 din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare cat si prevederile art. 2 , art. 119 si art. 120 din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin.(1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala, se

**DECIDE:**

**Art. 1.-Respingerea ca neantemeiata si nemotivata a contestatiei xxx. pentru suma de xxx lei reprezentand:**

- taxe vamale =xxx lei;**
- majorari de intarziere taxe vamale=xxx lei;**
- T.V.A. = xxx lei;**
- majorari de intarziere T.V.A. =xxx lei.**

**Art. 2.- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.**