

## REFERITOR LA DECIZIA 1746/228/2008

ROMANIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Operator 2928

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATE SI FISCAL

DOSAR NR.92/59/2010 - 27.01.2010

### DECIZIA CIVILA NR.432 SEDINTA PUBLICA DIN 13.04.2010 PRESEDINTE JUDECATOR:

S-a luat in examinare contestatia in anulare formulata de contestatoarea S.C. „Tristar Service” S.R.L. Timisoara impotriva deciziei civile nr. 64/21.01.2010, pronuntata in dosarul nr.8772/30/2008, al Curtii de Apel Timisoara, Tn contradictoriu cu intimati Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Timis, Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice Timis.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru contestatoare avocat T .. in reprezentarea intimatelor, autoritati vamale, se prezinta consilier juridic ... lipsa fiind intimata D.G.F.P. Timis.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care reprezentanta contestatoarei invedereaza instantei ca temeiul de drept al cererii sunt dispozitiile art.318 alin.1, teza I Cod procedura civila.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau exceptii de invocat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentanta contestatoarei solicita admiterea contestatiei in anulare.

Reprezentanta intimatelor, autoritati vamale, pune concluzii de respingere a contestatiei.

### CURTEA

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

**Prin contestatia in anulare inregistrata pe rolul Curtii de Apel Timisoara sub nr.92/59/2010.** contestatoarea S.C. „T S.R.L. a solicitat anularea Deciziei civile nr.64/21.01.2010 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, in Dosarul nr.8772/30/2008, in ceea ce priveste respingerea recursului impotriva Sentintei civile nr.313/CA/20.03.2009 a Tribunalului Timis, pronuntata in Dosarul nr.8772/30/2008 si rejudecand recursul, sa se dispuna admiterea acestuia, cu consecinta modificarii in parte a Sentintei civile nr. 313/CA/20.03.2009 a Tribunalului Timis, pronuntata in Dosarul nr.8772/30/2008, cu privire la debitul principal - in sensul anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, decizia nr. 5190/23.05.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni

Vamale Timis, precum si anulara Deciziei nr. 1746/228/06.10.2008 si sa mentina in rest hotararea recurata in ceea ce priveste accesoriile.

De asemenea se solicita respingerea recursurilor formulate de catre Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis, cu obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea contestatiei se arata ca debitul principal in cuantum de ..lei, precum si majorarile de intarziere in suma de ... lei, nu sunt datorate, intrucat marfurile care au facut obiectul tranzitului si care au avut ca exportator societatea S ... Romania au fost reexportate si, in concluzie, pentru aceste marfuri nu se datoreaza taxe vamale. In acest sens, s-a depus la dosarul cauzei si alte inscristuri prin care s-a aratat faptul ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si au ajuns in Japonia, iar pe de alta parte, s-a aratat, conform Autorizatiei de Perfectionare Activa a societatii S ...ca marfa se afla in regim de perfectionare activa, astfel incadrandu-se in dispozitiile art. 134 alin.1, pet. a) din Legea nr. 86/2006.

Se mai arata ca instanta de recurs a retinut ca *„sustinerile reclamantei, conform carora aceasta nu datoreaza majorari de intarziere deoarece culpa este a comisionarului, nu poate fi primita de vreme ce, in sarcina societatii reclamante a fost stabilit un debit legal iar majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul respectiv”*. Astfel, instanta de recurs a respins recursul cu motivarea ca neexecutarea de catre contestatoare a obligatiilor legale este in culpa acesteia, iar neinchiderea tranzitului i-ar fi imputabil, constituind o incalcare a obligatiilor legale.

De asemenea se mai arata ca din analiza inscristurilor depuse in probatiune si a considerentelor deciziei pronuntate de instanta de recurs, rezulta ca dezlegarea data este rezultatul unei greseli materiale, in sensul art.318 Cod procedura civila, generata de neobservarea continutului unor documente esentiale care emana de la autoritatile publice competente si a unor date aflate la dosarul cauzei

La dosarul cauzei a fost depusa in probatiune adresa nr.52838 din data de 23.10.2009, care a fost ignorata de instanta de recurs, facandu-se referire la aceasta doar cu ocazia enumerarii inscristurilor depuse in probatiune, fara sa fie analizat continutul acesteia iar inscristul in discutie emana tocmai de la una din intimate, si anume de la Autoritatea Nationala a Vamilor, prin Biroul Vamal Otopeni, iar instanta de recurs a omis sa-l retina.

Acest inscrist constituia o proba pertinenta, concludenta si utila si ar fi fost de natura sa conduca la o judecare corecta a cauzei.

intrucat aceasta proba nu a fost infirmata sau contestata de catre niciuna din intimatele din aceasta cauza, s-a solicitat instantei de recurs sa o retina in probatiune ca fiind o proba pertinenta, utila si concludenta in solutionarea cauzei. Aceasta stare de fapt, eronat dezlegata de instanta de recurs, avea caracter determinant pentru hotararea pronuntata in recurs, intrucat motivarea acesteia se sprijina in mod esential pe argumentul ca executarea de catre contestatoare a obligatiilor contractuale a fost efectuata cu intarziere din culpa reclamantei, iar neinregistrarea marfii impreuna cu documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie, respectiv de a incheia tranzitul in termenul legal, i-ar fi imputabila.

Tinand cont de aceste motive, rezulta ca instanta de recurs a savarsit o greseala materiala, confundand date si elemente materiale univoce, aflate la dosarul cauzei, determinante pentru solutia data in recurs.

Aceasta greseala a instantei, involuntara, nu reprezinta o greseala de judecata, ci o greseala de fapt, materiala, esentiala insa pentru dezlegarea recursului, intreaga argumentare prin care instanta a inlaturat subsecvent motivele de recurs intemeindu-se pe aceasta eroare materiala.

intr-adevar, in speta nu se pune problema interpretarii legislatiei aplicabile, dupa cum nu se pune nici problema aprecierii subiective date probelor administrate in dosar.

Intimatii, legal citati nu au formulat intampinare.

Prin Decizia civila nr.64/21.01.2010 pronuntata in dosar nr.8772/30/2008 Curtea de Apel Timisoara a admis recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice Timis si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara impotriva sentintei civile nr. 313/20.111.2009 pronuntata in dosarul nr.8772/30/2008 al Tribunalului Timis, a modificat in tot sentinta in sensul ca a respins ca nefondata actiunea reclamantei S.C. ..T... S.R.L. impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Timis,, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, si Directia Judeteana pentru Accize sj Operatiuni Vamale Timis si a respins ca nefondata recursul declarat de reclamanta S.C. ,,T .. S.R.L. impotriva aceleiasi sentinte.

Pentru a hotari astfel, Curtea a constatat in esenta urmatoarele:

Prin sentinta civila nr.313/20.03.2009 pronuntata in dosarul nr.8772/30/2008 Tribunalul Timis a admis in parte actiunea reclamantei S.C. ..T ... S.R.L. impotriva paratilor Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Timis, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis, a anulat decizia nr.5190/23.05.2008 si Decizia nr. 1746/228/06.10.2008 in ceea ce priveste plata accesoriilor si a obligat parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale la calculul accesoriilor avand ca punct de plecare comunicarea Deciziei nr.5190/23.05.2008 si a mentinut celelalte dispozitii ale deciziilor. Au fost obligate paratele la plata sumei de ..lei cheltuieli de judecata.

Curtea a retinut ca, potrivit probelor dosarului reclamanta a fost obligata prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.5190/2008 la plata unei sume de ... lei din care .. lei debit principal si .. lei majorari de intarziere, intrucat in calitate de comisionar vamal nu a incheiat in termenul stabilit, regimul vamal de tranzit sub care a fost plasata marfa.

Drept urmare autoritatea vamala a impus-o la plata unei datorii vamale de .. lei si .. lei majorari de intarziere. Reglementarea regimului juridic al majorarilor de intarziere privind creantele bugetare se afla" in art.119 Cod procedura fiscala care prevede ca, creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute in Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza, iar Codul vamal prevede la art.232 aliniatul 1 si 2 ca datoria vamala la export ia nastere si prin scoaterea marfurilor supuse drepturilor de export de pe teritoriul vamal al Romaniei fara declaratie vamala iar datoria vamala ia nastere in momentul in care masurile parasesc efectiv teritoriul vamal.

Deci majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei datoriei vamale.

Prin sentinta Tribunalul Timis a exonerat pe reclamanta de plata majorarilor de intarziere in temeiul art.111 aliniatul 2 Cod procedura fiscala.

Art.111 Cod procedura fiscala, privitor la termenele de plata ale creantelor fiscale, dispune ca acestea sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi speciale care re reglementeaza, iar aliniatul 2 prevede ca pentru diferentele de obligatii fiscale principale si cele accesorii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel litera a din aliniat prevede ca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare; daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare".

Deci art.111 Cod procedura fiscala reglementeaza termenul in care trebuie platite obligatiile fiscale principale sau accesorii, nu stabileste scadenta obligatiei de plata, care este reglementata prin codul fiscal sau prin alte legi speciale, cum rezulta fara putinta de tagada din textul legal suscit.

Cum sentinta s-a pronuntat cu incalcarea prevederilor art.232 aliniatul 1 si 2 Cod vamal, s-au admis recursurile celor doua parate, cu aplicarea art. 304 punctul 9 Cod procedura civila modificandu-se sentinta prin respingerea in tot a actiunii.

in ceea ce priveste recursul reclamantei, s-a respins ca nefondat pentru ca sunt incidente dispozitiile art. 92 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1991 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

Regimul de tranzit extern ia sfarsit si obligatiile titularului se considera indeplinite atunci cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

Autoritatile vamale incheie regimul atunci cand sunt in masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfarsit in mod corect".

De asemenea, art. 96 din actul normativ invocat mai sus, precizeaza:

„(titularul) raspunde pentru :

- a) Prezentarea in vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale:

respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar".

Aceste prevederi se regasesc si in dispozitiile art. 164 aliniatul 2 din H.G. nr. 1114/2001:

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie, precum si in prevederile art. 9 litera b) din Ordinul A.N.V. nr.629/2005:

Pentru operatiunile de tranzit comun principalul obligat are urmatoarele obligatii (...):

c) 53" prezinta marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

Astfel potrivit dispozitiile legate, titularul de tranzit vamal, respectiv S.C.T.. S.R.L. este principalul obligat care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile, in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

In consecinta, sustinerile din cererea de recurs sunt contrare dispozitiilor legale suscitade, astfel ca aceasta s-a respins ca nefondata conform art. 312 aliniatul 1 Cod procedure civila.

**Analizand actele dosarului.** criticile contestatorilor prin prisma dispozitiilor art. 318 din Codul de procedure civila, **Curtea de Ape! constata urmatoarele:**

Contestatia in anulare a fost motivate pe dispozitiile art. 318 Cod de Procedura civila, dispozitii conform carora contestatia este admisibila „*cand dezlegarea data este rezultatul unei greseli materiale*”, contestatoarea S.C. „T .. aratand ca prin decizia civila nr. 64/21.01.2010, pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia de contencios administrativ si fiscal in dosar nr. 8772/30/2008, instanta de recurs a omis sa examineze adresa cu nr...52838/23.10.2009, emisa de Biroul Vamal Otopeni si depusa la dosarul de recurs la termenul din 3.12.2009, adresa conform careia comisionarul vamal S.C. „M..” S.R.L. a intocmit documentele vamale cu privire la intreaga cantitate de marfa care a fost reexportata in Japonia in termenul stabilit pentru finalizarea operatiunii vamale de tranzit.

Examinand decizia civila nr. 64/21.01.2010 a Curtii de Apel Timisoara, Curtea retine ca prin aceasta s-au admis recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice Timis si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara impotriva sentintei civile nr. 313/20.111.2009 pronuntata' in dosarul nr.8772/30/2008 al Tribunalului Timis, a modificat in tot sentinta in sensul ca a respins ca nefondata actiunea reclamantei S.C. „T.. S.R.L. impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Timis., Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si a respins ca nefondat recursul declarat de reclamanta S.C. „T.. S.R.L. impotriva aceleiasi sentinte.

In fapt, Curtea retine ca reclamanta a fost obligata prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.5190/2008 - a carei anulare a format obiectul dosarului nr. 8772/30/2008, in care s-a pronuntat decizia civila a carei anulare s-a solicitat in prezenta cauza - la plata unei sume de ...lei din care ...lei debit principal si ... lei majorari de intarziere, intrucat in calitate de comisionar vamal nu a incheiat in termenul stabilit, regimul vamal de tranzit sub care a fost plasata marfa.

Drept urmare autoritatea vamala a impus-o la plata unei datorii vamale de .. lei si .. lei majorari de mtarziere.

Tribunalul Timis - ca instanta de fond - a admis in parte actiunea reclamantei S.C. „T .. S.R.L. impotriva paratilor Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Timis, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis, a anulat decizia nr.5190/23.05.2008 si Decizia nr. 1746/228/06.10.2008 in ceea ce priveste plata accesoriilor si a obligat parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale la calculul accesoriilor avand ca punct de plecare comunicarea Deciziei nr.5190/23.05.2008 si a mentinut celelalte dispozitii ale deciziilor.

Curtea de Apel Timisoara - ca instanta de recurs - a respins ca nefondat recursul declarat de reclamanta S.C. „T...S.R.L. impotriva sentintei civile

pronuntate de Tribunalul Timis,, retinandu-se ca sunt incidente dispozitiile art. 92 si 96 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1991 de instituire a Codului Vamal Comunitar, precum si dispozitiile art. 164 alineatul 2 din H.G. nr. 1114/2001 - dispozitii in conformitate cu care *titularul de tranzit vamal, respectiv S.C. „T.. S.R.L., este principalul obligat care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile, in termenul prevazut si cu respectarea mtoctmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.*

*In consecinta, sustinerile din cererea de recurs sunt contrare dispozitiilor legale suscitade, astfel ca aceasta s-a respins ca nefondata conform art. 312 alineatul 1 Cod procedura civila".*

Examinand considerentele deciziei civile a carei anulare se solicita, Curtea constata ca respingerea recursului reclamantei S.C. „T... S.R.L. a fost motivat pe considerentul ca aceasta - ca principal obligat — avea obligatia finalizarii operatiunii de tranzit vamal in termenul stabilit de autoritatile vamale, dar din starea de fapt ar rezulta ca operatiunea vamala nu a fost finalizata cu respectarea acestui termen.

Pe de alta parte, reclamanta a sustinut ca operatiunea vamala de tranzit a fost finalizata in termenul stabilit de autoritatile vamale, invocand adresa cu nr. 52838/23.10.2009, emisa de Biroul Vamal Otopeni, depusa la dosarul de recurs la termenul din 3.12.2009, adresa conform careia comisionarul vamal S.C. „M.. S.R.L. a intocmit documentele vamale cu privire la intreaga cantitate de marfa care a fost reexportata in Japonia in termenul stabilit pentru finalizarea operatiunii vamale de tranzit.

Curtea constata, astfel, ca prin decizia civila a carei anulare se solicita -desi se retine ca operatiunea vamala in litigiu nu a fost finalizata in termenul stabilit de organele vamale - nu se face referire sub nici o forma la adresa cu nr. 52838/23.10.2009. Sub acest aspect, Curtea observa ca instanta de recurs nu a analizat aceasta adresa si nici nu a infirmat-o sau inlaturat-o prin raportare la alte mijloace de proba.

Pe de alta parte, Curtea remarca importanta inscrisului invocat de contestatoarea S.C. „T.. S.R.L., in conditiile in care acesta pare a infirma starea de fapt retinuta de instanta de recurs, respectiv tinde a infirma faptul ca tranzitul vamal nu a fost finalizat in termenul stabilit de autoritatile vamale.

In raport cu aceste constatari, Curtea - examinand admisibilitatea contestatiei in anulare - retine ca aceasta a fost motivata pe dispozitiile art. 318 Cod de Procedura Civila, dispozitii conform *„hotararile instantelor de recurs mai pot fi atacate cu contestatie cand dezlegarea data este rezuftatul unei greşeli materiale sau cand instanta, respingand recursul sau admitandu-l numai m parte, a omis din greşea sa cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare",* contestatoarea invocand existenta unor greseli materiale si pretinsa nulitate a recursului solutionat prin decizia a carei anulare s-a solicitat.

Curtea subliniaza ca admiterea contestatiei in anulare depinde de intrunirea motivelor prevazute de lege in acest sens, si ca fiind in discutie o cale de atac extraordinara, prin care se aduce atingere efectelor unei hotarari judecatoresti irevocabile, interpretarea motivelor care atrag admiterea contestatiei in anulare si rejudecarea cauzei trebuie facuta in mod restrictiv.

In acest sens, inclusiv notiunea *„greseala materiala"* - mentionata in textul art. 318 alin. 1 Cod de Procedura Civila - trebuie interpretata in sens restrictiv, pentru a evita extinderea nejustificata a cazurilor de desfiintare a unor hotarari irevocabile.

In absenta unei definitii legale a notiunii de „*greseala materiala*”, instanta apreciaza ca aceasta vizeaza exclusiv acele erori determinate - cu prilejul examinarii cauzei - de nesesizarea, neobservarea de catre instanta de recurs a unor inscrisuri atasate la dosarul cauzei la momentul pronuntarii hotararii.

Or, in speta de fata, Curtea constata ca din motivarea Hotararii a carei anulare se solicita rezulta ca instanta de recurs nu a analizat cu nr. 52838/23.10.2009, atasata la fila 32 din dosarul Curtii de Apel Timisoara, adresa pe care instanta nu a infirmat-o sau inlaturat-o prin raportare la alte mijloace de proba.

Curtea constata, asadar, ca prin decizia civila nr. 64/21.01.2010 - a carei anulare se solicita prin prezenta contestatie in anulare - Curtea de Apel Timisoara a omis sa examineze un important inscris invocat de reclamanta S.C. „...” S.R.L. in sustinerea actiunii sale.

in solutionarea contestatiei in anulare, Curtea retine incidenta in cauza a ipotezei prime prevazute de art. 318 Cod de Procedura Civila, respectiv „*cand dezlegarea data este rezultatul unei greseli materiale.*”

Curtea aminteste ca importanta analizarii argumentelor formulate de parti este subliniata si in jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, jurisprudenta obligatorie pentru instantele romane, in conditiile in care Romania a ratificat Conventia Europeana a Drepturilor Omului prin Legea nr. 30/1994. in conceptia Curtii Europene a Drepturilor Omului, intre garantiile dreptului la un proces echitabil, in sensul art. 6 paragraf 1 din Conventie, se inscrie si obligatia tribunalelor de a-si motiva deciziile lor.

Potrivit art. 6, paragraf 1, teza I din Conventie, "*orice persoana are dreptul la judecarea fn mod echitabil, in mod public si intr-un termen rezonabil a cauzei sale, de catre o instanta independents si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor sale cu caracter civil,..(..)*".

Conform opiniei Curtii Europene a Drepturilor Omului - exprimata, intre altele, in hotararea din 16.12.1992, data in cauza Hadjianastassiou contra Greciei - judecatorii trebuie sa indice cu suficienta claritate motivele pe care-si intemeiaza deciziile.

in acest sens, intr-o alta hotarare, data impotriva Romaniei — respectiv in paragraful nr. 44 din hotararea din 28 iunie 2005, definitiva la 28 septembrie 2005, data in cauza Virgil Ionescu contra Romaniei, publicata in Monitorul Oficial partea I, nr. 396 din 08/05/2006 - Curtea Europeana a Drepturilor Omului a reiterat ca intrucat *Conventia nu isi propune sa garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete si efective (Cauza Artico fmpotriva Italiei, Hotararea din 13 mai 1980, seria A nr, 37, p. 16, paragraful 33), dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decat daca cererile si observatiile partilor sunt mtr-adevar "auzite", adica examinate conform normelor de procedure de catre tribunalul sesizat. Altfel spus, art. 6 impune "tribunalului" obligatia de a proceda la o examinare efectiva a motivelor, argumentelor s i a cererilor de probatoriu ale partilor, cu exceptia aprecierii pertinentei (Cauza Van de Hurk fmpotriva Olandei, Hotararea din 19 aprilie 1994, seria A nr. 288, p. 19, paragraful 59, și Cauza Dulaurans fmpotriva Frantei, Hotararea din 21 martie 2000, Cerereanr. 34.553/1997, paragraful 33).*

Avand in vedere aceste exigente procesuale, astfel cum sunt stabilite prin art. 6, paragraf 1, teza I din Conventia europeana a drepturilor omuiui, precum si dispozitiile art. 318 Cod de Procedure Civila, Curtea retine ca fiind intemeiata

prezenta contestatie in anulare, avand in vedere ca prin decizia civila nr. 64/21.01.2010 - a carei anulare se solicita prin prezenta contestatie in anulare -Curtea de Apel Timisoara a omis sa examineze adresa cu nr. 52838/23.10.2009, emisa de Biroul Vamal Otopeni

in consecinta, Curtea va admite contestatia in anulare formulata de reclamanta S.C. „T ... Tmpotriva deciziei civile nr... pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia de contencios administrativ si fiscal in'dosar nr. ....

Prin urmare, instanta va anula decizia civila nr...a Curtii de Apel Timisoara si va fixa termen pentru rejudecarea recursului la data de ..

**PENJRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII,**

**DECIDE:**Admite contestatia in anulare formulata de S.C. T.. S.R.L. impotriva deciziei civile nr... pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia de contencios administrativ si fiscal in dosar nr...

Anuleaza decizia civila nr...a Curtii de Apel Timisoara si fixeaza termen pentru rejudecarea recursului formulat de reclamanta S.C. „T...S.R.L. Tmpotriva sentintei civile nr... pronuntata de Tribunalul Timis in dosar nr... la data de ...

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din ..

**PREȘEDINTE,**

**JUDECATOR,**

**JUDECATOR,**



