



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 92 / 13.07.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Mamaia, hotel , CUI

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..... întocmită în data de2005, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de2005, în cuantum total de lei, constând în :

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere;
- lei - dobânzi;
- lei - penalități de întârziere;
- lei - amendă.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr. 5450/ 01.06.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul

Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F.-A.C.F. Constanța sub nr..... din2005, societatea CONSTANTA prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva debitelor constând în impozit pe profit și accesorii aferente stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2005, solicitând anularea parțială a acestora pentru următoarele considerente:

1. Constatarea organelor de control potrivit căreia "societatea a înregistrat în evidența contabilă în perioada până la 31.06.2001 o creanță cu impozitul pe profit în sumă de lei, sumă ce nu se regăsește în procesul verbal încheiat anterior de către organe de control din cadrul D.C.F. Constanța, prin procesul verbal din data de2001", constatare în baza căreia s-a stabilit o bază suplimentară pentru impozitul pe profit în cuantum de lei și un impozit pe profit aferent în sumă de lei, este considerată a fi neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- a) în procesul verbal din data de2001 este menționat profitul fiscal determinat pe baza balanței de verificare la 30.06.2001, fără a se face referire la impozitul pe profit plătit în plus înregistrat în balanța de verificare și nu s-a lăsat nici o măsură de adus la îndeplinire de către societate în ceea ce privește impozitul pe profit;
- b) în Raportul de inspecție nu s-a invocat temeiul legal în baza căruia actul de control anterior constituie bază de impunere a profitului și nici actul normativ potrivit căruia societatea avea obligația înregistrării în evidența contabilă a aspectelor care nu sunt menționate în actul de control;
- c) constatarea organelor de inspecție cu privire la nevalorificarea procesului verbal anterior este eronată, deoarece diferențele stabilite pentru alte obligații față de buget au fost înregistrate în contabilitate.

De asemenea, petenta este de părere că, potrivit art.62 alin.(1) din normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, "documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere" și, drept urmare, organul de control ar fi putut verifica realitatea datelor din balanța de verificare și din bilanțul contabil, având în vedere faptul că perioada controlată a fost mai mare de 3 ani, încălcându-se prevederile art.95 alin.(3) din normele susmenționate.

2. Majorarea bazei impozabile a trimestrului III 2002 cu suma de lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru betonarea unei platforme-piață, pentru motivul că reprezintă investiții efectuate la mijloacele fixe în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici este considerată a fi o măsură nejustificată, ce nu se bazează pe nici un argument tehnic, fiind doar o presupunere a organului de control.

În acest sens, petenta afirmă că înlocuirea asfaltului din bitum, deteriorat, cu unul din beton reprezintă o cheltuială cu reparațiile, efectuată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) și (4) din normele metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 și nu se poate vorbi de o îmbunătățire efectivă a performanțelor sau de obținerea de venituri suplimentare, reparația respectivă asigurând condițiile ca platforma să fie funcțională și să permită desfășurarea activității pentru care a fost construită.

Totodată, contestatara apreciază că, pentru a fi încadrată în categoria investițiilor efectuate în scopul modernizării mijloacelor fixe, o cheltuială trebuie să producă efectele menționate la art.7 lit.d) din Legea nr.15/1994, respectiv să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial și să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale. În cazul său, petenta susține că înlocuirea asfaltului din bitum deteriorat cu unul din beton reprezintă o reparație ce a avut ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate.

3. Petenta afirmă că este corectă constatarea organelor de inspecție potrivit căreia „ în luna februarie 2003 societatea a înregistrat în mod eronat în categoria cheltuielilor suma de lei reprezentând rată la contractul de achiziție a terenului de la Primăria Constanța”,dar este de părere că impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei a fost luat eronat în calculul impozitului total de lei stabilit suplimentar, deși, în actul de control s-a menționat că „societatea a stornat din cheltuieli în luna iunie 2004 suma de lei”.

În acest sens, petenta susține că pentru impozitul pe profit în sumă de lei datorează doar dobânzi și penalitățile aferente întârzierii calculării și virării acestei sume, pentru perioada 25.10.2003 - 25.01.2004.

II. Raportul de inspecție fiscală din data de2005 a fost întocmit de către organele S.A.F. - A.C.F.Constanța în vederea soluționării adresei A.F.P.Constanța nr...../.....2005 prin care s-a solicitat verificarea modului de constituire,

evidențiere și virare a obligațiilor către bugetul general consolidat datorate de către societate.

Urmare verificării profitului impozabil și a impozitului pe profit în perioada 01.07.2001 - 31.03.2005, s-au constatat următoarele:

1. La data de 30.06.2001 societatea avea înregistrată în evidența contabilă o creanță reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, creanță ce nu a fost stabilită și la controlul anterior efectuat prin Procesul verbal din data de2001, fapt ce a condus la concluzia că societatea nu a procedat la valorificarea acestui act de control.

Pentru neaducerea la îndeplinire a dispozițiilor date prin actul de control din data de2001, faptă încadrată la contravenție în conformitate cu prevederile art.13 lit.g) din Legea nr.87/1994 republicată, societatea a fost sancționată cu amendă în sumă de 500 lei, potrivit art.13 alin.(2) din același act normativ.

Totodată, această sumă a fost considerată a fi stabilită suplimentar la control, temeiul de drept invocat în Decizia de impunere fiind art.13, alin.1 lit.g) din Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994, republicată.

2. În luna septembrie 2002 s-a constatat că societatea a inclus eronat în categoria cheltuielilor cu reparațiile suma de lei, reprezentând contravaloarea a 434 mc beton, utilizat pentru betonarea unei platforme-piață ce a fost inițial asfaltată cu bitum, încălcând prevederile art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "sunt, de asemenea considerate mijloace fixe supuse amortizării:(...) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix".

Drept urmare, s-a procedat la eliminarea sumei de lei din categoria cheltuielilor cu reparațiile și la stabilirea cheltuielilor cu amortizarea aferentă, pentru o durată de folosință de 25 ani, rezultând o amortizare lunară de lei/lună.

În urma recalculării impozitului pe profit a rezultat o diferență suplimentară de impozit pentru trim.III în sumă de lei și, respectiv, pentru trim IV în sumă de lei.

Totodată, cheltuielile cu amortizarea determinată au fost luate în calcul la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anilor 2003, 2004 precum și a trim.I 2005.

3. În luna februarie 2003, s-a constatat că societatea a înregistrat în mod eronat în contul 612 - „cheltuieli cu chirii, redevențe”, suma de lei reprezentând în fapt rată la

contractul pentru achiziția unui teren de la Primăria Constanța, dar în luna iunie 2004 a corectat această înregistrare prin stornarea din cheltuieli a sumei, prin nota contabilă nr...../iunie 2004.

Drept urmare, s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru anii 2003 și 2004, precum și la stabilirea accesoriilor aferente, rezultând un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Pentru sumele stabilite suplimentar la control s-au calculat accesoriile în cuantum total de lei, din care: majorări de întârziere în sumă de lei, dobânzi în cuantum de lei și penalități în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă societatea CONSTANTA S.R.L. datorează debitele constând în impozit pe profit și obligații fiscale accesorii, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...../.....2005.

În fapt, urmare controlului efectuat de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța s-a constatat că în perioada cuprinsă între 01.07.2001 și 31.03.2005, societatea a calculat eronat impozitul pe profit datorat bugetului de stat, consecința fiind stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de lei precum și a obligațiilor accesorii în sumă de lei, constând în majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

Din totalul acestor debite, petenta contestă impozitul pe profit în sumă de lei și accesorii aferente în cuantum de lei.

1. Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit în sumă de lei aferent anului 2001:

În fapt, din Raportul de inspecție fiscală și din decizia de impunere rezultă că această diferență a fost stabilită în temeiul art. 13 alin.(1) lit.g) din Legea nr.87/1994 republicată, ca urmare a faptului că, la data de 30.06.2001 societatea avea înregistrată în evidența contabilă o creanță constând în impozit pe profit (impozit achitat în plus bugetului de stat) în sumă de lei, creanță ce nu a fost constatată și la controlul

anterior finalizat prin Procesul verbal din data de2001, ce a cuprins perioada de până la această dată.

Organul de control a stabilit că această situație a fost determinată de nevalorificarea constatărilor din actul de control anterior, motiv pentru care societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 500 lei.

Petenta contestă acest debit susținând că în Procesul verbal anterior din data de2001 s-a menționat că "societatea a constituit și virat conform prevederilor legale impozitul pe profit" dar nu s-a făcut nici o precizare cu privire la impozitul pe profit de plată sau de recuperat și nici nu s-a lăsat vreo măsură de adus la îndeplinire cu privire la impozitul pe profit.

De asemenea, susține că organul de inspecție nu a invocat temeiul legal în baza căruia actul de control anterior constituie bază de impunere a profitului, apreciind că afirmația cu privire la nevalorificarea procesului verbal este eronată, deoarece diferențele stabilite pentru alte obligații față de buget au fost înregistrate în contabilitate.

În drept, la art. 13 alin.(1) lit.g) din Legea nr.87/1994 republicată, se precizează:

"Constituie contravenții următoarele fapte[...]:neaducerea la îndeplinire, la termen, a dispozițiilor date prin actul de control încheiat de organele financiar-fiscale".

În speță, se reține că suma de lei nu reprezintă impozit suplimentar stabilit la control, așa cum eronat și fără temei legal s-a menționat în Raportul de inspecție și în decizia de impunere nr..... din2005 ci, așa cum rezultă din Anexa nr.1 a actului de control, reprezintă impozit pe profit neachitat de societate pentru trim.III 2001, rezultat ca diferență între impozitul constituit corect în sumă de lei și impozitul virat în cuantum de lei.

Din aceeași anexă rezultă că pentru anul 2001 organul de control a stabilit un impozit suplimentar în sumă de lei, impozit ce nu face obiectul prezentei contestații.

De asemenea, se reține a fi neîntemeiată și susținerea petentei cu privire la realitatea creanței în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit evidențiată în contabilitate ca fiind achitată în plus bugetului de stat la data de 30.06.2001.

Astfel, în Procesul verbal din data de2001 întocmit de organele D.C.F. Constanța s-a consemnat că "la 31.12.2000 societatea înregistrează impozit pe profit datorat în sumă de lei din care s-a achitat suma de lei cu O.P...../.....2000, diferența compensându-se cu impozit pe profit virat în plus, stabilit prin procesul verbal anterior, nerezultând diferențe de achitat".

Prin Procesul verbal anterior din data de2000, încheiat de organele A.F.P.Constanța, s-a stabilit că, la finele anului 1999, societatea virase în plus impozit pe profit în sumă de lei.

Se reține deci, că la data de 30.06.2001 societatea avea de recuperat de la bugetul de stat un impozit în sumă de lei [..... lei - (..... lei - lei)], față de impozitul în sumă de lei, înregistrat în evidența contabilă la aceeași dată, situația fiind generată de nevalorificarea constatărilor din actul de control încheiat la data de2001 referitoare la impozitul pe profit. Acest aspect a fost recunoscut de însăși contestatară care afirmă că a înregistrat în evidența contabilă diferențele stabilite pentru alte obligații față de buget, rezultând că nu și cele stabilite pentru impozitul pe profit.

Deoarece la stabilirea impozitului pe profit virat în perioada 01.07.2001-31.12.2001 organul de inspecție nu a luat în considerare impozitul achitat în plus, stabilit prin actele de control anterioare, se va desființa parțial Decizia de impunere nr..... din2005 și Raportul de inspecție din data de2005 pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și pentru accesoriile aferente.

2. Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei, aferent anilor 2002, 2003 și 2004:

Din cuprinsul Raportului de inspecție se reține că această diferență a rezultat ca urmare a majorării bazei impozabile a lunii septembrie 2002 cu cheltuielile în sumă de lei efectuate pentru betonarea unei platforme-piață, considerate a fi investiții efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, în conformitate cu prevederile art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994, republicată, ajustate cu suma amortizării aferente trim.IV 2002 a acestei investiții, în cuantum de lei, precum și ca urmare a diminuării profitului impozabil al anilor 2003 și 2004 cu amortizarea anuală în cuantum de lei.

Petenta contestă această măsură susținând că înlocuirea asfaltului din bitum deteriorat al platformei cu destinația piață-agroalimentară cu unul din beton reprezintă o reparație efectuată în scopul restabilirii stării tehnice inițiale, asigurând condițiile ca platforma să fie funcțională și să permită desfășurarea activității pentru care a fost construită-închirierea către diverși producători agricoli. În sprijinul susținerii sale, petenta invocă prevederile art.9 alin.(3) și (4)

din normele metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 republicată.

În drept, la art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, se prevede:

"Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:[...] investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix".

La punctul 7 lit.d) din H.G. nr.568/2000 pentru modificarea H.G.nr.909/1997 cuprinzând normele metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, referitor la aplicarea acestui articol, se precizează:

"Sunt considerate mijloace fixe supuse amortizării: investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrare a acestora".

Potrivit pct.9 alin.(3) și (4) din H.G. nr.909/1997 :

"cheltuielile privind reparațiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate.Recuperarea acestor cheltuieli se face prin includerea în cheltuielile de exploatare integral, la momentul efectuării, sau eşalonat, pe o perioadă de timp, cu aprobarea consiliului de administrație sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului".

În speță, se reține că petenta deține în proprietate un teren în suprafață de 10.000 mp, care a fost amenajat ca platformă -piață agroalimentară, destinată închirierii către diverși producători agricoli. După recepționarea lucrărilor de investiții în iunie 1999, platforma-piață a fost înregistrată în evidența contabilă ca mijloc fix, în contul 212 - "construcții".

În septembrie 2002, societatea a achiziționat 434 mc beton în valoare de lei ce a fost utilizat pentru înlocuirea asfaltului deteriorat din bitum al platformei.

Îmbrăcămintea din asfalt reprezintă o parte componentă a investiției efectuată pe terenul amenajat ca platformă-piață agroalimentară iar înlocuirea acesteia ca urmare a deteriorării cu un material mai rezistent intră în categoria cheltuielilor cu reparațiile ce se fac la mijloacele fixe, astfel cum sunt definite la pct.9 alin.(3) din H.G. nr.909/1997, recuperarea acestora efectuându-se potrivit alin.(4), respectiv prin includerea în cheltuielile de exploatare.

Prin înlocuirea îmbrăcăminții deteriorate din bitum cu îmbrăcămintea din beton s-a realizat o readucere a platformei la parametrii inițiali de funcționare care să permită desfășurarea în bune condiții a activității pentru care a fost amenajată și nu o

îmbunătățire sau modernizare a stării acesteia, în sensul art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994, republicată.

Organul de control, deși invocă aceste dispoziții, nu demonstrează că prin betonarea platformei s-a produs o "îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali", respectiv dacă această "modernizare" a condus la creșterea gradului de confort și la obținerea de venituri suplimentare din exploatarea sa.

În plus, societatea a realizat venituri din închirierea platformei-piață, astfel încât cheltuielile cu reparațiile efectuate sunt cheltuieli aferente realizării veniturilor, în sensul prevederilor art. 9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Pentru argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată măsura dispusă de organul de control cu privire la neacordarea deductibilității cheltuielilor cu reparația platformei în sumă de lei precum și cu privire la calculul amortizării lunare aferente acestor cheltuieli, măsură ce a condus la majorarea bazei impozabile a anului 2002 cu suma de lei (..... lei - lei amortizare).

Cu amortizarea calculată (..... lei/lună x 12 luni = lei) organul de control a diminuat profitul impozabil aferent anilor 2003 și 2004 și implicit, impozitul pe profit anual cu suma de lei și a majorat pierderea contabilă a trim.I 2005, de la lei la lei.

Având în vedere acest aspect precum și faptul că profitul impozabil și impozitul pe profit se calculează lunar, pe cumulat, se va desființa parțial Raportul de inspecție din2005 în ceea ce privește calculul profitului impozabil în perioada trim.III 2002 - trim.I 2005 precum și Decizia de impunere nr...../.....2005, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei [..... lei/ 2002 - lei/ 2003 - lei /2004].

Urmare acestei soluții, se va întocmi un nou raport de inspecție și o nouă decizie de impunere în vederea recalculării profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent perioadei trim.III 2002 - trim.I 2005, luându-se în considerare numai cheltuielile cu reparațiile în sumă de lei, efectuată în septembrie 2002.

3. Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei:

În fapt, din Raportul de inspecție rezultă că acest impozit a fost stabilit suplimentar la control ca urmare a faptului că în luna februarie 2003 societatea a înregistrat în mod eronat în contul 612 "Cheltuieli cu chirii și redevențe" suma de lei,

reprezentând rată la contractul pentru achiziția unui teren, această cheltuială fiind însă stornată în luna iunie 2004, în baza notei contabile nr...../iunie 2004.

Petenta contestă acest impozit susținând că deși operațiunea a fost corectată ulterior, organul de control a inclus această sumă în totalul impozitului stabilit suplimentar, în loc să calculeze doar dobânzi și penalități de întârziere pentru nevirarea acestei sume în termenul legal.

În speță, se constată că la calculul profitului impozabil aferent anului 2003 organul de control a ținut cont de cuantumul cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei în sensul majorării bazei impozabile cu această sumă, rezultând la finele anului un impozit suplimentar de plată aferent în cuantum de lei (diminuat cu impozitul în sumă de lei aferent cheltuielilor cu amortizarea calculată eronat, impozit tratat la capitolul anterior).

În anul următor însă, organul de control nu a mai ținut cont la determinarea profitului impozabil de aceste cheltuieli deși, prin stornarea în luna iunie 2004 a cheltuielilor înregistrate eronat în februarie 2003, petenta a influențat rezultatul acestui an, în sensul majorării profitului cu suma de lei și implicit a impozitului aferent cu suma de lei.

În consecință, se reține că impozitul pe profit în sumă de lei se regăsește atât în impozitul suplimentar stabilit în anul 2003 cât și în cel stabilit de societate pentru anul 2004.

Pentru motivele expuse se constată că este întemeiată contestația petentei cu privire la acest capăt de cerere, fapt pentru care se va desființa parțial Raportul de inspecție în ceea ce privește calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit aferent anului 2004, pentru suma de lei, aferentă bazei impozabile în cuantum de lei.

La întocmirea noului act de control se va avea în vedere diminuarea bazei impozabile a anului 2004 cu suma de lei, în condițiile în care, cu această sumă a fost majorată baza de impunere a anului 2003.

4. Referitor la contestația cu privire la obligațiile accesorii impozitului pe profit, în cuantum total de lei:

Având în vedere că prin soluțiile pronunțate la capetele de cerere anterioare au fost desființate parțial Raportul de inspecție din2005 și Decizia de impunere nr...../.....2005 cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 2001 - 2005 precum și faptul că majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere calculate sunt elemente accesorii debitelor desființate, pe cale de consecință se vor desființa și

capitolele din actele contestate referitoare la stabilirea acestor obligații.

5. Cu privire la capătul de cerere constând în amendă contravențională în sumă de 500 lei:

Potrivit dispozițiilor O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, căile de atac cu privire la amenzi și confiscări se supun dispozițiilor dreptului comun.

În aceste condiții, Serviciul Soluționare Contestații nu are competența legală de a analiza și soluționa contestația petentei cu privire la amenda contravențională în sumă de 500 lei, aplicată de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța.

În consecință, pentru acest capăt de cerere, contestația petentei va fi înaintată de către organul constatator instanței judecătorești competente în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.185 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr...../2005 și a Raportului de inspecție din2005, întocmite de organele S.A.F. - A.C.F.Constanța, pentru suma totală de lei, constând în :

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere;
- lei - dobânzi;
- lei - penalități de întârziere ,

urmând a se întocmi un nou raport de inspecție și o nouă decizie de impunere pentru aceeași perioadă, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

2. Restituirea dosarului contestației organului de inspecție pentru capătul de cerere constând în amenda contravențională în sumă de 500 lei, în vederea transmiterii instanței judecătorești competente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.S./ 5 ex.

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83