

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 66
din 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** , cu sediul in satul ..., comuna ..., judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei.

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011.

Societatea contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011.

Mai contesta petenta si TVA in suma de ... lei aferenta subventiilor incasate de societate, solicitand refacerea calculului privind TVA pentru perioada 19.06.2007 - 21.09.2009 prin aplicarea OMFP nr. 1872/12.04.2011 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2011.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. A S.R.L. contesta suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, sustinand ca societatea a procedat corect la inregistrarea subventiilor pe unitate de suprafata in conturile de venituri si cuprinderea acestora in baza de impozitare a impozitului pe profit in perioada in care au fost incasate efectiv, si nu in perioadele corespunzatoare efectuării cheltuielilor pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze, asa cum considera ca eronat au procedat organele de inspectie fiscala.

Motivatiile contestatoarei se refera la faptul ca infiintarea unei culturi pana la recoltare se face pe parcursul a doi ani, insa valoarea subventiilor nu se cunoaste la data solicitarii acestora, iar incasarea subventiilor se face in al doilea an de la infiintarea culturilor.

Referitor la TVA aferenta subventiilor incasate de societate, petenta sustine ca in perioada 19.06.2007 - 21.09.2009 a incasat subventii in suma de ... lei pentru care a colectat TVA in suma de ... lei, si solicita refacerea calculului privind TVA prin aplicarea prevederilor OMFP nr. 1872/12.04.2001 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2011 referitoare la necuprinderea subventiilor in baza de impozitare a TVA.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit de plata in suma de ... lei, constatata prin neevidentierea pe venituri si necuprinderea in baza de impozitare a impozitului pe profit a subventiilor incasate de societate in perioadele corespunzatoare efectuarii cheltuielilor pe care aceste subventii urmau sa le compenseze, ci in perioada in care au fost incasate efectiv.

Pentru neachitarea debitului datorat, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii constand in majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010 contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila pe venituri si nu a cuprins in baza de impozitare a impozitului pe profit subventiile de incasat in perioadele corespunzatoare efectuarii cheltuielilor pe care aceste subventii urmau sa le compenseze, ci in perioada in care subventiile au fost efectiv incasate.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2010.

In fapt, S.C. A S.R.L. a incasat in perioada supusa inspectiei fiscale subventii pentru cultura cerealelor si plantelor de nutret (subventiile pe suprafata SAPS si PNDC si pentru carburanti, seminte, ingrasaminte, etc.) pe care le-a inregistrat in contabilitate in conturile de venituri si au fost incluse in baza impozabila a impozitului pe profit in perioada in care au fost efectiv incasate.

Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca subventiile incasate de contestatoare sunt de exploatare, de natura veniturilor, insa societatea nu a evidentiat pe venituri si nu a cuprins in baza de impozitare a impozitului pe profit subventiile incasate de societate in perioadele corespunzatoare efectuarii cheltuielilor pe care aceste subventii urmau sa le

compenseze, ci ulterior, in perioada in care au fost incasate efectiv, diminuind in acest mod obligatiile fiscale de plata ale perioadei controlate cu impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

In drept, cu privire la impozitul pe profit, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Astfel, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad la pct. 12 ca: *“veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”*.

Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza la art. 6(1) urmatoarele:

“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”, iar art. 41 alin. 1, pct. 2 lit. b) considera contraventie nerespectarea reglementarilor emise de Ministerul Finantelor Publice cu privire la:

“intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera, pastrarea si arhivarea acestora, precum si reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse.”

In aplicarea Legii contabilitatii nr. 82/1991, Reglementarile contabile aprobate prin O.M.F.P. nr. 1752/2005 cuprind la pct. 195-196 urmatoarele prevederi:

“195. - Subventiile aferente veniturilor cuprind toate subventiile, altele decat cele pentru active.

196. - Subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.”

De asemenea, Reglementarile contabile aprobate prin O.M.F.P. nr. 3055/2009 cuprind la pct. 235-236 urmatoarele prevederi:

“235. - Subventiile aferente veniturilor cuprind toate subventiile, altele decat cele pentru active.

236. - (1) Subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze."

Asadar, potrivit textelor de lege sus invocate, contestatoarea avea obligatia sa inregistreze subventiile ce urmau sa fie incasate ca venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmau sa le compenseze, venituri care sa fie luate in calcul la stabilirea profitului impozabil realizat de societate in perioada respectiva.

In aceste conditii, se retine ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale inregistrand in evidenta contabila pe venituri si cuprinzand in baza de impozitare a impozitului pe profit subventiile intr-o perioada ulterioara in care aceste subventii au fost efectiv incasate.

Motivatiile contestatoarei referitoare la faptul ca infiintarea unei culturi pana la recoltare se face pe parcursul a doi ani, insa valoarea subventiilor nu se cunoaste la data solicitarii acestora, iar incasarea subventiilor se face in al doilea an de la infiintarea culturilor, nu pot fi retinute.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit legii fiscale profitul impozabil si implicit impozitul pe profit se calculeaza si se datoreaza la bugetul de stat luind in considerare, pe de o parte, totalitatea veniturilor impozabile ale contribuabilului, indiferent de faptul ca aceste venituri au fost incasate sau nu, si pe de alta parte, cheltuielile efectuate pentru realizarea veniturilor, in acelasi an fiscal.

Spre exemplu, veniturile din livrari de bunuri si prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate si intra in baza impozabila a impozitului pe profit la data emiterii facturilor, si nu la data incasarii acestora, astfel incat acelasi tratament fiscal trebuie aplicat si subventiilor de natura veniturilor din exploatare.

Avand in vedere ca S.C. A S.R.L. nu a inregistrat subventiile ce urmau sa fie incasate ca venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmau sa le compenseze, si nu le-a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil realizat de societate in perioada respectiva, ci intr-o perioada ulterioara in care subventiile au fost efectiv incasate, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar si neachitata in termen contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011: **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit, cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlul de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand TVA aferenta subventiilor incasate de societate, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care aceasta suma nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin decizia de impunere atacata, contestatia privind aceasta suma fiind fara obiect.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.07.2006 - 31.12.2010.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. A S.R.L. datoreaza ca obligatie fiscala suplimentara de plata TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Petenta contesta TVA in suma de ... lei aferenta subventiilor in suma de ... lei incasate in perioada 19.06.2007 - 21.09.2009, solicitand refacerea calculului privind TVA prin aplicarea OMFP nr. 1872/12.04.2011 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2011 referitoare la necuprinderea subventiilor in baza de impozitare a TVA.

Fata de obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei, petenta contesta suma de ... lei, care nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 atacata.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: **”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3) : **”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept**

material fiscal". In intelesul art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"*.

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: *"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."*, in conditiile art. 109(2): *"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"*, iar art. 88 prevede ca: *"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)".

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:*

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 s-au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata privind TVA in suma de ... lei, iar societatea formuleaza contestatie pentru TVA in suma de ... lei.

Se retine ca in Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, care este emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, nu este cuprinsa ca obligatie fiscala suplimentara de plata si TVA in suma de ... lei.

In drept, pct.11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede ca:

"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: (...)

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect."

Analizand cazul in speta, D.G.F.P.J. Botosani constata ca nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C. A S.R.L., intrucat contestatia in cauza este fara obiect, atata timp cat suma contestata in cuantum de ... lei nu este dispusa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011.

Referitor la solicitarea contestatatoarei privind refacerea calculului privind TVA datorata pentru perioada 19.06.2007 - 21.09.2009 prin aplicarea OMFP nr. 1872/12.04.2011 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2011 referitoare la necuprinderea subventiilor in baza de impozitare a TVA, organul de solutionare retine ca OMFP nr. 1872/12.04.2011 a intrat in vigoare in data de 20.04.2011, data publicarii in M.Of. nr.278/20.04.2011, si potrivit principiului neretroactivitatii legii nu poate fi aplicat pentru o perioada anterioara, respectiv pentru perioada 19.06.2007 - 21.09.2009.

Prin urmare, contestatia referitoare la acest capat de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: "impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii". Conform art. 110 alin.(3): "titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala", aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): "drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal". In intelesul art. 41 "actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: "**impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...**", in conditiile art.109(2): "**la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere**", decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:"***decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de***

impunere”, iar art. 88 prevede ca: “*sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: "*structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"*

In fapt, S.C. A S.R.L. contesta pe langa decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de

solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT ../2011 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se soluzioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se soluzioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. A S.R.L. prin dispozitia de masuri nr../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin. (1) lit. a); 210; 211; 213 alin. (5); 214 alin. (3); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** cu sediul in satul ..., comuna ..., judetul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Art. 3. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** pentru suma de ... lei reprezentand TVA.

Art. 4. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 5. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr.../2011 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,