

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiilor depuse de SC X SA, prin sucursala Arad, inregistrate la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin adresele nr. inregistrate la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr asupra contestatiilor depuse de SC X SA, prin sucursala Arad.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. , precum si prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

In raport de data comunicarii deciziilor pentru regularizarea situatiei, 25.02.2008, asa cum rezulta din confirmarile de primire aflate in copie la dosar, precum si de data intocmirii deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, 11.03.2008, contestatiile au fost depuse in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrate la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad in data de 07.03.2008 si respectiv data de 28.03.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiilor.

Constatând ca in speța sunt întrunite condițiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr. 948 din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare si avand in vedere prevederile pct. 9.5 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia *“În situațiile în care organele competente au de soluționat doua sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoana fizica sau juridica împotriva unor titluri de creanța fiscala, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleai organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceleai categorii de obligații fiscale*

sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze cele două contestații formulate de S.C. X SA..

I. Prin contestațiile formulate societatea arată că a depus în data de data de 20.03.2007, respectiv data de 09.02.2007, la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, declarațiile vamale de tranzit nr..

Societatea arată că declarația vamală s-a depus în primele zile după aderare, în perioada când legislația era aplicată diferit de la un birou vamal la altul, ceea ce a determinat o practică neunitară în materie.

Societatea invocă adresa autorității vamale din 08.01.2007, comunicată birourilor vamale, în care se precizează: "codul de garanție 7 se utilizează și pentru tranzitul extern T1 întocmit în perioada tranzitorie în vederea încheierii regimurilor suspensive pentru marfuri comunitare începute înainte de 01.01.2007", deci marfurile aflate în regim de perfecționare activă cu suspendare de la plata taxelor vamale, nu trebuie garantate și nu se datorează drepturi vamale.

Societatea invocă prevederile art. 134 alin 1 din Codul vamal și arată că potrivit CMR-urilor ce poartă semnatura și stampila destinatarului de primire a marfii, rezultă că marfa a ieșit din țară și a ajuns la destinație.

Societatea arată că nu avea obligația să se prezinte la biroul vamal de destinație pentru încheierea operațiunii întrucât a acționat în prezența unui contract de mandat tacit, iar potrivit art. 385 din Codul comercial, mandantul trebuia să-și execute propriile obligații, respectiv să se prezinte la vama de destinație, în termenul aprobat de autoritatea vamală, pentru încheierea operațiunii.

Societatea arată că potrivit art. 115 alin 2 din Codul vamal și art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, cel care avea obligația să se prezinte la vama de destinație era transportatorul în calitate de titular de tranzit

Societatea solicită admiterea contestațiilor.

II. Prin deciziile pentru regularizarea situației nr. și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad s-au constatat următoarele:

Organele vamale au constatat că, SC X, în calitate de principal obligat, a depus, în data de 20.03.2007, respectiv în data de 09.02.2007, la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, declarațiile vamale de tranzit și respectiv nr conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenele de tranzit acordate fiind 29.03.2007 și respectiv 17.02.2007.

Organele vamale arata ca operatiunile de tranzit nu au fost incheiate si in conformitate cu prevederile art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun si avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. , au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. , organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 20.03.2007-19.12.2007.

Prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3334/11/03.2008, organele vamale au calculat aferent debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 20.12.2007-29.02.2008.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimurilor de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimurilor de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la birourile vamale de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimurilor de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele birourilor vamale de destinatie.***

In fapt, in data de 09.02.2007, respectiv in data de 20.03.2007, SC X SA a depus, in calitate de principal obligat, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, declaratiile vamale de tranzit nr. si respectiv nr. conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenele de tranzit acordate la care marfurile sa fie prezentate la birourile vamale de destinatie fiind 17.02.2007 si respectiv 29.03.2007.

Prin adresa nr. , reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad au informat principalul obligat ca operatiunile de tranzit nu sunt confirmate si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimurile de tranzit au fost efectiv incheiate.

De asemenea, organele vamale au comunicat biroului centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunilor de tranzit.

Prin adresele nr. si nr. Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele birourilor vamale de destinatie.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

" .Regimul de tranzit extern ia sfârșit oia obliga iile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim oia documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destina ie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

0 2 Autorita ile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza compara iei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destina ie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destina ie în termenul prevazut oia cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de a torita ile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SA, care avea

obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile oi în termenul prevazut oi cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunile de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr. 5960/02.05.2007, a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimurile de tranzit au fost efectiv incheiate, in conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006, care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declarației de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligația de a solicita în scris principalului obligat în forma și cu privire la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinație, el informeaza principalul obligat și îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operațiunii.

[...]

De asemenea, reprezentantii biroului vamal de plecare au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezinta o recipisa, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al carui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreuna cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicita în forma și în legatura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidențelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi găsit

originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mărșile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. [...]

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."

Prin adresa nr. transmisă Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Autoritatea Națională a Vamelor a precizat:

"Referitor la operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea documentului T1, vă comunicăm că, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit, a rezultat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului de destinație din Germania."

Prin adresa nr. transmisă Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Autoritatea Națională a Vamelor a precizat:

"Referitor la operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea documentului T1 nr., [...], vă comunicăm că, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit Vamal, a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului de destinație."

Având în vedere faptul că după derularea procedurii de cercetare la birourile vamale de destinație a regimurilor de tranzit care nu au fost descarcate, Autoritatea Națională a Vamelor a constatat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, rezultă că principalul obligat nu și-a îndeplinit obligațiile referitoare la regimurile de tranzit al căror titular este, astfel că în mod legal organele vamale au făcut aplicarea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit căruia:

"1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau [...]"

In acelasi sens sunt si prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

"Daca regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar oșerașii se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din același act normativ:

"Declarația vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanță a pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți"

Referitor la susținerea societății contestatoare ca prin adresa autorității vamale din 08.01.2007, comunicată birourilor vamale, s-a precizat: "codul de garanție 7 se utilizează și pentru tranzitul extern T1 întocmit în perioada tranzitorie în vederea încheierii regimurilor suspendive pentru marfuri comunitare începute înainte de 01.01.2007", astfel ca marfurile aflate în regim de perfecționare activă cu suspendare de la plata taxelor vamale, nu trebuie garantate și nu se datorează drepturi vamale, acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât datoria vamală stabilită în sarcina SA a luat naștere deoarece principalul obligat, respectiv SC X SA, nu a putut face dovada încheierii regimurilor de tranzit, iar în urma cercetărilor efectuate de autoritatea vamală română la birourile vamale de destinație a rezultat că documentele aferente încheierii regimurilor de tranzit nu sunt înregistrate în evidențele birourilor vamale de destinație, astfel încât afirmația societății că marfurile nu trebuia să fie garantate nu constituie un argument care să determine neaplicarea dispozițiilor normative incidente speței.

Referitor la susținerea societății ca potrivit CMR-urilor ce poartă semnatura și stampila destinatarului de primire a marfii, rezulta că marfa a ieșit din țară și a ajuns la destinație, acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât acest document, precum și forma în care este prezentat nu se încadrează în documentele care fac dovada încheierii regimului de tranzit și pe care principalul obligat are obligația să le prezinte conform pct. 104 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun:

(1) În urma solicitării principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație ca fiind "conforma cu originalul", se referă la marfurile care au făcut obiectul

tranzitului oi nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea oi certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamala sau declarație sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinație ca fiind "conforma cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a țării de destinație, care conține identificarea marfurilor în cauza oi care stabileote ca ele au fost prezentate la destinație;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinație vamala într-o țara țară sau o copie sau fotocopia ce conține identificarea marfurilor în cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administrația vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării țară în cauza.

e) recipisa."

Referitor la sustinerea societatii ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii, aceasta obligatie apartinand transportatorului sau destinatarului marfurilor conform art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, respectiv art. 385 din Codul comercial, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, principalul obligat, respectiv SC X SA este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

Referitor la invocarea de catre societate a prevederilor art. 115 alin 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 cu privire la faptul ca transportatorul si destinatarul marfurilor raspund solidar cu principalul obligat pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit, se retine ca in cadrul raspunderii solidare creditorul se poate indrepta impotriva oricaruia dintre debitori in vederea recuperarii creantei sale.

Mai mult, se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de transportatorul marfurilor sau destinatarul marfurilor ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti competente, indreptata impotriva acestora.

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. si decizia referitoare la

obligatiile de plata accesorii nr. , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Totodata, avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiilor privind cota de majorari aplicata, data de la care se calculeaza accesorii si perioada pe care au fost acestea calculate, contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 103, pct.106-110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiate a contestatiilor formulate de SC X SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti sau Curtea de Apel Timisoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.