

288.IL.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscala persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Slobozia prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de cu domiciliul fiscal in

Contestatia a fost formulata partial impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere , **pentru suma de ... lei din care :**

-Impozit venit = ... lei

-accesorii aferente = ... lei

Mentionam ca prin adunarea celor doua capete de cerere rezulta suma contestata ... lei si nu ... lei cat a mentionat contestatorul in cerere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I...,contesta partial masurile dispuse prin Decizia de impunere nr...., urmare inspectiei fiscale efectuate in perioada 21.07.2008 -01.09.2008 care a cuprins activitatea desfasurata in perioada 01.01.2003 -31.12.2007 pentru suma de ... lei din care impozit pe venit in suma de ...lei si accesorii in suma de ... lei.

Sumele contestate sunt defalcate astfel :

-pentru anul 2003 suma de ... lei impozit pe venit;

-pentru anul 2004 suma de ... lei impozit pe venit;

-pentru anul 2005 suma de ... lei impozit pe venit;

-pentru anul 2006 suma de ... lei impozit pe venit;

-pentru anul 2007 suma de ... lei impozit pe venit.

De asemenea contesta suma de ... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit contestat.

Contestatorul mentioneaza ca stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de cheltuielile cu intretinerea , repararea si asigurarii CASCO aferente autovehiculului cabinetului folosit in baza contractului de comodat.

Pentru intreaga perioada verificata, raportul de inspectie arata ca impozitul pe venit stabilit suplimentar a fost consecinta diminuarii cheltuielilor efectuate cu :

-piese auto in suma de ... lei (din care suma de ... lei in anul 2003 si suma de ... lei in anul 2005).

-asigurare CASCO in suma de ... lei (din care suma de ... lei in anul 2003, suma de ... lei in anul 2004, suma de ... lei in anul 2005, suma de ... lei in anul 2006 si suma de ... lei in anul 2007);

-intretinere + mici reparatii in suma de ... lei (din care suma de ...lei in anul 2003 si suma de ... lei in anul 2004);

-revizii auto in suma de ... lei (din care suma de ... lei in anul 2004 si suma de ... lei in anul 2007);

-anvelope in suma de ... lei in anul 2007.

Referitor la diminuarea cheltuielilor cu asigurarea CASCO , domnul ... precizeaza ca acestea reprezinta cheltuieli cu asigurarea bunului care face obiectul contractului de comodat iar in cuprinsul legilor fiscale nu se face nici o diferentiere intre asigurari, ca fiind facultative sau obligatorii, si nu intelege cum de aceste cheltuieli care au fost facute strict pentru protectia bunului impotriva riscurilor de accidente au fost tratate ca nedeductibile.

In ceea ce priveste cheltuiala cu intretinerea, reparatiile , reviziile si schimburile de anvelope ale autoturismului folosit de cabinet in baza contractului de comodat, contestatorul mentioneaza ca toate aceste cheltuieli au fost pentru intretinerea autoturismului din patrimoniul personal utilizat pentru afacere.

De asemenea contestatorul precizeaza ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca numarul kilometrilor parcursi in interes de afacere, conform prevederilor legale, sunt efectuati de autovehiculul care este folosit doar in scopul afacerii.

Referitor la contestarea sumei de ... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit contestat ,domnul ... considera ca aceasta suma este ilegala , suma corecta a accesoriilor fiind determinata de diferenta intre accesoriiile calculate de inspectia fiscala in suma totala de ...lei si accesoriiile recalculate de contestator, afarente diferentelor de impozit pe venit ramase necontestate in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate contestatorul solicita desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ...-Serviciul inspectie fiscala persoane fizice , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... formuleaza urmatorul punct de vedere :

-in mod eronat contribuabilul sustine ca suma de ... lei reprezentand contravaloare asigurare CASCO pentru autoturismul personal este deductibila deoarece asigurarea CASCO nu este o

asigurare obligatorie ci o asigurare facultativa iar autoturismul folosit de contribuabil este un bun proprietate personala a contribuabilului fiind folosit in baza unui contract de comodat iar asigurarea facultativa CASCO nu este o cheltuiala obligatorie de intretinere a bunului pentru ca acesta sa fie restituit in forma in care a fost imprumutat asa cum prevad dispozitiile impuse de art. 1560 si 1562 din Codul civil cu privire la conditiile de forma si de fond a valabilitatii contractului de comodat;

-in mod eronat contribuabilul sustine ca suma de lei este deductibila din urmatoarele motive:

-pentru cheltuielile reprezentand mici reparatii de intretinere contribuabilul nu prezinta documente justificative asa cum prevede art. 48 al(7) lit.c.din Legea nr.571/2003 actualizata,ci doar niste insemnari pe ordinele de deplasare;

-pentru cheltuielile cu reparatiile, schimburile de anvelope organul de inspectie fiscala a acordat contribuabilului un procent de cheltuiala deductibila de 50% ca urmare a faptului ca autoturismul este folosit atat in scop personal cat si in scopul afacerii iar contribuabilul nu a prezentat documentele justificative care sa ateste ca acest autoturism a fost folosit numai in scopul afacerii , respectiv numarul de kilometrii parcursi justificati cu foaia de parcurs, numarul de ore de functionareetc;

-pentru cheltuielile cu reviziile auto organul de inspectie fiscala le-a considerat nedeductibile pentru aceleasi considerente de la asigurarea facultativa.

Pentru suma de ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii calculate pentru diferentele la impozitul pe venit anual organul de inspectie fiscala considera ca au fost calculate in mod corect conform prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003, actualizata si republicata.

Avand in vedere cele prezentate mai sus A.F.P. ... considera ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si propune respingerea contestatiei privind fondul acesteia.

III.Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ...- Serviciul inspectie fiscala persoane fizice a verificat impozitul pe venit din activitati independente, reglementat de prevederile O.G. nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, la

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2003 – 31.12.2007.

De mentionat este faptul ca domnul ... are un Contract de comodat incheiat pentru autoturismul proprietate personala in folosul cabinetului pe care il detine.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect impozit pe venit si accesorii aferente in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... s-au constatat diferente intre veniturile declarate de contribuabil si veniturile stabilite de catre organul de inspectie fiscala, datorate unor cheltuieli cu intretinerea autoturismului care face obiectul unui contract de comodat.

Pentru anul 2003.

In fapt: ... a in scris in registrul jurnal de incasari si plati , suma de ... lei reprezentand venit impozabil iar in urma inspectiei fiscale s-a stabilit un venit impozabil in suma de ... lei rezultand o diferenta de ... lei cu un impozit pe venit anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei.

Aceasta diferenta se datoreaza diminuarii unor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala pe care le-a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din impozitul pe venit pentru anul 2003 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... contestatorul nu este de acord **cu suma de ...lei impozit pe venit**, suma pe care o contesta deoarece nu s-a acordat deductibilitate pentru urmatoarele cheltuieli:

- piese auto in suma de ... lei;
- asigurare CASCO in suma de ... lei;
- intretinere + mici reparatii in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate ca fiind deductibile din urmatoarele motive :

-suma de ... lei reprezentand o parte din suma de ... lei cheltuieli cu piese auto, fiind o cheltuiala in scop personal. Cealalta parte care a fost acceptata ca fiind deductibila fiind o cheltuiala in desfasurarea activitatii independente;

Pentru aceasta organul de inspectie fiscala a retinut ca fiind incalcate de catre contestator prevederile art. 10 al(1) lit. f. din O.G. nr. 7/2001 , actualizata.

-suma de ... lei reprezinta asigurarea CASCO si nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila deoarece chitanta a fost emisa pe numele ..., proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat , drept pentru care s-a retinut ca fiind incalcate prevederile art. 10 al(1) lit.b din O.G. nr. 7/2001 actualizata.

-suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii aferente aceluiasi autoturism , care au fost inregistrate in ordinele

de deplasare, odata cu diurna si calculul tehnic al combustibilului, dar pentru care nu se prezinta documente justificative incalcandu-se prevederile art. 10 al(1) lit.a din O.G. nr. 7/2001 actualizata.

Pentru anul 2004.

In fapt: ... a in scris in registrul jurnal de incasari si plati , suma de ... lei reprezentand venit impozabil iar in urma inspectiei fiscale s-a stabilit un venit impozabil in suma de ... lei rezultand o diferenta de ... lei cu un impozit pe venit anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei.

Aceasta diferenta se datoreaza diminuarii unor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala pe care le-a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din impozitul pe venit pentru anul 2004 stabilit prin Decizia de impunere nr. contestatorul nu este de acord **cu suma de ... lei impozit pe venit**, suma pe care o si contesta, ce provine din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor pentru urmatoarele:

-suma de ... lei reprezinta asigurarea CASCO si nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila deoarece chitanta a fost emisa pe numele ..., proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat ,drept pentru care s-a retinut ca fiind incalcate prevederile art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.

-suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii aferente aceluasi autoturism , care au fost inregistrate in ordinele de deplasare, odata cu diurna si calculul tehnic al combustibilului, dar pentru care nu se prezinta documente justificative incalcandu-se prevederile art.48 al(4) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.

-suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu revizia tehnica aferente aceluasi autoturism ,neacceptate ca fiind deductibile pentru ca s-au incalcat prevederile art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Pentru anul 2005.

In fapt: ... a in scris in registrul jurnal de incasari si plati pierdere fiscala in suma de ... lei iar in urma inspectiei fiscale a rezultat un venit impozabil in suma de ... lei rezultand o diferenta de ... lei cu un impozit pe venit anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei.

Aceasta diferenta se datoreaza diminuarii unor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala pe care le-a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din impozitul pe venit pentru anul 2005 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... contestatorul nu este de acord **cu suma de ... lei impozit pe venit**, suma pe care o si contesta si mentioneaza

ca aceasta provine din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor pentru urmatoarele:

- asigurare CASCO in suma de ... lei;
- piese auto in suma de ... lei;

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate ca fiind deductibile din urmatoarele motive :

-suma de ... lei reprezinta asigurarea CASCO si nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila deoarece chitanta a fost emisa pe numele ..., proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat ,drept pentru care s-a retinut ca fiind incalcate prevederile art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.

-suma de ... lei reprezentand o cheltuiala efectuata atat pentru activitatea independenta cat si in scopul personal al contribuabilului drept pentru care organul de inspectie fiscala a admis ca cheltuiala deductibila doar o parte din aceasta suma si anume suma de ... lei fiind aferenta desfasurarii activitatii independente.

Pentru aceasta organul de inspectie fiscala a retinut ca fiind incalcate de catre contestator prevederile art. 48 al(5) lit.i din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Pentru anul 2006.

In fapt: ... a in scris in registrul jurnal de incasari si plati pierdere fiscala in suma de ... lei iar in urma inspectiei fiscale a rezultat un venit impozabil in suma de ... lei rezultand o diferenta de ... lei cu un impozit pe venit anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei.

Aceasta diferenta se datoreaza diminuarii unor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala pe care le-a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal si anume :

- suma de ... lei provine din inregistrarea eronata a chitantei nr. ... care in loc de ... lei cat era corect,a fost inregistrata ca fiind emisa in suma de ... lei;
- suma de ... lei reprezentand asigurare CASCO ce nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila deoarece chitanta a fost emisa pe numele ..., proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat ,drept pentru care s-a retinut ca fiind incalcate prevederile art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.
- suma de ... lei reprezinta o eroare de aditie a rubricii plati din registrul -jurnal de incasari si plati.

Pentru anul 2007.

In fapt: a in scris in registrul jurnal de incasari si plati pierdere fiscala in suma de ... lei iar in urma inspectiei fiscale a

rezultat un venit impozabil in suma de ... lei rezultand o diferenta de ... lei cu un impozit pe venit anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei.

Aceasta diferenta se datoreaza diminuarii unor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala pe care le-a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din impozitul pe venit pentru anul 2007 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... in suma de ... lei contestatorul nu este de acord **cu suma de ... lei impozit pe venit**, suma pe care o si contesta si mentioneaza ca aceasta provine din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor pentru urmatoarele:

- asigurare CASCO in suma de ... lei;
- revizie auto in suma de ... lei;
- anvelope in suma de ... lei

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate ca fiind deductibile din urmatoarele motive :

-suma de ... lei reprezinta asigurarea CASCO si nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila deoarece chitanta a fost emisa pe numele ..., proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat ,drept pentru care s-a retinut ca fiind incalcate prevederile art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata.

-suma de ...lei reprezentand revizie auto este o cheltuiala exclusa din totalul cheltuielilor pentru faptul ca autoturismul pentru care a fost efectuata revizia auto este cumparat pe persoana fizica si nu pe activitate independenta drept pentru care au fost incalcate prevederile art. 48 al(7) lit.a. din Legea nr. 571/2003 , actualizata.

-suma de ... lei reprezentand jumătate din suma de ... lei cheltuieli cu 4 bucati anvelope,fiind o cheltuiala in scop personal.Cealalta jumătate a fost acceptata ca fiind deductibila deoarece este o cheltuiala in desfasurarea activitatii independente .

Pentru aceasta organul de inspectie fiscala a retinut ca fiind incalcate de catre contestator prevederile art. 48 al(5) lit.i din Legea nr. 571/2003 actualizata.

In drept -sunt aplicabile prevederile art. 1560 - 1562 din Codul civil,art. 48 al(4) din Legea nr. 571/2003 , pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Codul civil la art. 1560 -1562 precizeaza :

[ART. 1560](#)

Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. (Cod civil 1570).

[ART. 1561](#)

Comodatul este esențial gratuit. (Cod civil 946).

ART. 1562

Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut. (Cod civil 1577).

Analizand aceste texte de lege putem trage urmatoarea concluzie :comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de el, cu indatorirea de a-l inapoia, acesta fiind esentialmente gratuit.

Comodatul, nu creaza obligatii decat in sarcina comodatarului, astfel : conservarea bunului (art. 1564 si 1566 din Codul Civil), folosirea bunului potrivit destinatiei, care in caz contrar sunt prevazute sanctiuni (art. 1564, art. 1565 din Codul Civil), suportarea cheltuielilor de folosinta (1569 Cod Civil) restituirea lucrului(art. 1560 Cod Civil)

Un contract de comodat este esentialmente gratuit, acesta nu creaza decat obligatii de administrare in sarcina comodatarului, folosinta bunului se transmite cu titlul gratuit, si vizeaza efectiv raporturile dintre comodatar si comodant.

Art. 48 al(4) din Legea nr. 571/2003 , pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 precizeaza :

Art.48 “(4) **Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

- a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;
- b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

Pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) sa corespundă unor cheltuieli efective și sa fie justificate cu documente;
- c)sa fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

54.Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...) cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;

Din prevederile legale mai sus prezentate, rezulta ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a fi deduse este ca aceste cheltuieli trebuie **sa fie efectuate in interesul direct al activitatii** si nu in interes personal.

De asemenea , in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, pentru partea utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti, chiar daca documentele justificative nu sunt emise pe numele contribuabilului, ci al comodantului sau proprietarului, dupa caz.

Pentru a demonstra faptul ca petentul a efectuat cheltuieli cu intretinerea si functionarea autoturismului care face obiectul unui contract de comodat incheiat intre el si cabinet, cheltuieli efectuate in interesul afacerii, organul de solutionare a contestatiei a solicitat acestuia prin adresa nr. ... sa prezinte Contractul de comodat, incheiat pentru autoturismul ce face obiectul cauzei.

In urma acestei adrese a fost adusa o copie a Contractului de comodat inregistrat la A.F.P. ... sub nr. ... , in care partile au convenit ca ,comodatorul sa foloseasca bunul ca un bun proprietar si sa suporte cheltuielile cu intretinerea acestuia.

Din Raportul de inspectie fiscala nr.... care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit **ca sunt nedeductibile cheltuielile cu intretinerea autoturismului in cauza in suma de ... lei, mai exact:**

-cheltuielile cu piesele auto si schimburile de anvelope in suma de ... lei(anul 2003 = ... lei; anul 2005=... si anul 2007=... lei) au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind o cheltuiala atat pentru activitatea independenta cat si in scop personal al contribuabilului si ca urmare au fost deduse doar in procent de 50% , rezumandu-se doar la invocarea nerespectarii de catre petenta a prevederilor legale inscise in art. 10 al(1) lit.f din O.G. nr. 7/2001 actualizata si art. 48 al(5) lit.i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a analiza prevederile din cuprinsul contractului de comodat , simpla constatare, potrivit careia documentele justificative nu se incadreaza in prevederile legale invocate, neputand conduce la adoptarea unei solutii corecte din punct de vedere legal.

-cheltuielile cu revizia auto in suma de ... lei (anul 2004=... lei si anul 2007=... lei) au fost considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala, invocandu-se incalcarea prevederilor art. 48 al(7) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata, fara a se analiza prevederile din Contractul de

comodat.

In raport de cele mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei a constatat ca organul fiscal nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere, motiv pentru care **acest capat de cerere va fi desfiintat.**

Cu privire la cheltuielile efectuate cu asigurarea CASCO mentionam ca aceasta **nu este o asigurare obligatorie** ci o asigurare facultativa iar asigurarea facultativa CASCO nu este o cheltuiala obligatorie de intretinere a bunului pentru ca acesta sa fie restituit in forma in care a fost imprumutat asa cum prevad dispozitiile impuse de art. 1560 si 1562 din Codul civil cu privire la conditiile de forma si de fond a valabilitatii contractului de comodat, **drept pentru care vor fi respinse cheltuielile intrucat acestea sunt nedeductibile.**

Cu privire la cheltuielile in suma de ... lei (anul 2003 =... lei si anul 2004 =... lei) efectuate pentru intretinere si mici reparatii pentru care nu s-au prezentat documente justificative in sustinerea lor si care au fost contestate facem precizarea ca au fost incalcate prevederile art. 10 al(1) lit. b din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit (pentru anul 2003) cat si prevederile art. 48 al(4) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

(4)"Conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente".

Tinand seama de prevederile legale citate, intrucat petentul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca aceste cheltuieli in suma de ... lei au fost efectuate in interesul afacerii pentru obtinerea de venit, **aceste cheltuieli vor fi respinse la deductibilitate.**

Prin urmare Administratia Finantelor Publice-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului, tinand cont de prevederile legale, motivatiile acestuia, precum si de cele retinute in continutul deciziei de solutionare, drept pentru care Decizia de impunere nr. ... va fi desfiintata partial numai cu privire la cheltuielile contestate in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 216 al(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, unde se stipuleaza : **(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutiere.**

Iar in temeiul pct.12.7 **din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta**

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:”decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente” .

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar si contestat in suma de 4.994 lei, calculate in sarcina petentului prin Decizia de impunere nr. ..., acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul , **dar avand in vedere ca debitul reprezentand impozit pe venit suplimentar urmeaza a fi recalculat, rezulta ca si capatul de cerere privind majorarile de intarziere calculate pentru acestea , va fi desfiintat pentru a se recalcula si majorarile de intarziere aferente.**

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.1560-1562 din Codul civil, art. 48 al(4) din Legea nr. 571/2003, pct. 53 si 54 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , aprobate prin H.G. nr. 44/2004,coroborate cu art.205,207,209,210,216 al.(3)din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...;

DECIDE :

Art.1.-Desfiintarea in parte a Deciziei de impunere nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere , pentru suma de ... lei din care :

-Impozit venit = lei

-accesorii aferente = ... lei incheiata de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ..., urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV ,

...