

DOSAR NR. x  
ROMANIA  
TRIBUNALUL x  
SENTINTA CIVILA NR. x  
Sedinta publica din data de x  
Tribunalul constituit din:  
PRESEDINTE - x  
GREFIER - x

Pe rol pronuntarea in cauza de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamantul x in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, avand ca obiect anulare act administrativ. Dezbaterile au avut loc in ședinta publica din data de x si au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, aflata la dosarul cauzei si care face parte integranta din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera in cauza, a amanat pronuntarea la data de x și la data de x

Dupa deliberare,  
TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. x (nr. format vechi x) reclamantul x cu domiciliul fiscal in municipiul x a formulat contestatie impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr. x, inregistrata la DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, cu sediul in municipiul x, depusa impotriva Deciziei de Impunere nr. x In motivarea actiunii, reclamantul arata caprin decizia de impunere nr. x emisa urmare a inspectiei fiscale de reverificare efectuate in perioada x, care a cuprins activitatea desfasurata in perioada x, i s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii; impozit pe veni (x lei; accesorii aferente impozitului pe venit : x lei, in suma totala de x lei, pe care a contestat-o partial, pentru suma de x lei, din care: impozit pe venit - x lei si accesorii aferente impozitului pe venit: x lei, ca fiind netemeinica si nelegala.

Reclamantul sustine ca motivele de fapt ale prezentei contestatii reprezinta aplicarea total eronata de catre organul fiscal, care a efectuat reveriflcarea, a Deciziei nr. x privind solutionarea contestatiei inregistrata sub nr. x Precizeaza ca, prin Decizia nr. x s-a dispus *desfiintarea in parte* a Deciziei de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, pentru suma de x lei, din care: impozit pe venit - x lei, iar accesorii aferente - x lei, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. Reclamantul sustine ca, daca s-ar fi incheiat un nou act administrativ, care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare nr. x,

din suma totala de x lei, se scade suma de x lei si ar mai fi ramas de plata sumade x lei.

In urma reverificarii de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice x, fara a avea in vedere strict considerentele din decizia de solutionare nr. x, acestea emit o noua decizie de impunere nr.x, prin care se stabilesc ca obligatii de plata totale suma de x lei. De asemenea, sustine ca, daca s-ar scadea suma care ramane dupa aplicarea Deciziei nr. x, dupa reverificare, ar mai fi de plata suma de x lei, mai mult cu x lei.

In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 1560 - art. 1575 din Codul civil, privitor la comodat; Normele de aplicare ale O.G. nr.7/2001 privitoare la aplicarea prev. art. 10; H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal; art. 119 al.1 din H.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile și completările ulterioare.

Reclamantul solicita sa se constate ca Decizia de solutionare a Contestatiei nr.x nu are temei legal, iar prin urmare, sa fie desfiintata in totalitate, precum si exonerarea de la plata debitelor impuse prin Decizia de Impunere nr. x pentru suma totala de x lei.

In dovedire solicita proba cu inscrisuri si proba cu expertiza contabila juridica.

Prin intampinarea formulata, parata Directia Generala a Finantelor Publice x a solicitat respingerea actiunii formulata de reclamant, ca nemtemeiata și mentinerea actului administrativ atacat. Arata ca, din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. x și a Deciziei de impunere nr.x se constata ca impozitul pe venit s-a stabilit pentru fiecare an fiscal in parte, avand in vedere considerentele Deciziei de solutionare nr. x fara a se stabili alte diferente suplimentare ci doar s-a refacut calculul in functie de cheltuielile stabilite ca fiind deductibile, respectiv nedeductibile, precum si de celelalte constatari initiale din Raportul de inspectie fiscala nr. x pentru care nu s-a facut contestatie.

Totodata, cu privire la calculele efectuate de contribuabil, parata face mentiunea ca diferentele stabilite prin raportul de inspectie fiscala si decizia nr. x emisa in urma reverificarii dispuse au fost stabilite, intocmite si emise tinand cont strict de considerentele si sumele din decizia de solutionarea contestatiei nr.x, prin care s-a dispus doar desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr, x organul fiscal nu intelege calculele efectuate de contribuabil si modul lor de calculare a accesoriilor.

Sustine, de asemenea, ca Decizia de solutionare a contestatiei nr. x a avut ca obiect suma de x lei, suma ce a facut obiectul contestatiei partiala a Deciziei de impunere nr.x, iar in instanta se contesta de catre reclamant suma de x lei ce reprezinta debite totale stabilite prin Decizia de impunere nr. x.

In drept invoca prevederile art. 115 C.proc.civ, art.10 al.1 lit.a din O.G. nr. 7/2001, art. 48 al.4 lit.a din Legea nr. 571/2003, art. 206 din OG nr. 92/2003.

Analizand actele si miscarile dosarului, tribunalul revine cu urmatoarele: Prin decizia de impunere nr. x emisa de Administratia Finantelor Pubiice x s-a stabilit impozit pe venit suplimentar de plata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei, Stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de cheltuielile cu intretinerea, repararea si asigurarea CASCO aferente autovehiculului x folosit in baza unui contract de comodat, respectiv: piese auto in suma de x lei, asigurare CASCO in suma de x lei, intretinere si mici reparatii in quantum de x lei, revizii auto in suma de x lei si anvelope in suma de x lei.

Prin decizia nr. x parata a desfiintat in parte decizia de impunere nr. x emisa de Administratia Finantelor Publice x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru suma totala de x lei si a stabilit ca Administratia Finantelor Publice x sa incheie un nou act administrativ fiscal.

Parata a avut in vedere faptul ca organul fiscal nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere.

Ulterior, Administratia Finantelor Publice x a reverificat activitatea reclamantului, fiind emisa decizia de impunere nr. x prin care s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii: impozit pe venit ( x) in suma de x lei si accesorii aferente impozitului pe venit in suma de x lei.

Stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de urmatoarele cheltuieli cu intretinerea și repararea autovehiculului folosit de cabinetul expertului in baza contractului de comodat: asigurare CASCO in suma de x lei, intretinere si mici reparatii in quantum de x lei, revizii auto in suma de x lei și anvelope in suma de x lei, precum si suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol considerate de organul fiscal ca fiind nedeductibile.

Impotriva actului administrativ fiscal precizat mai sus, reclamanta a formulat contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice x solutionata prin decizia nr. x

Parata a respins contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P x retinand ca in ceea ce priveste cererea cu privire la cheltuielile cu asigurarea CASCO, cu mtretinerea, și mici reparatii exista autoritate de lucru judecat intrucat se considera ca asupra acestor aspecte parata s-a mai pronuntat prin decizia nr. x in sensul desfiintarii actului administrativ fiscal atacat si a reverificarii aceleiasi perioade.

Puterea de lucru judecat a unei hotarari este invocata intr-un proces ulterior, prin intermediul exceptiei „ autoritatii lucrului judecat" , atunci cand al doilea proces este intre aceleas.i parti, are acelasi obiect și este

intemeiat pe aceeasi cauza potrivit art. 1201 din C.civ. astfel, autoritatea de lucru judecat reprezinta un efect al hotararii judecatoresti.

Art. 166 din C.proc.civ. prevede ca exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar inaintea instantelor de recurs. Astfel, tribunalul constata ca numai o hotarare judecatoreasca, ce emana de la o instanta de judecata, are ca efect puterea de lucru judecat si nu o hotarare pronuntata de un organ administrativ jurisdictional.

Mai mult, tribunalul constata ca parata prin decizia contestata nu a solutionat fondul cauzei pentru ca puterea de lucru judecat sa intervina. Potrivit art. 218 alin. 2 din O.G. 93/2002 obiect al controlului instantei judecatoresti de contencios administrativ il reprezinta doar decizia emisa in *solutionarea contestatiilor*.

Cum, parata nu s-a pronuntat cu privire la fondul contestatiei impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P. x, tribunalul nu poate *efectua controlul judecatoresc* asupra deciziei x ce face obiectul prezentului dosar.

Pentru aceste considerente unneaza a admite contestatia formulata de reclamantul x in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice x

Va anula decizia nr. x, emisa de parata.

Va dispune ca parata sa solutioneze pe fondul cauzei contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice x - x persoane Fizice.

La solutionarea contestatiei impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P. x, parata va analiza criticile reclamantului cu privire la fiecare dintre cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul fiscal, avand in vedere s.i precizarile acestuia din actiunea formulata in fata instantei precum si raportul de expertiza contabila efectuat in cauza.

Fata de dispozitiile art. 274 din c.proc.civ. va obliga parata la plata catre reclamant a cheltuielilor de judecata ocazionate de acest proces.

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:**

Admite contestatia formulata de reclamantul x, cu domiciliul fiscal in municipiul x in contradictoriu cu parata **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x**, cu sediul in x

Anuleaza decizia nr. x, emisa de parata.

Dispune ca parata sa solutioneze pe fondul cauzei contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice x- x persoane Fizice.

Obliga parata la plata catre reclamant a sumei de x lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare

Pronuntata in sedinta publica astazi, x