

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

**DECIZIA nr. --/2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
contribuabilul X, domiciliat in  
oras --, str. --, nr. --, bl. --, sc. --, ap. --8, jud.Covasna  
inregistrata la Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna  
sub nr.--/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna prin adresa nr.--/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. 5088/02.04.2008, asupra contestatiei formulate de contribuabilul X , inregistrata la Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna sub nr.--/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Raportul de inspectie fiscala nr. --/2007 emis de catre Activitatea de Control Fiscal Covasna, Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 inregistrata sub nr.--/2008 precum si Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 inregistrata sub nr.--/2008, acte administrative fiscale emise de catre Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna.

Prin Deciziile nr.--/2008 si nr.--/2008 s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale de plata in suma totala de ?? lei reprezentand diferente de impozit constatate in suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Prin contestatia formulata de contribuabilul Nadejde Ioan, aceasta cere anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.--/2007 cu privire la rezultatele inspectiei fiscale stabilite prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 inregistrata sub nr.--/2008 prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma de ?? lei, precum si Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 inregistrata sub nr.--/2008

prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma de ?? lei, totodata se cere anulara deciziilor susmentionate.

In motivarea contestatiei contestatoarea considera ca organul de inspectie fiscala a stabilit, in mod nelegal in actele administrativ fiscale emise, ca abonamentul cablu TV pentru cabinetul si in acelasi timp domiciliul contestatoarei pe perioada ianuarie-decembrie 2003 in suma de ?? RON nu poate fi inregistrata de contestatoare ca fiind cheltuieli deductibile, pentru activitatea autorizata de avocatura a contestatoarei, intru-cat potrivit prevederilor art. 48 pct. 5 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare sunt deductibile "*cheltuielile sociale, in limita sumei obtinute prin aplicarea unei cote de pana la 2% la fondul de salarii realizat anual*". Mai mult, potrivit pct. 5 lit. i din articolul susmentionat sunt deductibile "*cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente*".

Contestatoarea mai arata faptul ca audierea a unor emisiuni la TV este de interes pentru activitatea profesionala a contestatoarei in diferite domenii, cum ar fi emisiuni de cultura generala si speciala, emisiuni pe diferite domenii de legislatie, emisiunile de stiri, programe de cunoasterea legislatiei cum ar fi taxa de inmatriculare, diferite actiuni civile la Inalta Curte de Justitie si Casatie, Curtea Europeana pe probleme de despagubiri pe linia Legii nr. 10/2001, etc.

In legatura cu materialele de constructii procurate din veniturile contribuabilului contestatoarea arata faptul ca acestea au servit la crearea de conditii sanitare la toaleta de zi pentru clientela in cabinetul contestatoarei in practicarea profesiei ca avocat, care constituie in acelasi timp si domiciliul acestuia. Contestatoarea arata faptul ca locuinta unde a facut acest investitii nu este proprietate personala ci a fiului sau, cu care are incheiat un contract de comodat pentru locuinta, in baza caruia contestatoarea are obligatia intretinerii, repararii locuintei. Pentru sustinerea temeiniciei deductibilitatii cheltuielilor cu privire la cheltuielile cu materialele de constructii folosite pentru crearea unei conditii sanitare la toaleta de zi contestatoarea invoca din nou prevederile art. 48 pct. 5 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Mai arata faptul ca sunt deductibile cheltuielile pentru activitatea independenta de avocatura - profesia contestatoarei - si pentru scopul personal al contribuabilului de a avea un confort social.

**II.** In baza programului de activitate pe luna iulie 2007 si in baza ordinului de serviciu nr.--/2007 inspectorul Santa Dezso din cadrul D.G.F.P. Covasna Activitatea de Control Fiscal s-a deplasat la sediul cabinetului de avocatura a contestatoarei din oras --, str. --, nr. --, bl. --, sc. --, ap. -- pentru efectuarea unei inspectii fiscale. Inspectia fiscala s-a finalizat prin intocmirea, de catre inspectorul susnumit, a Raportului de inspectie fiscala nr.--/2007. Pe baza acestuia Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Covasna a emis Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.--/2007 precum si Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru

persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere inregistrata sub nr.--/2007. Prin decizia sus-mentionata si necontestata de contestatoare, s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata stabilita suplimentar de inspectia fiscala pentru anul 2005 suma de ?? lei, iar pentru anul 2006 suma de ?? lei, care a si achitat contestatoarea. Urmare celor stabilite de inspectia fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. --/2007, in fila --, ulterior Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna a emis Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 inregistrata sub nr.--/2008 precum si Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 inregistrata sub nr.--/2008, decizii contestate de contestatoare, prin care s-a calculat impozitul suplimentar aferent anilor 2003 si 2004.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt, privind primul capat de cerere organele de control, in urma inspectiei de control efectuate la contestatoare, au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile cu abonamentul lunar de cablu TV pe anul 2003 in suma de ?? lei, pentru anul 2004 in suma de ?? lei, si pentru anul 2006 in suma de ?? lei. Contestatoarea contesta stabilirea ca si nedeductibile a cheltuielilor cu abonamentul lunar de cablu TV doar pentru anul 2003, iar pentru anul 2006 nu contesta, mai mult si-a achitat diferenta de impozit pe venitul anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2003 in valoare de ?? lei prin chitanta seria -- nr.-- emis de Trezoreria Covasna in data de 2008, deci, dupa luarea in cunostinta a obligatiei de plata in acest sens. Cat despre nelegalitatea constatarii organelor fiscale privind cheltuielile cu abonamentul lunar de cablu TV, contestatoarea considera ca sunt incidente prevederilor art. 48 pct. 5 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare sunt deductibile *“cheltuielile sociale, in limita sumei obtinute prin aplicarea unei cote de pana la 2% la fondul de salarii realizat anual”*. Mai mult, potrivit pct. 5 lit. i din articolul susmentionat sunt deductibile *“cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente”*.

Privind al doilea capat de cerere referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu achizitionarea materialelor de constructii care au contribuit la crearea unor conditii sanitare la toaleta de zi a cabinetului de avocatura a contestatoarei, care constituie in acelasi timp si domiciliul acestuia trebuie luat in vedere faptul ca imobilul in cauza nu se afla in patrimoniul activitatii autorizate a contestatoarei, fapt confirmat si de catre contestator. Contestatoarea incearca sa justifice deductibilitatea materialelor de constructii prin prevederile art. 48 alin. 5 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora sunt deductibile limitat, citam *“cheltuielile sociale, in limita sumei obtinute prin aplicarea unei cote de pana la 2% la fondul de salarii realizat anual”*.

In drept, privind primul capat de cerere, contrar celor sustinute de contestatoare potrivit pct. 39 alin. 3 din Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 de aplicarea dispozitiilor art 48 alin. 5 lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, privind deductibilitatea limitata a cheltuielilor, citam: “- *cheltuielile sociale in limita unei sume stabilite prin aplicarea unei cote de pana la 2% asupra fondului de salarii realizat anual si acordate pentru salariatii proprii sau alte persoane, astfel cum este prevazut in contractul de munca, sub forma: ajutoarelor de inmormantare, ....., in masura in care valoarea cadoului oferit fiecarei persoane, cu orice ocazie dintre cele de mai sus, nu depaseste 150 lei.*”

Avand in vedere cele de mai sus, referitor la stabilirea deductibilitatii cheltuielilor cu abonamentul lunar de cablu TV, organele de control in mod intemeiat au aplicat prevederile art. 48 alin. 7 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia citam: “(7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;*”, aceste sume ne fiind deductibile fiscal.

In explicarea dispozitiilor de mai sus pct. 37 lit. a din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal referitor la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente venitului, pentru a putea fi deduse fiscal, arata ca citam: “*din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului*”, iar una dintre “*conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii*”. Astfel, vizionarea de catre contestatoare a emisiunilor TV prin cablu nu contribuie in nici un caz la activitatea profesionala autorizata de avocatura. Difuzarea emisiunilor de interes profesional nu se realizeaza permanent in fiecare zi, iar vizionarea celorlalte emisiuni de catre acesta si familia lui este in scop personal, astfel, includerea totala a facturii cablu TV pe seama cheltuielilor activitatii de avocatura in conditiile utilizarii mixte este inadmisibila din punct de vedere fiscal.

Referitor la al doilea capat de cerere referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu achizitionarea materialelor de constructii care au contribuit la crearea unor conditii sanitare la toaleta de zi a cabinetului de avocatura a contestatoarei, care constituie in acelasi timp si domiciliul acestuia trebuie avut in vedere faptul ca imobilul in cauza nu se afla in patrimoniul activitatii autorizate a contestatoarei.

Chiar daca ar exista acel contract de comodat intre contestator si fiul sau pentru imobilul in cauza nu s-ar putea accepta deductibilitatea cheltuielilor cu materialele de constructii pentru imbunatatirea toaletei de zi deoarece prevederile pct. 38 liniuta 21 din normele de aplicare a Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare statueaza ca sunt deductibile, citam “*cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii*”. Se observa lesne, ca in cazul de fata toaleta de zi nu

reprezinta in nici un caz acea parte a obiectului contractului de comodat care ar fi utilizata in scopul afacerii.

Iar fata de cele sustinute de contestatoare privind aplicabilitatea prevederilor art 48 alin. 5 lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se retine faptul ca organul de control in mod intemeiat a aplicat prevederile art 48 alin. 7 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit careia citam: “ *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”.*

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare:

### DECIDE :

Respinge contestatia formulata de contribuabilul X, domiciliat in oras --, str. --, nr. --, bl. --, sc. --, ap. --, jud. Covasna impotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 inregistrata sub nr.--/2008 precum si impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 inregistrata sub nr.--/2008, acte administrative fiscale emise de catre Administratia Finantelor Publice a orasului Covasna, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

**DIRECTOR EXECUTIV,**