

TRIBUNALUL IALOMIȚA
SENTINȚA CIVILĂ NR.1775/F
Ședința publică din data de xx.xx.xxxx
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE- xxxxxx
GREFIER - xxxxx

Pe rol examinarea cererii de contencios administrativ formulată de reclamantul xxxx în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxx, ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE xxxși chematul în garanție ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU xxx având ca obiect anulare act control taxe și impozite și pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă cons. xxx pentru pârâte, lipsind reclamantul și chematul în garanție ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU xxxxx.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, procedura de citare, după care;

Reprezentantul pârâtelor arată că nu are alte cereri de formulat.

Tribunalul ia act, constata cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul pârâtelor, având cuvântul, solicită respingerea cererii ca nefiind fondată, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de O.G. 17/2009, iar în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtelor la plata dobânzilor legale apreciază că nu există temei legal. Totodată, având în vedere că taxa de poluare se face venit la bugetul Fondului pentru Mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, consideră că această taxă ar trebui restituită de chematul în garanție.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ de fata:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. xxx/xx/xxxx la data de xx.xx.xxxx reclamantul xxx , domiciliat în xx, b-dul xx, bl. xx, sc. x, ap. xx, județul xxx, în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice xxx și Direcția Generală a Finanțelor Publice xxx, ambele cu sediul în xxx, b-dul xxx, nr. xx, județul xxx, .a solicitat anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr. xxx emisa de parata A.F.P. xxx la xx.xx.xxxx a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisă de pârâta D.G.F.P. xxx privind soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare nr. xxx din xx.xx.xxxx, obligarea paratei la restituirea taxei speciale pentru înmatricularea autoturismului marca xx, cu nr. de identificare xx in suma de xx lei, actualizata cu dobânda legala pana la data plății integrale a taxei, cu plata cheltuielilor de judecată. în motivarea cererii reclamantul arată că s-a emis decizia de calcul a taxei de poluare nr. xxx in data de xx.xx.xxxx iar

acesta a achitat pârâtei suma de xxxx lei cu titlu de taxă de poluare in data de xx.xx.xxxx pentru autoturismul identificat mai sus cumpărat din xxxx.

Reclamantul a contestat această decizie la D.G.F.P. xxx, fiind emisă deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx

Consideră că taxa plătită încalcă normele internaționale care au prioritate in raport cu legile interne, normele europene stabilind libera circulație a mărfurilor si a bunurilor.

Reclamantul a mai arătat că a solicitat organului fiscal restituirea suinei reprezentând taxa de poluare, in sa aceasta a respins cererea de restituire a acestei taxe.

In drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1092, art. 992-997 Cod civil, art. 274 Cod procedură civilă, art. 23-25 și 90 din Tratatul CE, Directiva nr. 92/12/CEE din 25.02.1992, art. 11 și 148 din Constituția României.

Parata D.G.F.P. xxx a formulat întâmpinare in cauza prin care a solicitat respingerea acțiunii, susținând că instituirea taxei de poluare reprezintă opțiunea legiuitorului național, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art. 13 din O.G. nr. 92/2003.

Totodată, a solicitat introducerea în cauză, în calitate de chemat în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu, întrucât taxa de poluare se face venit la bugetul Administrației Fondului pentru Mediu și se gestionează de către aceasta.

Pârâta A.F.P. xxxx, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea cererii formulată de reclamant, considerând că incasarea taxei de poluare este in concordanta cu normele Uniunii Europene, iar organul fiscal a respectat prevederile OUG nr. 50/2008 și ale HG nr. 686/2008, stabilind corect suma de plată.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, tribunalul reține următoarele: Reclamantul a dobândit in anul xxx autoturismul marca xx , cu nr. de identificare xx înmatriculat pentru prima dată în xx.

Parata a emis decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. xx la data de xx.xx.xxxx prin care a fost stabilita o taxa în suma de xxxx lei.

Reclamantul a contestat actul administrativ fiscal enunțat mai sus la data de xx.xx.xxxx, fiind emisa decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care se respinge contestația.

Tribunalul urmează a analiza legalitatea perceperii taxei speciale de înmatriculare in raport de normele interne, cat mai ales de normele legale impuse de Uniunea Europeana.

Taxa specială de înmatriculare cunoscută sub denumirea de taxa de primă înmatriculare este prevăzută de art.214¹, 214² și 214³ din Legea 571/2003. Cu începere de la xx.xx.xxxx, odată cu intrarea în vigoare a O.U.G nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule prevederile art. 214 ,214 și 214 din Codul Fiscal urmează a fi abrogate. Textele de lege mai sus arătate au fost introduse în Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prin Legea nr.343/2006 modificată prin O.U.G nr. 110/2006.

Prin aceste texte de lege a fost instituită obligația de plată a obligației fiscale denumită „taxă de primă înmatriculare” care potrivit art. 214 alin 2 se plătește „cu ocazia primei înmatriculări în România”.

În cauză au incidență în mod direct și dispozițiile dreptului comun direct aplicabil în statele membre ale Uniunii Europene.

Astfel are incidență art.90 paragraful 2 din Tratatul Constituției al Uniunii Europene potrivit căruia „nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

De asemenea, obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

Un efect indirect al taxei instituite prin art.214¹ - 2143 din Codul Fiscal este regimul fiscal discriminatoriu între autovehiculele second-hand provenite din România și autovehiculele second-hand provenite din alte state membre ale Uniunii Europene. Dacă autoturismele second-hand înmatriculate deja în România sunt exceptate potrivit art.214² din Legea nr.571/2003 de la plata taxei de primă înmatriculare, nu de același regim fiscal se bucură și autoturismele second-hand înmatriculate în alte state.

Indiferent de scopul declarat de legiuitorul român (în speță Guvernul sau Parlamentul României) atâta timp cât regimul fiscal este diferit prin regimul fiscal impus de dreptul intern se încalcă dispozițiile art.90 paragraful 1 din Tratat.

Deși prevederile art. 214¹- 2143 din Codul Fiscal nu au fost declarate nici neconstituționale și nici discriminatorii, potrivit art.148 alin 2 și 4 din Constituția României, prevederile art.90 paragraful 1 din Tratatul de Constituire a Uniunii Europene are prioritate față de dispozițiile contrare cum sunt cele ale art 214¹ -2143 din Codul Fiscal și potrivit art.148 alin 4 autorității judecătorești îi revine obligația de a da eficiență normelor de drept comunitar. Această obligație este prevăzută atât în Constituției României art. 148 cât și din Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

De asemenea, jurisprudența Curții de Justiție Europene este în acest sens, exemplu fiind cauza Costa/Enel (1964) și cauza Simmenthal (1976) care reglementează efectul direct al normelor comunitare.

Pentru motivele astfel arătate temeiul juridic invocat de autoritatea fiscală, are natura unei taxe cu efect echivalent și discriminatoriu fiind în contradicție cu dreptul comunitar direct aplicabil în statele membre ale Uniunii Europene. De asemenea, temeiul juridic în baza căruia a fost încasată taxa de primă înmatriculare este în contradicție și cu jurisprudența recentă a Curții Europene de Justiție Europene (cauza Nadasdi și Nemeeth - Ungaria și cauza Berezinischi -Polonia) care stabilește incompatibilitatea taxei de primă

înmatriculare instituite în Ungaria și Polonia. Tribunalul are în vedere și hotărârea Curții de Justiție Europene din 7 aprilie 2011 în afacerea Tatu, prin care s-a stabilit că taxa de poluare prelevată în perioada 1 iulie 2008 - 14 decembrie 2008 contravine art. no TFUE, precum și Hotărârea Curții de Justiție Europene din 7 iulie 2011 privind cauza Nisîpeanu.

Astfel, în ambele hotărâri, C.J.E. a statuat ca articolul no TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație în statul membru menționat a unor vehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională

Față de considerentele sus arătate, tribunalul, constatând caracterul discriminatoriu al taxei de primă înmatriculare, are obligația impusă de prevederile art. 148 din Constituția României să înlăture aplicarea acesteia.

Pentru aceste considerente, tribunalul urmează a anula decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, precum și decizia privind calcularea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de pârâtele A.F.P. xxx și D.G.F.P. xxxxx. Prin urmare, reclamantul este îndreptățit să obțină restituirea taxei instituită de Statul Român cu încălcarea dispozițiilor Tratatului Uniunii Europene și în consecință tribunalul urmează a admite cererea formulată de reclamantul xx privind restituirea sumei de xxxx lei.

Cât privește actualizarea sumei cu indicele de inflație, tribunalul reține că în cauză, fiind vorba de restituirea unor sume de la buget, sancțiunea încasării necuvenite a acestor sume și repartizarea integrală a prejudiciului astfel suferit de reclamantă o reprezintă acordarea dobânzii legale calculată potrivit art. 124 și următoarele Cod procedură fiscală, motiv pentru care suma totală va fi actualizată cu această dobândă legală la data plății efective .

De asemenea, având în vedere că taxa de poluare s-a făcut venit la Administrația Fondului pentru Mediu, urmează ca tribunalul să admită cererea de chemare în garanție a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu. Obligă chemata în garanție să vireze în contul pârâtei A.FP. xxxx suma de xxxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare, precum și suma reprezentând dobânda legală la data plății efective.

În baza art. 274 din C.proc.civ. parata va fi obligată la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în suma de xx lei.

Văzând și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul xx, domiciliat în xx, b-dul xx, bl. xx, se. x, ap. xx, județul xxx, în contradictoriu cu pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE xxx și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxx, ambele cu sediul în xxx, b-dul xx, nr. xx, județul xx și ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU, cu sediul în xxx, Splaiul xxx, nr. xx, sector x.

Dispune anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, precum și decizia privind calcularea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de primele două pârâte.

Obliga pârâta să restituie reclamantului suma de xxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare pentru autoturismul marca xx cu nr. de identificare xx, precum și dobânda legală aferentă acestei sume, calculată de la data de xx.xx.xxxx și până la data restituirii efective.

Admite cererea de chemare în garanție a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu, formulată de pârâta A.F.P. xxxx.

Obligă chemata în garanție să vireze în contul primei pârâte suma de xxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare, precum și dobânda legală menționată mai sus.

Obligă pârâtele la plata către reclamant a sumei de xx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx.