

DECIZIE nr. 2125 / 348 /12.10.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a Deciziei de impunere nr. 396/11.06.2010 pentru suma totala de lei reprezentand :

- TVA in suma de ... Lei
- majorari de intarziere in cuantum de ... Lei.

Contestatoarea sustine ca la stabilirea TVA colectata stabilita suplimentar organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere ca produsele in cauza au fost exportate in cadrul UE, fapt dovedit prin CMR -urile originale si in copie certificata anexate, precum si pe adresa din data de 02.06.2010 emisa de beneficiarul german al marfurilor livrate, anexata in original la dosarul contestatiei, in traducere autorizata.

Cu privire la TVA stabilita ca nedeductibila din facturile de chirii pe motiv ca acestea nu ar contine toate elementele prevazute de codul fiscal, contestatoarea a anexat la dosarul contestatiei facturile de chirie in copie certificata, cu respectarea prevederilor art. 81¹, alin.3, din HG nr. 44/2004, pentru aplicarea art. 159 din Legea nr.571/2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 7028/11.06.2010, in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit TVA suplimentara de plata in baza urmatoarelor constatari :

1.Referitor la TVA colectata

Nu au fost respectate prevederile de la art.143 (2) a) titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si art.10 (1) din OMF 2421/2007 cu modificarile ulterioare, deoarece pentru facturile externe emise de societate ca scutite de TVA cu drept de deducere nr. 2/10.02.2009, nr.3/16.03.2009, nr.6/06.05.2009, nr.9/15.07.2009, nr.11/21.10.2009, nr.1/20.01.2010, nr.2/10.03.2010, nu au fost prezentate documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

La data finalizarii inspectiei fiscale, contribuabilul nu a prezentat documente originale care sa ateste ca bunurile livrate intracomunitar, au fost transportate din Romania in alt stat membru, pentru facturile emise de societate ca "scutite cu drept de deducere: nr. 2/10.02.2009, nr.3/16.03.2009, nr.6/06.05.2009, nr.9/15.07.2009, nr.11/21.10.2009, nr.1/20.01.2010, nr.2/10.03.2010.

Societatea a prezentat fotocopii dupa CMR-uri, pe care nu sunt aplicate stampila transportatorului, respectiv nu contin mentiunea ca sunt duplicate si ca inlocuiesc documentele originale. Ca urmare aceste operatiuni sunt impozabile cu cota de 19%, iar diferenta de a tva colectata este de ... Lei.

2. Referitor la TVA nedeductibila

Organul inspectie fiscala a constatat ca nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art. 146 (1) a) titlul VI din Legea 571/2003

cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la art. 155 (5) k) si m) cu valabilitate in anul 2009, respectiv art. 155 (5) h) si i) cu valabilitate in anul 2010, titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedus tva de pe facturi emise de furnizori care nu contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 (5) titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, cantitate, pret, tarif.

Nu se poate demonstra ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii si ca servesc operatiunilor sale taxabile; s-a stabilit pentru perioada verificata, TVA nedeductibila in suma de ... lei pentru facturi reprezentand "prestari servicii conform contract" sau "chirie conform contract" fara nici o precizare a obiectului, mijlocului fix, obiectului de inventar sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor taxabile ale contribuabilului. Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa rezulte aceste informatii. (factura nr.5/21.07.2009 SC SRL (tva lei), nr.240/14.10.2009, SC SA (tva lei), s.a.

In aceasta diferenta de TVA nedeductibila sunt incluse si facturile emise de cei doi furnizori: SC SA si SC SRL.

Asa cum rezulta si din declaratia administratorului societatii, la data controlului societatea nu avea declarat la ORC ..., sediu secundar la adresa unde se desfasoara activitatea economica a societatii, respectiv

Perioada supusa verificarii este 24.11.2008 - 31.03.2010.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 38941/12.10.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a deciziei de impunere nr. 396/11.06.2010 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca suma contestata este de lei reprezentand TVA si ... lei obligatii fiscale accesorii, dupa cum urmeaza :

1. Referitor la diferenta tva colectata de lei

In fapt, contribuabilul a inregistrat in perioada verificata si venituri din livrari intracomunitare de subansamble, componente pentru autocamioane, remorci, catre persoane care ii comunica furnizorului un cod valid de inregistrare in scopuri de tva, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, operatiuni scutite de taxa cu drept de deducere, in conformitate cu prevederile art.143 (2) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Justificarea operatiunilor scutite cu drept de deducere se efectueaza pentru anul 2009, conform prevederilor de la art.10 (1) din OMF nr. 2421/2007 cu modificarile ulterioare, cu urmatoarele documente : factura si documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, respectiv CMR.

Justificarea operatiunilor scutite cu drept de deducere se efectueaza pentru anul 2010, conform prevederilor de la art.10 (1) din OMF nr. 3419/2009 cu modificarile ulterioare, cu urmatoarele documente : factura si documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, respectiv CMR.

Nu au fost respectate prevederile de la art.143 (2) a) titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si art.10 (1) din OMF 2421/2007 cu modificarile ulterioare, deoarece pentru facturile externe emise de societate ca scutite de tva cu drept de deducere nr. 2/10.02.2009, nr.3/16.03.2009, nr.6/06.05.2009, nr.9/15.07.2009, nr.11/21.10.2009, nr.1/20.01.2010, nr.2/10.03.2010, nu au fost prezentate documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

Asa cum rezulta si din declaratia administratorului societatii, factura externa nr.6/06.05.2009 beneficiar (.... eur echivalentul a lei), a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu intarziere, in luna aprilie 2010, conform notei contabile din 01.04.2010.

Organul de inspectie fiscala a considerat exigibilitatea TVA la data emiterii facturii externe, deci in luna mai 2009 si a considerat aceasta operatiune ca impozabila cu cota tva 19%, neavand documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

S-a solicitat o nota explicativa administratorului societatii pentru ca acesta sa precizeze organului de inspectie fiscala de ce nu au fost prezentate documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, conform actelor normative mentionate mai sus,

Prin adresa inregistrata la DGFP ... sub nr. 19688/27.05.2010 respectiv, la SAF-AIF sub nr.6306/28.05.2010, agentul economic in baza prevederilor OPANAF nr.14/2010 si OMF nr. 3419/2009, a solicitat suspendarea inspectiei fiscale pana la data de 08.06.2010, pentru a prezenta documente justificative care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, respectiv CMR.

Asa cum rezulta si din declaratia administratorului la data finalizarii inspectiei fiscale, acesta nu a prezentat nici dupa perioada de suspendare a inspectiei fiscale, documente originale care sa ateste ca bunurile livrate intracomunitar, au fost transportate din Romania in alt stat membru, pentru urmatoarele facturi emise de societate cu mentiunea "scutite cu drept de deducere": nr. 2/10.02.2009, nr.3/16.03.2009, nr.6/06.05.2009, nr.9/15.07.2009,

nr.11/21.10.2009, nr.1/20.01.2010, nr.2/10.03.2010.

Contribuabilul a prezentat fotocopii dupa CMR-uri dar pe acestea nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contin mentiunea ca sunt duplicate si ca inlocuiesc documentele originale; ca urmare aceste operatiuni sunt impozabile cu cota de 19%.

Diferenta la TVA colectata de lei, inasa agentul economic contesta diferenta de TVA colectata de lei, fara sa precizeze la care facturi se refera.

Se retine ca nu este contestata diferenta TVA colectata la factura 6/06.05.2009 pentru care a fost stabilita o diferenta de TVA colectata de lei, deoarece scazand aceasta suma din total diferenta TVA, ar rezulta suma contestata : lei.

Referitor la adresa din data de 02.06.2010 la care face referire contestatorul, emisa de beneficiarul german al marfurilor livrate de SC SRL, organul investit cu solutionarea contestatiilor retine, din cuprinsul adresei nr.865821/07.09.2009 emisa de Directia generala coordonare inspectie fiscala din cadrul ANAF Bucuresti, referitor la punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul TVA, pentru aplicarea unui tratament fiscal unitar a prevederilor art. 10 (1) din instructiunile de aplicare a scutirii de TVA pentru livrari intracomunitare :

“...In cazul livrarilor intracomunitare de bunuri, documentul de transport reprezinta document obligatoriu in vederea justificarii scutirilor de TVA si in oricare din situatiile in care transportul bunurilor la destinatie nu poate fi dovedit cu un astfel de document, scutirea nu este aplicabila .

Scutirea de TVA pentru o livrare intracomunitara de bunuri, nu devine aplicabila decat atunci cand dreptul de a dispune de bun ca un proprietar dovedeste ca acest bun a fost expedit sau transportat in alt stat membru si ca, in urma acestei expeditii sau a acestui transport, bunul a parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare.

Faptul ca persoana care achizitioneaza bunurile prezinta autoritatilor fiscale din statul membru de destinatie o declaratie referitoare la achizitia intracomunitara, poate constitui o proba suplimentara care urmareste sa stabileasca faptul ca bunurile au parasit in mod efectiv teritoriul statului membru de livrare, dar nu constituie o proba determinanta pentru scutirea de taxa pe valoarea adaugata a unei livrari intracomunitare “.

In Conventia din 19.05.1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), la art.5 se precizeaza : *“Scrisoarea de trasura este intocmita in trei exemplare originale, semnate de expeditor si de transportator...[...].Primul exemplar se remite expeditorului, al doilea insoteste marfa, iar al treilea se retine de transportator”.*

La art.6 se precizeaza : *“Scrisoarea de trasura trebuie sa contina urmatoarele date : locul si data intocmirii, numele si adresa expeditorului, numele si adresa transportatorului, locul si data primirii marfii si locul prevazut pentru eliberarea acesteia, numele si adresa destinatarului, denumirea curenta a naturii marfii, numarul coletelor, greutatea bruta sau cantitatea astfel exprimata a marfii...”.*

La pct. 46 (1) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, se fac referi la utilizarea documentelor in original sau duplicate pentru justificarea dreptului de deducere a TVA. Aceste prevederi se pot aplica si in cazul documentelor care sa justifice scutirea de TVA in cazul livrarilor intracomunitare:

" Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor [...].In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va mentiona ca inlocuieste documentul initial.

Duplicatul poate fi o factura noua emisa de furnizor/prestator, care sa cuprinda aceleasi date ca si factura initiala, si pe care sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala sau o fotocopie a facturii initiale, pe care sa se aplice stampila furnizorului/prestatorului si sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al Declaratiei vamale pentru import sau al documentului pentru regularizarea situatiei, persoana impozabila va solicita un duplicat certificat de organele vamale".

Din analiza documentelor anexate in copie de contestatoare, in corelatie cu documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, se retine ca au fost emise de catre contribuabil atat facturi interne cat si facturi externe aferente acestor livrari intracomunitare si nu o factura unica, fara sa se asigure in toate cazurile o corelatie intre data emiterii acestora :

1) Factura externa nr. 2/10.02.2009 (factura interna 5/09.02.2009) = lei: CMR-ul anexat este in fax dar completat cu pix in original, ceea ce contravine prevederilor legale referitor la modul de completare al documentelor, de unde rezulta ca acestea au fost completate ulterior.

2) Factura externa 6/06.05.2009 (factura interna FN/04.2010) = lei. Nu a fost prezentat nici un document care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat intracomunitar.

3) Factura externa nr. 3/16.03.2009 (factura interna 3/16.03.2009) = lei : CMR-ul anexat este un exemplar in xerox, nelizibil, pe care nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contine mentiunea ca este duplicat si ca inlocuieste documentul original.

4) Factura externa nr. 9/15.07.2009 (factura interna 14/15.07.2009) = ... lei; CMR-ul anexat este un exemplar in xerox. Pe CMR la " expeditor" este precizat, deci alt expeditor decat SC ... SRL. Deci nu poate fi efectuata nici o corelatie cu factura analizata. Nu este completat nici numarul facturii aferente acestei expeditii, mai ales ca produsele si cantitatile sunt diferite de cele din factura prezentata de contestator ca aferenta; nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contine mentiunea ca este duplicat si ca inlocuieste documentul original.

5) Factura externa nr. 11/21.10.2009 (factura interna 19/21.10.2009) = lei; contestatorul anexeaza doua CMR-uri: primul este in copie, are completat la transportator : SC, iar al doilea CMR este transmis pe fax, dar completat cu pix in original, ceea ce contravine prevederilor legale referitor la modul de completare al documentelor si are completat la transportator, deci rezulta necorelare si intre aceste documente. Pe CMR-urile anexate la contestatie, care sunt in exemplar in xerox, nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contine mentiunea ca este duplicat si ca inlocuieste documentul original.

6) Factura externa nr. 1/20.01.2010 (factura interna 25/20.01.2010) = lei CMR-ul anexat este un exemplar in fax, nelizibil, pe care nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contine mentiunea ca este duplicat si ca inlocuieste documentul original.

7) Factura externa nr. 2/10.03.2010 (factura interna 31/31.03.2010) = lei CMR-ul anexat este un exemplar in xerox, fara precizarea cantitatilor transportate, pe care nu este aplicata stampila transportatorului, respectiv nu contine mentiunea ca este duplicat si ca inlocuieste documentul original.

2. Referitor la diferenta tva nedeductibila de lei.

Desi contestatoarea nu precizeaza in cuprinsul contestatiei care sunt facturile al caror TVA stabilita de catre organul de inspectie fiscala ca nedeductibila este contestata, consideram ca se refera la facturile emise de furnizorii SC SA si SC SRL, reprezentand "chirie" sau "utilitati".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (2) a) si b), art. 146 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la art. 155 (5) k) si m) cu valabilitate in anul 2009, respectiv art. 155 (5) h) si i) cu valabilitate in anul 2010, titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi emise de furnizori care nu contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 (5) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, referitor la denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, cantitate, pret, tarif.

Astfel, nu se poate demonstra ca aceste achizitii sunt destinate activitatii economice a societatii, ca servesc operatiunilor sale taxabile. S-a stabilit pentru perioada verificata, TVA nedeductibila de lei (din care s-a contestat TVA in suma de lei) pentru facturi reprezentand "prestari servicii conform contract" sau "chirie conform contract" fara nici o precizarea a obiectului, mijlocului fix, obiectului de inventar sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel atesta daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile.

Pe factura nu este precizat nici un contract din care sa rezulte aceste informatii (factura nr.5/21.07.2009 SC SRL - TVA in suma de lei, nr.240/14.10.2009, SC..... SA - TVA in suma de lei).

In aceasta diferenta de TVA nedeductibila sunt incluse si facturile emise de cei doi furnizori: SC SA si SC SRL.

Asa cum rezulta si din declaratia administratorului societatii, la data controlului societatea nu avea declarat la ORC, sediu secundar la adresa unde se desfasoara activitatea economica a societatii, respectiv.....

La art. 146 (1) a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare se precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155".

La art. 155 (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, alin. k) si m) cu valabilitate in anul 2009, respectiv alin. h) si i) cu valabilitate in anul 2010, se precizeaza:

"(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, . . .

i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor sau, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret ".

La pct. 81.1 (3) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, se precizeaza:

"(3) Organele de inspectie fiscala vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal. Furnizorul/prestatorul are dreptul sa aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informatii din factura care sunt obligatorii conform art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, care au fost omise sau inscrise eronat, dar care nu sunt de natura sa modifice baza de impozitare si/sau taxa aferenta operatiunilor, sau nu modifica regimul fiscal al operatiunii facturate initial, chiar daca au fost supusi unei inspectii fiscale - aceasta factura va fi atasata facturii initiale, fara sa genereze inregistrari in decontul de taxa al perioadei fiscale in care se opereaza corectia, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar."

La art. 159 (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare se precizeaza:

"(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat".

Asa cum rezulta din facturile anexate in copie, la raportul de inspectie fiscala, aceste facturi au completat, "chirie" fara nici o precizarea a obiectului, mijlocului fix, obiectului de inventar sau imobilului inchiriat, fara a se putea astfel demonstra daca aceste achizitii de servicii sunt destinate activitatii economice a societatii, operatiunilor sale taxabile. Pe factura nu este precizat numarul si data contractului din care sa rezulte aceste informatii.

In alte situatii, aceste facturi au precizarea "utilitati", fara definirea in clar a acestora, fara pret unitar, cantitate, elemente obligatorii prevazute de art. 155 din codul fiscal.

Contribuabilul a fost informat in timpul inspectiei fiscale despre posibilitatea corectarii acestor facturi de catre furnizor, conform prevederilor art. 159 (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si pct.81.1 (3) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, dar nu au fost prezentate documente corectate conform prevederilor de la pct.81.1 (3) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare.

Analizand documentele anexate in copie la prezenta contestatie, rezulta urmatoarele:

a) - pentru facturile nr.2207821/24.03.09, nr.22081 13/22. 04.09, nr.2208527/21. 05.09, nr.7/1 9.06.09, nr.35/1 3.07.09, nr.61/14.08.09, nr.81/14.09.09, nr.240/14.10.09, nr.490/12.11.09, nr.656/10.12.09, nr.33/22.01.10 - furnizor SC ... SA si facturile nr.10/26.01.10, nr.25/10.02.10, nr.35/1 1.03.10 - furnizor ... SRL s-a procedat contrar prevederilor legale, respectiv a prevederilor din art. 159 (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si pct. 81.1 (3) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, la completarea cu unele noi informatii a textului de pe facturile care la rubrica "denumirea produselor sau serviciilor", respectiv cu denumirea contractului aferent inchirierii si aplicarea stampilei furnizorului.

Aceste facturi au fost emise de furnizor in perioada martie 2009 - martie 2010.

Aceasta forma de completare a facturilor ulterior emiterii lor, nu se incadreaza in prevederile art. 159 (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si pct.81.1 (3) titlul VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare.

Pentru facturile in cauza, care pe langa chirie se refera si la livrare de

"utilitati", s - a constatat ca nu au completata cantitatea, pretul unitar, elemente obligatorii prevazute de art. 155 din Codul fiscal.

b) - pentru urmatoarele facturi nu s-a procedat la nici o modificare : nr.2207414/16.02.2009, nr.2207292/06.02.09, nr.2207355/1 1.02.09 - furnizor SC SA.

Facturile in cauza nu au completata cantitatea, pretul unitar, elemente obligatorii prevazute de art. 155 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal diferenta de TVA suplimentara de plata in suma de lei (... lei TVA colectata + lei TVA nedeductibila) , motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere

Prin decizia de impunere nr.396/11.06.2010 a fost stabilita o diferenta totala la TVA de ... lei la care au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma totala de Lei.

SC SRL a contestat partial diferenta de TVA stabilita de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. 396/11.06.2010, dar nu a precizat nivelul majorarilor de intarziere efectiv contestate.

In urma recalcularii TVA in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala, TVA de recuperat la 31.03.2010 de..... lei, devine TVA de plata de.... lei. Diferenta totala la TVA este de ... lei, din care TVA nedeductibila de lei si diferenta TVA colectata de lei.

Pentru aceasta diferenta de TVA, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 republicata cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere cu cota de 0,1%, in suma de.... lei pina la data de 10.06.2010.

ART.119

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

ART. 120

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Referitor la accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC..... SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr.

571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004, coroborat cu art.216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL impotriva Deciziei de impunere nr. 396/11.06.2010, pentru suma totala de lei reprezentand :

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente TVA in cuantum de.... lei.

Decizia se comunica :

- SC SRL
- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.