

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 19 din 30.03.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 20.02.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 24.02.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 23.01.2009 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.01.2009 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere din 23.01.2009, motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste perioada verificata, respectiv 01.01.2004 - 30.09.2008, conform art. 98 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor fiscale nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale.

SC X SRL sustine ca pentru calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata din raportul de inspectie fiscala numarul de zile pentru perioada 25.11.2008 - 21.12.2008 este de 26 si nu de 29.

La calculul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit numarul de zile pentru perioada 25.04.2008 - 21.12.2008 este de 240 si nu de 243, iar pentru perioada 25.07.2008 - 21.12.2008 este de 149 si nu de 151.

Societatea sustine ca avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala din 31.03.2008 deoarece detine o declaratie autentificata la notariat privind acordul de stabilire a sediului social pentru SC X SRL la adresa respectiva.

Aceasta a fost urmata de o conventie intre parti, conform careia proprietarul garanteaza cu imobiulul un credit bancar contractat de societate iar aceasta se obliga sa efectueze lucrari de reparatii ale cladirii pe toata perioada mentinerii sediului social.

Conform raportului de inspectie fiscala, societatea a devenit platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.04.2007, inasa conform deciziei de impunere impozitul pe profit a fost calculat pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2008.

Pentru stabilirea amenzii contraventionale a fost invocat in mod gresit art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, deoarece conform acestuia contraventia se sanctioneaza cu amenda de la 200 lei la 2.000 lei si nu de la 300 lei la 4.000 lei.

Societatea contesta impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei sustinand ca facturile in cauza au fost stornate integral si refacute in

trimestrul IV 2008, iar valoarea acestora de ... lei a fost inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" si stornata din contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.01.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal din 2002 si are ca obiect principal de activitate "Dezvoltare (promovare) imobiliara" cod CAEN 4110.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008 - 31.10.2008 societatea a incasat avansuri de la SC I SRL in suma totala de ... lei, fara a emite facturi fiscale si fara a colecta taxa pe valoarea adaugata in termenele legale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a incalcat art. 134 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In luna martie 2008, societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala din 31.03.2008 in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de reparatii sediu str. V.....".

Din analiza contractului de executie lucrari din 27.03.2008 rezulta ca imobilul in cauza nu este inregistrat in patrimoniul societatii, acesta nefigurand ca sediu al societatii in nici un act juridic, respectiv contract de inchiriere, de concesiune etc.

De asemenea, din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala nu rezulta ca in acest imobil s-ar desfasura activitati economice.

Incepand cu data de 22.01.2008, societatea si-a schimbat sediul social de la adresa mentionata in contractul de executie lucrari din 27.03.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, incalcand prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Fapta constituie contraventie conform art. 219 alin. (1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si se sanctioneaza cu amenda contraventionala cuprinsa intre 1.000 lei si 5.000 lei, conform art. 219 alin. (2) din acelasi act normativ, fiind stabilita amenda contraventionala in suma de 1.000 lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a devenit platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.04.2007.

La data de 31.12.2007, societatea calculeaza si evidentiaza in mod corect un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care stabileste un impozit pe profit in suma de lei.

La data de 30.09.2008, societatea calculeaza si evidentiaza o pierdere contabila in suma de lei.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura din 01.03.2008, in valoare totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de reparatii si igienizari sediu situat pe str....", imobil care nu figureaza in patrimoniul societatii.

Actul juridic care a stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor a fost actul aditional . la contractul de imprumut de folosinta - comodat din 10.03.2008, in care se mentioneaza la art. 1 ca societatea nu desfasoara activitati in imobilul respectiv, acesta aflandu-se in stadiu de investitii in curs.

Societatea a mai inregistrat factura fiscala din 31.03.2008, in valoare totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de reparatii sediu str. ...", imobil care nu figureaza in patrimoniul societatii.

Actul juridic care a stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor respective a fost o declaratie emisa in duplicat de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal , prin care imobilul este pus la dispozitia asociatei L, care din data de 04.10.2006 nu mai are calitatea de asociat al SC X SRL, conform Actului aditional din 03.10.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna iunie 2008, societatea a inregistrat factura fiscala din 28.06.2008, in valoare totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "sit. lucrari 1 - cf contract din 03.06.2008" la imobilul situat in B, str. ..., care figureaza in patrimoniul societatii.

Actul juridic care a stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor a fost contractul de executie lucrari din 03.06.2008.

Cheltuielile in suma totala de ... lei, incrise in facturile fiscale mentionate, au fost inregistrate in mod eronat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", acestea trebuind inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", iar recuperarea acestora sa se realizeze prin deducerea amortizarii lunare, conform art. 24 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare suma de 256.023 lei este nedeductibila fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat de societate la data de 30.09.2008, tinand cont de datele din balanta de verificare astfel: pierderea in suma de ... lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, cheltuielile cu despagubiri, amenzi si penalitati in suma de ... lei si cheltuielile in suma de lei stabilite ca nedeductibile in urma inspectiei fiscale, rezultand un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere impozitul pe profit calculat de societate in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma

de lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. m) si art. 24 alin. (3) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Fapta constituie contraventie conform art. 41 pct. 3 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si se sanctioneaza cu amenda contraventionala cuprinsa intre 300 si 4000 lei, conform art. 42 alin. (1) din acelasi act normativ, fiind aplicata amenda contraventionala in suma de ... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 15 din Hotararea Guvernului nr. 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la intocmirea Registrului de evidenta fiscala, fapta care constituie contraventie conform art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si se sanctioneaza cu amenda cuprinsa intre 300 si 4.000 lei conform art. 42 alin. (1) din acelasi act normativ si au stabilit amenda contraventionala in suma de ... lei.

Prin decizia de impunere din 23.01.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.01.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita prin decizia de impunere din 23.01.2009.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.01.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008 - 31.10.2008 societatea a incasat de la SC I SRL avansuri in suma totala de ... lei, fara sa emita facturi fiscale si fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Avand in vedere ca in contestatia formulata SC X SRL nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din 02.03.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat societatii sa precizeze aceste motive, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa din 12.03.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 12.03.2008, SC X SRL nu raspunde solicitarii noastre, precizand doar ca in luna ianuarie 2009 aceste avansuri au fost facturate iar taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost colectata.

In drept, art. 134² alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

”(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora;

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru avansurile incasate de la SC I SRL, societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, la data incasarii acestora.

Sustinerea contestatoarei ca avansurile in cauza au fost facturate in luna ianuarie 2009 si ca tot atunci a fost colectata si taxa pe valoarea adaugata aferenta, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, acestea au fost incasate in cursul in cursul anului 2008 astfel: suma de ... lei in luna martie, suma de ... lei in luna aprilie, suma de lei in luna mai, suma de ... lei in luna septembrie si suma de ... lei in luna octombrie, prin urmare si taxa pe valoarea adaugata a devenit exigibila la data incasarii avansurilor respective si nu in luna ianuarie 2009.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca la data finalizarii inspectiei fiscale sumele reprezentand avansuri au fost deja facturate deoarece asa cum rezulta din decizia de impunere din 23.01.2009, organele de inspectie fiscala au verificat taxa pe valoarea adaugata doar pana la data de 31.10.2008, astfel ca actul administrativ fiscal contestat nu putea sa contina constatari cu privire la luna ianuarie 2009.

In luna martie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" factura fiscala din 31.03.2008 emisa de SC I SRL, in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de reparatii sediu, str. V ...".

Conform declaratiei autentificate din data de 19.02.2002, C J SI C I, avand domiciliul in B str. V, proprietari ai imobilului respectiv, sunt de acord cu stabilirea la aceasta adresa a sediului social al SC X SRL, al carei unic asociat este fiica acestora L R, cu domiciliul in B, str. V.

Asa cum rezulta din conventia nedatata, incheiata intre C J si C I, in calitate de proprietari ai imobilului si SC X SRL, societatea nu isi desfasoara activitatea la sediul social iar proprietarii - comodanti se

angajeaza sa garanteze cu imobilul detinut creditul ipotecar bancar pentru persoanele juridice din 01.04.2005, pe care societatea l-a contractat cu B.

In schimb, SC X SRL se obliga sa efectueze pe cheltuiala sa lucrari de reparatii la imobil, pe toata durata mentinerii sediului social la aceasta adresa, iar inainte de schimbarea sediului social va efectua toate reparatiile necesare, astfel incat imobilul sa fie in stare corespunzatoare.

Conform actului aditional la actul constitutiv al SC X SRL, autentificat in 03.10.2006, asociata L R cessioneaza partile sociale pe care le detine catre C N, noii asociati ai societatii fiind C N si C R.

Prin Hotararea din 22.01.2008, actionarii SC X SRL stabilesc un nou sediu social al societatii la adresa din B, str...4.

Conform certificatului de inregistrare mentiuni emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal in data de 06.02.2008, mentiunea privind schimbarea sediului social al societatii este inregistrata in registrul comertului la data de 04.02.2008.

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si faptul ca la data efectuarii lucrarilor de reparatii, imobilul din B, str. V, nu se afla in patrimoniul SC X SRL iar din data de 22.01.2008 sediul social al acesteia a fost mutat de la aceasta adresa la cea din B, str. D..., se retine ca achizitiile nu au fost destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile, astfel ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Sustinerea contestatoarei ca prin declaratia autentificata si in conventia ulterioara incheiata cu proprietarii imobilului, societatea se obliga se efectueze pe cheltuiala sa lucrari de reparatii la imobilul in

cauza pe toata durata mentinerii sediului social, ceea ce ii confera dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, la data efectuarii reparatiilor, societatea nu mai avea sediul social la aceasta adresa.

Nici sustinerea contestatoarei ca lucrarile au inceput cu mult inaintea emiterii facturii fiscale din 31.03.2008 emisa de SC I SRL nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece contractul de executie lucrari, avand ca obiect executia lucrarilor de reparatii in cauza la imobilul situat in B, str. V a fost incheiat cu SC I SRL in data de 27.03.2008, respectiv dupa data schimbarii sediului social de la aceasta adresa.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca, cheltuielile reprezentand investitii inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila sunt deductibile fiscal sau acestea se recupereaza lunar din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si implicit daca societatea datoreaza aceasta suma.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in lunile martie si iunie 2008 facturile fiscale emise de SC I SRL **in 01.03.2008** in valoare totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de reparatii si igienizari sediu situat pe str....", **in 31.03.2008** in valoare de totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "lucrari de raparatii sediu str. V" si **in 28.06.2008**, in valoare totala de ... lei, din care valoarea fara taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand "sit. lucrari 1 - cf contract din 03.06.2008" la imobilul situat in B.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.01.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma totala de ... lei, incrisa in facturile fiscale mentionate, a fost inregistrata in mod eronat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", societatea trebuind sa le inregistreze in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", recuperarea acestora urmand sa se realizeze prin deducerea amortizarii lunare, conform art. 24 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei este nedeductibila fiscal si au calculat in sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca in trimestrul IV 2008 au fost stornate integral facturile in cauza, acestea fiind refacute iar valoarea lor de ... lei a fost stornata din contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie".

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art. 24 alin. (1) si (3) lit. a) si d) din acelasi act normativ precizeaza:

"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol."

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea;

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca lucrarile de investitii efectuate de SC X SRL la mijloacele fixe in cauza nu sunt deductibile fiscal, cheltuielile urmand sa fie recuperate din punct de vedere fiscal sub forma amortizarii.

Sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei deoarece facturile in cauza au fost stornate in trimestrul IV 2008, fiind emise altele noi iar cheltuielile in suma de lei au fost stornate din contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” si inregistrate in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum rezulta din actele administrative fiscale contestate, organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit doar pana la data de 30.09.2008, astfel ca acestea nu puteau sa se pronunte asupra operatiunilor inregistrate de societate in evidenta contabila in luna octombrie 2008.

Avand in vedere ca in perioada verificata, cheltuielile in suma totala de ... lei erau inregistrate in mod eronat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect stabilind ca acestea sunt nedeductibile fiscal si calculand impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Cu privire la operatiunile inregistrate de societate in evidenta contabila in luna octombrie 2008, organele de inspectie fiscala urmeaza sa se pronunte cu ocazia unei inspectii fiscale viitoare care va viza aceasta perioada.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au verificat perioada 01.01.2004 - 30.09.2008, contrar art. 98 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, conform caruia inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor fiscale nascute in ultimii 3 ani, se retine ca aceste prevederi legale nu au fost incalcate deoarece prin actele administrative fiscale atacate au fost stabilite doar obligatii fiscale aferente anului 2008.

Nici sustinerea contestatoarei ca din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea a devenit platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.04.2007 iar conform deciziei de impunere impozitul pe profit a fost calculat pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2008, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a precizat mai sus, impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei este aferent anului 2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de ... lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de.... lei, stabilite de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 23.01.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen de catre SC X SRL a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere din 23.01.2009, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la termen, SC X SRL datoreaza majorari de intarziere pana la data stingerii sumei datorate.

Organele de inspectie fiscala au calculat majorarile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei astfel: pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de.... lei aferent trimestrului I 2008 si scadent la data de 25.04.2008, organele de inspectie fiscale au calculat pana la data de 21.12.2008, pentru 243 de zile de intarziere, majorari de intarziere in suma lei, desi numarul zilelor de intarziere este in fapt de 240 iar cuantumul acestor majorari este de lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de lei aferent trimestrului II 2008 si scadent la 25.07.2008, organele de inspectie fiscala au calculat pana la data de 21.12.2008, pentru 151 de zile de intarziere, majorari de intarziere in suma de lei, desi numarul zilelor de intarziere este de 149 iar cuantumul acestor majorari este de ... lei.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, calculate in plus de catre organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a incasarii de catre societate a unor avansuri care nu au fost facturate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei desi, tinand cont de luna in care au fost incasate avansurile in cauza, de data la care taxa pe valoarea

adaugata a devenit exigibila si de data pana la care au fost calculate acestea, respectiv 21.12.2008, cuantumul acestora este de ... lei.

Astfel, societatea nu datoreaza suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa si pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru acest capat de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma totala de si respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de lei.

2. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, SC X SRL contesta si amenda contraventionala in suma de... lei, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 29.01.2009.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala, al caror cuantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art. 223 din acelasi act normativ “ **dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**” coroborat cu art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

“ Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de.... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala de ... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SCX SRL pentru suma totala de ... lei reprezentand: majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si anulara deciziei de impunere din 23.01.2009 pentru aceasta suma.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.