

Dosar nr.

- anulare act administrativ-

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.381
Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL Suceava, str. nr. jud. Suceava – prin adm. Lazăr Iulia în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F – D.G.F.P. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 2009, susținerile reprezentantei reclamanței fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta, și când, din lipsă de timp pentru deliberare pronunțarea a fost amânată pentru , apoi pentru azi,

După deliberare,

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din reclamanta SC SRL Suceava-prin adm. în contradictoriu cu pârâta ANAF-D.G.F.P. Suceava, a solicitat anularea Deciziei nr. din a Deciziei de impunere nr. din privind obligații suplimentare, precum și a Deciziei de impunere privind obligații suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală parțială nr. din

In motivarea cererii s-au arătat următoarele:

S-a reținut prin actele administrative că în anul 2005 au fost efectuate modernizări la imobilul în care societatea desfășoară activități economice în valoare de lei pe care le-a înregistrat direct pe cheltuieli în contul 6 – „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” în loc să majoreze valoarea mijloacelor fixe respective.

Ca urmare a contestației formulate împotriva acestor acte administrativ fiscale prin Decizia nr. din s-a desființat Decizia de impunere nr. din pentru suma de lei impozit pe profit și s-a respins contestația pentru suma de lei impozit pe profit.

Prin Raportul de inspecție parțială și Decizia de impunere privind obligația suplimentare de plată înregistrate sub nr. _____ din _____ au fost menținute constatările primei echipe de control.

Din categoriile de lucrări nominalizate la poz. 1-9 din anexa nr. 2 la raport rezultă că acestea au fost efectuate la câteva porțiuni de șarpantă, la o parte din geamuri, la pardoseli și la o cabină de duș, iar scopul acestor lucrări nu a fost să măjoreze valoarea mijloacelor fixe asupra cărora au fost executate, ci readucerea în starea de funcționare normală a acestora.

În mod greșit inspectorii fiscali au considerat că sumele aferente cheltuielilor efectuate cu reparațiile la mijloacele fixe ar reprezenta investiții și modernizare.

Pentru a fi considerate investiții cheltuielile de reparații efectuate ar fi trebuit să îmbunătățească parametri tehnici inițiali și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, conform art. 24 al. 3 lit. d din Legea nr. 571/2003 și să fi fost efectuate în acest scop.

Inspecția fiscală nu s-a pronunțat și nu se poate pronunța nici în legătură cu influența asupra parametrilor tehnici inițiali și nici asupra modului în care au fost influențați parametri funcționali și gradul de confort și ambient și nici care a fost efectul economic al acestor investiții, respectiv dacă acestea au condus în perioada următoare la creșterea veniturilor sau la reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare și în plus la lucrările în cauză au fost utilizate indicativile de deviz de lucrări specifice pentru lucrări de reparații.

S-a concluzionat că se solicită reducerea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit pentru suma de _____ lei reprezentând cheltuieli de întreținere și reparații nominalizate la pozițiile 1-9 din anexa nr. 2 la Raportul de inspecție fiscală și recalcularea majorărilor și penalităților de întârziere aferente.

Cu privire la cheltuielile de deplasare externe s-au arătat următoarele:
S-a reținut că în perioada _____ a fost înregistrată pe cheltuieli privind deplasările suma de _____ lei reprezentând contravaloarea serviciilor efectuate de agenții de turism privind diferite destinații turistice efectuate în favoarea asociațiilor societății.

Din documentele prezentate la control rezultă că aceste cheltuieli au fost înregistrate în contabilitate pe baza facturilor legale emise de diferite agenții de turism pe numele societății, pentru participarea la diferite manifestări economice, unele desfășurate sub patronajul Camerei de Comerț și Industrie, al Organizațiilor Patronale a Textiliștilor din România sau din inițiativa societății.

Societatea are ca obiect de activitate crearea de colecții de modă proprie, producerea de îmbrăcăminte și serii mici, iar rezultatul acestor deplasări externe îl reprezintă cele peste 40 de modele create realizate și comercializate anual, o cifră de afaceri medii anual de _____ lei și un profit impozabil mediu anual de _____ lei în perioada verificată.

S-a concluzionat referitor la acest capăt de cerere că solicită reducerea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit cu suma de _____ lei

cheltuieli de deplasare externe efectuate în interesul societății, a impozitului pe profit corespunzător și a majorărilor de întârziere calculate.

Reclamanta a depus la dosar înscrisuri și anume: copie după actele administrative atacate, după facturile nr. nr. nr. din nr. din și liste cu lucrările executate, precum și documentele justificative, facturile nr. din nr. din nr. din, înscrisuri atașate la dosar filele

Pârâta a depus la dosar documentația care a stat la baza emiterii Deciziei nr. nr. înscrisuri atașate la dosar filele

Prin întâmpinarea formulată pârâta a invocat excepția inadmisibilității privitor la capătul de cerere prin care s-a contestat raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. arătând că reclamantul contestă și decizia de impunere din dată ca urmare a verificării agentului economic dispusă prin Decizia nr. decizie prin care s-a dispus desființarea deciziei de impunere nr. din privind suma de lei, din care lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere, iar decizia de impunere nu a fost contestată pe calea procedurii administrativ prealabile, instituite de OG nr.92/2003 Cod proc. fiscală.

S-a mai menționat referitor la excepție că actul administrativ fiscal trebuia să fie atacat pe cale administrativă fiind un act revocabil spre deosebire de actul jurisdicțional care este un act irevocabil.

Privitor la legalitatea Deciziei nr. din s-a arătat următoarele că prin această decizie s-a dispus desființarea deciziei de impunere nr. din privind suma totală de lei și a fost respinsă contestația privind suma de lei impozit pe profit, constatându-se în urma controlului că suma de lei reprezintă contravaloare misiune diplomatică în Venezuela, Costa Rica, Malaezia, Tunisia și pachet servicii Antalya-Turcia și cum sunt efectuate în favoarea asociațiilor nu sunt astfel deductibile fiscal.

Examinând actele și lucrările dosarului, asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Prin Decizia nr. din D.G.F.P. Suceava a desființat Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. din privind suma totală de lei, din care lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și reanalizarea situației de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare, s-a respins contestația privitor la suma de lei impozit pe profit ca neîntemeiată și privitor la suma de lei impozit pe profit ca nemotivată (filele 44-58).

Pentru a dispune astfel pârâta a reținut că constatatoarea a depus documente noi care nu au fost prezentate organului de control cu ocazia calculării impozitului pe profit suplimentar în sumă de lei și lei majorări de întârziere, iar cheltuielile în sumă de lei privind deplasările

în străinătate nu sunt deductibile, nefiind cheltuieli în interesul afacerii și astfel se datorează impozit suplimentar în sumă de . . . lei.

Referitor la suma de . . . lei impozit pe profit s-a constatat că nu s-au prezentat motivele de fapt și de drept privitoare la acest impozit, fiind încălcate disp. art.206 lit.c Cod proc. fiscală.

În urma verificării agentului economic s-a emis decizia de impunere nr. . . . din . . . și Raportul de Inspecție fiscală cu același număr, acte administrativ fiscale a căror anulare s-a solicitat direct în instanță.

În temeiul disp. art.137 Cod proc. civ., instanța analizând cu prioritate excepția inadmisibilității care face de prisos analizarea fondului cauzei constată că aceasta este dată pentru următoarele motive.

Potrivit disp art.52 alin 1 din Constituția României, persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, iar conform alin.2 al aceluiași articol, condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.

Instanța constată că legea organică în sensul art.52 alin.2 din Constituție este Legea nr.554/2004, care la art.7 stabilește că, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoanele în cauză trebuie să solicite autorității publice emitente revocarea în tot sau în parte a actului administrativ.

Astfel, instanța de contencios administrativ sesizată cu o cerere în anularea unui act administrativ înainte de a soluționa pe fond cauza trebuie să examineze efectuarea procedurii prealabile.

Instanța constată că în speță reclamanta s-a adresat direct tribunalului, fără a îndeplini procedura prealabilă.

Astfel, Decizia de impunere . . . din . . . și Raportul fiscal cu același număr, emise ca urmare a verificării agentului economic nu au fost contestate la organul emitent și nu s-a solicitat anularea acestora.

Instanța apreciază că parcurgerea procedurii administrative prealabile reprezintă o condiție obligatorie a cărei neîndeplinire afectează însăși exercițiul dreptului la acțiune în contencios administrativ.

Instanța apreciază că nu sunt încălcate disp. art.21 al.4 din Constituție întrucât acest articol se referă la caracterul facultativ și gratuit al jurisdicțiilor speciale administrative, iar Curtea Constituțională a statuat că nici dispozițiile din Codul de procedură fiscală nu instituie jurisdicții speciale administrative, în sensul art.21 al.4 din Constituție și astfel actele de soluționare de către organele administrative a contestațiilor respectiv a reclamanților formulate potrivit Codului de procedură fiscală nu sunt acte de jurisdicție, ci acte administrative supuse cenzurii instanței de judecată.

Față de cele ce preced, instanța apreciază că cuprinsul do cerere prin care s-a solicitat anularea Raportului de inspecție fiscală parțial și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plăci stabilite de inspecția fiscală

ambele cu nr. _____ din _____ este inadmisibil, urmând a fi respins ca atare.

In ceea ce privește suma de _____ lei impozit pe profit sumă privitor la care contestația reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr. _____ din _____, instanța constată următoarele:

In urma controlului prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ din _____ s-a reținut că reclamanta a înregistrat pe cheltuieli privind deplasările suma de _____ lei reprezentând contravaloarea serviciilor efectuate de agenții de turism privind destinații turistice efectuate în favoarea societății.

Potrivit dispozițiilor art.21 al.4 lit.e din Legea nr.573/2001 privind Codul fiscal nu sunt deductibile cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la prețul de piață pentru aceste sume, iar potrivit disp. art.43 lit.b din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora.

Rezultă din dispozițiile legale menționate mai sus că sunt deductibile doar cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor pentru plăți privind bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii, iar cheltuielile în sumă de _____ lei nu se încadrează în această categorie.

Din lecturarea facturilor fiscale nr. _____ din _____, _____ din _____, _____ din _____ și _____ din _____ și _____ din _____ se constată că acestea au fost emise de firme de turism pentru țări precum Tunisia, Costa Rica, Malayezia, Turcia, Venezuela, fără ca reclamanta să dovedească că este vorba de un serviciu prestat în folosul societății adică a contribuabilului.

Nu poate fi primită susținerea reclamantului și anume că cheltuielile au fost efectuate pentru prospectarea pieții și crearea de modele, aceasta apărând ca o simplă afirmație atât timp cât nu a fost dovedită.

Astfel, instanța va respinge ca nefondată contestația privitor la suma de _____ lei impozit pe profit suplimentar.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

Pentru aceste motive,

In numele legii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge cererea formulată de reclamanta SC _____ SRL
 str. _____ nr. _____ jud. Suceava – prin adm. _____ în
 contradictoriu cu pârâta A.N.A.F – D.G.F.P. Suceava privitor la capătul de
 cerere prin care s-a solicitat anularea Raportului de inspecție fiscală parțial și

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de
inspecția fiscală ambele cu nr. din , ca inadmisibilă și privitor
la capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea Deciziei nr. din
emisă de D.G.F.P. Suceava, ca nefondat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ~~sedință~~ publică azi, 3 martie 2009.

Pr:

Grefier:

Red..

Tehnored.

Ex.4,