

DECIZIA nr. 6
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **EPARHIA** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../2005 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **EPARHIA**, impotriva Procesului verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005.

Petenta contesta suma de lei reprezentand TVA nerestituit in urma cererii depuse in acest sens.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../ 2005 prin care a fost respinsa restituirea sumei de lei.

In motivarea contestatiei petenta sustine ca a respectat intocmai prevederile art. 2 si art. 4 alin. (4) din O.M.F.P. nr. 141/2004, prezentand echipei de control toate documentele justificative solicitate privind executarea si finantarea lucrarilor de constructie si renovare a imobilului din ... sediul Institutului

De asemenea, petenta sustine ca respingerea restituirii sumei de lei este motivata de catre organele de control cu interpretarea eronata, intrucat in norme sunt formulate prevederi referitoare la asigurarea finantarii prestatiilor nicidecum la plata fiecarei facturi.

II. Prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005, organele de control au dispus respingerea restituirii sumei de lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca **EPARHIA** a depus cererea de restituire a TVA nr. .../2006, in temeiul art. 149 alin. (9) din Legea 571/2003, care prevede ca: “ *Pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, prevazute la art. 143 alin. (1) lit. b), e) si lit. i) - m), persoanele neînregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit procedurii prevazute prin norme.*”

Astfel, la art. 2 din O.M.F.P. 141/2004, pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare, sunt date conditiile care trebuiesc indeplinite cumulativ, pentru scutirea de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. de lege mai sus citat, respectiv pentru “ *livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de catre guverne straine, de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si tara, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice;*”

Aceste conditii sunt:

“a) sa se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotarâri ale Guvernului ori prevazute în acorduri, protocoale si înțelegeri încheiate cu organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, cu exceptia celor realizate din donatii ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele sa fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de aparare a sanatatii, de aparare a tarii sau a sigurantei nationale, cultural, artistic, educativ, stiintific, sportiv, de protectie si ameliorare a mediului, de protectie si conservare a monumentelor istorice si de arhitectura;

c) finantarea sa fie asigurata din ajutoare banesti sau din împrumuturi nerambursabile ale organizatiilor nonprofit si de caritate din strainatate si din tara si/sau din donatii ale persoanelor fizice.”

Din documentele aflate la dosar, rezulta ca institutia a obtinut finantarea conform legii, dar sumele din donatii s-au incasat in conturi curente din care s-au constituit diferite depozite la termen, iar unele plati pentru obiectivele nominalizate in contractele incheiate cu organizatiile din strainatate s-au efectuat din diferite alte incasari.

Tot din aceste documente rezulta ca realizarea obiectivelor este inca in derulare, astfel ca, la data controlului nu au fost depasite sumele obtinute din finantari. Cu toate acestea, organele de control sustin ca nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de lege, mai precis ca pentru sumele in discutie nu exista sursa de finantare din fonduri nerambursabile, cu trimitere la neindeplinirea conditiei de la pct. c), art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004.

Organele de solutionare a contestatiei considera ca aceasta justificare a organelor de control nu este corecta, intrucat la pct. c) din art. de lege mentionat anterior nu se face referire la plata facturilor ci la finantarea obiectivului, iar in pronuntarea unei solutii trebuie avuta in vedere pe langa litera legii si spiritul acesteia de a acorda o facilitate fiscala (scutire de TVA) pentru realizarea unor obiective cu scop umanitar, social, filantropic, religios, sportiv, etc., acolo unde finantarea nu este asigurata din resurse ale bugetului de stat ci din ajutoare banesti sau imprumuturi nerambursabile ale unor organizatii nonprofit si de caritate din strainatate sau din tara.

Faptul ca petitionara a folosit dupa obtinerea finantarii externe pentru plata unor facturi, resurse financiare proprii, iar din resursele externe au fost constituite depozite bancare din care s-au facut ulterior si alte plati, reprezinta o chestiune de gestiune interna a fondurilor banesti fara a avea insa nici o relevanta in realizarea conditiilor legate de finantare, atata vreme cat finantarea externa acopera investitiile efectuate pentru realizarea obiectivelor definite prin actul normativ mai sus enuntat.

De altfel si in raspunsul primit de la Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj, referitor la aceasta speta, se precizeaza: *“Eparhia, indeplineste conditiile de la art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004, finantarea fiind asigurata conform legii din ajutoare nerambursabile”*.

De asemenea, tot aici se mai spune: *“In situatia in care finantatorul nu a precizat alte conditii in ce priveste realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea si obiectivele au fost realizate, fara a se depasi sumele obtinute din aceste finantari, consideram ca se poate aproba scutirea de taxa pe valoarea adaugata”*.

Asa fiind, rezulta ca organele de control au interpretat prevederea legala mentionata mai sus, in mod eronat, sustinand faptul ca societatea nu a respectat cumulativ conditiile prevazute la art. 2, din OMFP 141/2004. Din cele de mai sus rezulta insa ca aceste conditii au fost respectate de catre petenta, prin faptul ca asa cum sustin si organele de control in documentele aflate la dosar, exista protocol de finantare a lucrarilor incheiat cu organizatii nonprofit din strainatate, iar in ce priveste afirmatia ca punctul c) al art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004 nu este respectat, aceasta afirmatie nu se confirma, asa cum s-a vazut mai sus.

Organele de control nu mentioneaza in procesul verbal de verificare intocmit in vederea solutionarii cererii de restituire a TVA formulata de Eparhia, faptul ca finantatorul ar fi precizat conditii speciale referitoare la realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea.

In ce priveste folosirea fondurilor primite de Eparhie pentru finantarea investitiilor, de la ... din Elvetia, ... din Germania, din documentele aflate la dosar rezulta ca acestea nu au fost epuizate intrucat, realizarea obiectivelor este inca in curs.

De altfel, in completare la contestatia formulata, petenta mai depune sub. nr. .../2006, o situatie privind folosirea fondurilor alocate, rezultand de aici ca pana la data controlului nu a fost depasita suma disponibila incasata de la finantator, astfel ca din soldul disponibil la data de 26.04.2005 de ... lei (ROL), plus intrarile de lei (ROL), in total lei (ROL), pana la data de 28.07.2005 s-au facut plati mai mici in suma de lei (ROL).

Ca urmare, rezulta ca nici din acest punct de vedere nu exista motiv pentru respingerea restituirii taxei pe valoarea adaugata aferenta realizarii obiectivului Institutul

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand TVA poate fi restituita petentei, contestatia urmand a se admite ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata, a contestatiei formulata de **EPARHIA ...**

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 6
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **EPARHIA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../2005 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **EPARHIA**, impotriva Procesului verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005.

Petenta contesta suma de lei reprezentand TVA nerestituit in urma cererii depuse in acest sens.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../ 2005 prin care a fost respinsa restituirea sumei de lei.

In motivarea contestatiei petenta sustine ca a respectat intocmai prevederile art. 2 si art. 4 alin. (4) din O.M.F.P. nr. 141/2004, prezentand echipei de control toate documentele justificative solicitate privind executarea si finantarea lucrarilor de constructie si renovare a imobilului din ... sediul Institutului

De asemenea, petenta sustine ca respingerea restituirii sumei de lei este motivata de catre organele de control cu interpretarea eronata, intrucat in norme sunt formulate prevederi referitoare la asigurarea finantarii prestatiilor nicidecum la plata fiecarei facturi.

II. Prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005, organele de control au dispus respingerea restituirii sumei de lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca **EPARHIA** a depus cererea de restituire a TVA nr. .../2006, in temeiul art. 149 alin. (9) din Legea 571/2003, care prevede ca: “ *Pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, prevazute la art. 143 alin. (1) lit. b), e) si lit. i) - m), persoanele neînregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit procedurii prevazute prin norme.*”

Astfel, la art. 2 din O.M.F.P. 141/2004, pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare, sunt date conditiile care trebuiesc indeplinite cumulativ, pentru scutirea de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. de lege mai sus citat, respectiv pentru “ *livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de catre guverne straine, de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si tara, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice;*”

Aceste conditii sunt:

“a) sa se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotarâri ale Guvernului ori prevazute în acorduri, protocoale si înțelegeri încheiate cu organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, cu exceptia celor realizate din donatii ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele sa fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de aparare a sanatatii, de aparare a tarii sau a sigurantei nationale, cultural, artistic, educativ, stiintific, sportiv, de protectie si ameliorare a mediului, de protectie si conservare a monumentelor istorice si de arhitectura;

c) finantarea sa fie asigurata din ajutoare banesti sau din împrumuturi nerambursabile ale organizatiilor nonprofit si de caritate din strainatate si din tara si/sau din donatii ale persoanelor fizice.”

Din documentele aflate la dosar, rezulta ca institutia a obtinut finantarea conform legii, dar sumele din donatii s-au incasat in conturi curente din care s-au constituit diferite depozite la termen, iar unele plati pentru obiectivele nominalizate in contractele incheiate cu organizatiile din strainatate s-au efectuat din diferite alte incasari.

Tot din aceste documente rezulta ca realizarea obiectivelor este inca in derulare, astfel ca, la data controlului nu au fost depasite sumele obtinute din finantari. Cu toate acestea, organele de control sustin ca nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de lege, mai precis ca pentru sumele in discutie nu exista sursa de finantare din fonduri nerambursabile, cu trimitere la neindeplinirea conditiei de la pct. c), art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004.

Organele de solutionare a contestatiei considera ca aceasta justificare a organelor de control nu este corecta, intrucat la pct. c) din art. de lege mentionat anterior nu se face referire la plata facturilor ci la finantarea obiectivului, iar in pronuntarea unei solutii trebuie avuta in vedere pe langa litera legii si spiritul acesteia de a acorda o facilitate fiscala (scutire de TVA) pentru realizarea unor obiective cu scop umanitar, social, filantropic, religios, sportiv, etc., acolo unde finantarea nu este asigurata din resurse ale bugetului de stat ci din ajutoare banesti sau imprumuturi nerambursabile ale unor organizatii nonprofit si de caritate din strainatate sau din tara.

Faptul ca petitionara a folosit dupa obtinerea finantarii externe pentru plata unor facturi, resurse financiare proprii, iar din resursele externe au fost constituite depozite bancare din care s-au facut ulterior si alte plati, reprezinta o chestiune de gestiune interna a fondurilor banesti fara a avea insa nici o relevanta in realizarea conditiilor legate de finantare, atata vreme cat finantarea externa acopera investitiile efectuate pentru realizarea obiectivelor definite prin actul normativ mai sus enuntat.

De altfel si in raspunsul primit de la Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj, referitor la aceasta speta, se precizeaza: *“Eparhia, indeplineste conditiile de la art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004, finantarea fiind asigurata conform legii din ajutoare nerambursabile”*.

De asemenea, tot aici se mai spune: *“In situatia in care finantatorul nu a precizat alte conditii in ce priveste realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea si obiectivele au fost realizate, fara a se depasi sumele obtinute din aceste finantari, consideram ca se poate aproba scutirea de taxa pe valoarea adaugata”*.

Asa fiind, rezulta ca organele de control au interpretat prevederea legala mentionata mai sus, in mod eronat, sustinand faptul ca societatea nu a respectat cumulativ conditiile prevazute la art. 2, din OMFP 141/2004. Din cele de mai sus rezulta insa ca aceste conditii au fost respectate de catre petenta, prin faptul ca asa cum sustin si organele de control in documentele aflate la dosar, exista protocol de finantare a lucrarilor incheiat cu organizatii nonprofit din strainatate, iar in ce priveste afirmatia ca punctul c) al art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004 nu este respectat, aceasta afirmatie nu se confirma, asa cum s-a vazut mai sus.

Organele de control nu mentioneaza in procesul verbal de verificare intocmit in vederea solutionarii cererii de restituire a TVA formulata de Eparhia, faptul ca finantatorul ar fi precizat conditii speciale referitoare la realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea.

In ce priveste folosirea fondurilor primite de Eparhie pentru finantarea investitiilor, de la ... din Elvetia, ... din Germania, din documentele aflate la dosar rezulta ca acestea nu au fost epuizate intrucat, realizarea obiectivelor este inca in curs.

De altfel, in completare la contestatia formulata, petenta mai depune sub. nr. .../2006, o situatie privind folosirea fondurilor alocate, rezultand de aici ca pana la data controlului nu a fost depasita suma disponibila incasata de la finantator, astfel ca din soldul disponibil la data de 26.04.2005 de ... lei (ROL), plus intrarile de lei (ROL), in total lei (ROL), pana la data de 28.07.2005 s-au facut plati mai mici in suma de lei (ROL).

Ca urmare, rezulta ca nici din acest punct de vedere nu exista motiv pentru respingerea restituirii taxei pe valoarea adaugata aferenta realizarii obiectivului Institutul

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand TVA poate fi restituita petentei, contestatia urmand a se admite ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata, a contestatiei formulata de **EPARHIA ...**

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 6
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **EPARHIA** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../2005 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **EPARHIA**, impotriva Procesului verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005.

Petenta contesta suma de lei reprezentand TVA nerestituit in urma cererii depuse in acest sens.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../ 2005 prin care a fost respinsa restituirea sumei de lei.

In motivarea contestatiei petenta sustine ca a respectat intocmai prevederile art. 2 si art. 4 alin. (4) din O.M.F.P. nr. 141/2004, prezentand echipei de control toate documentele justificative solicitate privind executarea si finantarea lucrarilor de constructie si renovare a imobilului din ... sediul Institutului

De asemenea, petenta sustine ca respingerea restituirii sumei de lei este motivata de catre organele de control cu interpretarea eronata, intrucat in norme sunt formulate prevederi referitoare la asigurarea finantarii prestatiilor nicidecum la plata fiecarei facturi.

II. Prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005, organele de control au dispus respingerea restituirii sumei de lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca **EPARHIA** a depus cererea de restituire a TVA nr. .../2006, in temeiul art. 149 alin. (9) din Legea 571/2003, care prevede ca: “ *Pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, prevazute la art. 143 alin. (1) lit. b), e) si lit. i) - m), persoanele neînregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit procedurii prevazute prin norme.*”

Astfel, la art. 2 din O.M.F.P. 141/2004, pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare, sunt date conditiile care trebuiesc indeplinite cumulativ, pentru scutirea de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. de lege mai sus citat, respectiv pentru “ *livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de catre guverne straine, de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si tara, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice;*”

Aceste conditii sunt:

“a) sa se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotarâri ale Guvernului ori prevazute în acorduri, protocoale si înțelegeri încheiate cu organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, cu exceptia celor realizate din donatii ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele sa fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de aparare a sanatatii, de aparare a tarii sau a sigurantei nationale, cultural, artistic, educativ, stiintific, sportiv, de protectie si ameliorare a mediului, de protectie si conservare a monumentelor istorice si de arhitectura;

c) finantarea sa fie asigurata din ajutoare banesti sau din împrumuturi nerambursabile ale organizatiilor nonprofit si de caritate din strainatate si din tara si/sau din donatii ale persoanelor fizice."

Din documentele aflate la dosar, rezulta ca institutia a obtinut finantarea conform legii, dar sumele din donatii s-au incasat in conturi curente din care s-au constituit diferite depozite la termen, iar unele plati pentru obiectivele nominalizate in contractele incheiate cu organizatiile din strainatate s-au efectuat din diferite alte incasari.

Tot din aceste documente rezulta ca realizarea obiectivelor este inca in derulare, astfel ca, la data controlului nu au fost depasite sumele obtinute din finantari. Cu toate acestea, organele de control sustin ca nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de lege, mai precis ca pentru sumele in discutie nu exista sursa de finantare din fonduri nerambursabile, cu trimitere la neindeplinirea conditiei de la pct. c), art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004.

Organele de solutionare a contestatiei considera ca aceasta justificare a organelor de control nu este corecta, intrucat la pct. c) din art. de lege mentionat anterior nu se face referire la plata facturilor ci la finantarea obiectivului, iar in pronuntarea unei solutii trebuie avuta in vedere pe langa litera legii si spiritul acesteia de a acorda o facilitate fiscala (scutire de TVA) pentru realizarea unor obiective cu scop umanitar, social, filantropic, religios, sportiv, etc., acolo unde finantarea nu este asigurata din resurse ale bugetului de stat ci din ajutoare banesti sau imprumuturi nerambursabile ale unor organizatii nonprofit si de caritate din strainatate sau din tara.

Faptul ca petitionara a folosit dupa obtinerea finantarii externe pentru plata unor facturi, resurse financiare proprii, iar din resursele externe au fost constituite depozite bancare din care s-au facut ulterior si alte plati, reprezinta o chestiune de gestiune interna a fondurilor banesti fara a avea insa nici o relevanta in realizarea conditiilor legate de finantare, atata vreme cat finantarea externa acopera investitiile efectuate pentru realizarea obiectivelor definite prin actul normativ mai sus enuntat.

De altfel si in raspunsul primit de la Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj, referitor la aceasta speta, se precizeaza: "*Eparhia, indeplineste conditiile de la art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004, finantarea fiind asigurata conform legii din ajutoare nerambursabile*".

De asemenea, tot aici se mai spune: "*In situatia in care finantatorul nu a precizat alte conditii in ce priveste realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea si obiectivele au fost realizate, fara a se depasi sumele obtinute din aceste finantari, consideram ca se poate aproba scutirea de taxa pe valoarea adaugata*".

Asa fiind, rezulta ca organele de control au interpretat prevederea legala mentionata mai sus, in mod eronat, sustinand faptul ca societatea nu a respectat cumulativ conditiile prevazute la art. 2, din OMFP 141/2004. Din cele de mai sus rezulta insa ca aceste conditii au fost respectate de catre petenta, prin faptul ca asa cum sustin si organele de control in documentele aflate la dosar, exista protocol de finantare a lucrarilor incheiat cu organizatii nonprofit din strainatate, iar in ce priveste afirmatia ca punctul c) al art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004 nu este respectat, aceasta afirmatie nu se confirma, asa cum s-a vazut mai sus.

Organele de control nu mentioneaza in procesul verbal de verificare intocmit in vederea solutionarii cererii de restituire a TVA formulata de Eparhia, faptul ca finantatorul ar fi precizat conditii speciale referitoare la realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea.

In ce priveste folosirea fondurilor primite de Eparhie pentru finantarea investitiilor, de la ... din Elvetia, ... din Germania, din documentele aflate la dosar rezulta ca acestea nu au fost epuizate intrucat, realizarea obiectivelor este inca in curs.

De altfel, in completare la contestatia formulata, petenta mai depune sub. nr. .../2006, o situatie privind folosirea fondurilor alocate, rezultand de aici ca pana la data controlului nu a fost depasita suma disponibila incasata de la finantator, astfel ca din soldul disponibil la data de 26.04.2005 de ... lei (ROL), plus intrarile de lei (ROL), in total lei (ROL), pana la data de 28.07.2005 s-au facut plati mai mici in suma de lei (ROL).

Ca urmare, rezulta ca nici din acest punct de vedere nu exista motiv pentru respingerea restituirii taxei pe valoarea adaugata aferenta realizarii obiectivului Institutul

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand TVA poate fi restituita petentei, contestatia urmand a se admite ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata, a contestatiei formulata de **EPARHIA ...**

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 6
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **EPARHIA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../2005 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **EPARHIA**, impotriva Procesului verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005.

Petenta contesta suma de lei reprezentand TVA nerestituit in urma cererii depuse in acest sens.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../ 2005 prin care a fost respinsa restituirea sumei de lei.

In motivarea contestatiei petenta sustine ca a respectat intocmai prevederile art. 2 si art. 4 alin. (4) din O.M.F.P. nr. 141/2004, prezentand echipei de control toate documentele justificative solicitate privind executarea si finantarea lucrarilor de constructie si renovare a imobilului din ... sediul Institutului

De asemenea, petenta sustine ca respingerea restituirii sumei de lei este motivata de catre organele de control cu interpretarea eronata, intrucat in norme sunt formulate prevederi referitoare la asigurarea finantarii prestatiilor nicidecum la plata fiecarei facturi.

II. Prin Procesul verbal de verificare si restituire TVA nr. .../2005, organele de control au dispus respingerea restituirii sumei de lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca **EPARHIA** a depus cererea de restituire a TVA nr. .../2006, in temeiul art. 149 alin. (9) din Legea 571/2003, care prevede ca: “ *Pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, prevazute la art. 143 alin. (1) lit. b), e) si lit. i) - m), persoanele neînregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit procedurii prevazute prin norme.*”

Astfel, la art. 2 din O.M.F.P. 141/2004, pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare, sunt date conditiile care trebuiesc indeplinite cumulativ, pentru scutirea de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. de lege mai sus citat, respectiv pentru “ *livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de catre guverne straine, de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si tara, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice;*”

Aceste conditii sunt:

“a) sa se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotarâri ale Guvernului ori prevazute în acorduri, protocoale si înțelegeri încheiate cu organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, cu exceptia celor realizate din donatii ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele sa fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de aparare a sanatatii, de aparare a tarii sau a sigurantei nationale, cultural, artistic, educativ, stiintific, sportiv, de protectie si ameliorare a mediului, de protectie si conservare a monumentelor istorice si de arhitectura;

c) finantarea sa fie asigurata din ajutoare banesti sau din împrumuturi nerambursabile ale organizatiilor nonprofit si de caritate din strainatate si din tara si/sau din donatii ale persoanelor fizice."

Din documentele aflate la dosar, rezulta ca institutia a obtinut finantarea conform legii, dar sumele din donatii s-au incasat in conturi curente din care s-au constituit diferite depozite la termen, iar unele plati pentru obiectivele nominalizate in contractele incheiate cu organizatiile din strainatate s-au efectuat din diferite alte incasari.

Tot din aceste documente rezulta ca realizarea obiectivelor este inca in derulare, astfel ca, la data controlului nu au fost depasite sumele obtinute din finantari. Cu toate acestea, organele de control sustin ca nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de lege, mai precis ca pentru sumele in discutie nu exista sursa de finantare din fonduri nerambursabile, cu trimitere la neindeplinirea conditiei de la pct. c), art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004.

Organele de solutionare a contestatiei considera ca aceasta justificare a organelor de control nu este corecta, intrucat la pct. c) din art. de lege mentionat anterior nu se face referire la plata facturilor ci la finantarea obiectivului, iar in pronuntarea unei solutii trebuie avuta in vedere pe langa litera legii si spiritul acesteia de a acorda o facilitate fiscala (scutire de TVA) pentru realizarea unor obiective cu scop umanitar, social, filantropic, religios, sportiv, etc., acolo unde finantarea nu este asigurata din resurse ale bugetului de stat ci din ajutoare banesti sau imprumuturi nerambursabile ale unor organizatii nonprofit si de caritate din strainatate sau din tara.

Faptul ca petitionara a folosit dupa obtinerea finantarii externe pentru plata unor facturi, resurse financiare proprii, iar din resursele externe au fost constituite depozite bancare din care s-au facut ulterior si alte plati, reprezinta o chestiune de gestiune interna a fondurilor banesti fara a avea insa nici o relevanta in realizarea conditiilor legate de finantare, atata vreme cat finantarea externa acopera investitiile efectuate pentru realizarea obiectivelor definite prin actul normativ mai sus enuntat.

De altfel si in raspunsul primit de la Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj, referitor la aceasta speta, se precizeaza: "*Eparhia, indeplineste conditiile de la art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004, finantarea fiind asigurata conform legii din ajutoare nerambursabile*".

De asemenea, tot aici se mai spune: "*In situatia in care finantatorul nu a precizat alte conditii in ce priveste realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea si obiectivele au fost realizate, fara a se depasi sumele obtinute din aceste finantari, consideram ca se poate aproba scutirea de taxa pe valoarea adaugata*".

Asa fiind, rezulta ca organele de control au interpretat prevederea legala mentionata mai sus, in mod eronat, sustinand faptul ca societatea nu a respectat cumulativ conditiile prevazute la art. 2, din OMFP 141/2004. Din cele de mai sus rezulta insa ca aceste conditii au fost respectate de catre petenta, prin faptul ca asa cum sustin si organele de control in documentele aflate la dosar, exista protocol de finantare a lucrarilor incheiat cu organizatii nonprofit din strainatate, iar in ce priveste afirmatia ca punctul c) al art. 2 din O.M.F.P. nr. 141/2004 nu este respectat, aceasta afirmatie nu se confirma, asa cum s-a vazut mai sus.

Organele de control nu mentioneaza in procesul verbal de verificare intocmit in vederea solutionarii cererii de restituire a TVA formulata de Eparhia, faptul ca finantatorul ar fi precizat conditii speciale referitoare la realizarea obiectivelor pentru care a asigurat finantarea.

In ce priveste folosirea fondurilor primite de Eparhie pentru finantarea investitiilor, de la ... din Elvetia, ... din Germania, din documentele aflate la dosar rezulta ca acestea nu au fost epuizate intrucat, realizarea obiectivelor este inca in curs.

De altfel, in completare la contestatia formulata, petenta mai depune sub. nr. .../2006, o situatie privind folosirea fondurilor alocate, rezultand de aici ca pana la data controlului nu a fost depasita suma disponibila incasata de la finantator, astfel ca din soldul disponibil la data de 26.04.2005 de ... lei (ROL), plus intrarile de lei (ROL), in total lei (ROL), pana la data de 28.07.2005 s-au facut plati mai mici in suma de lei (ROL).

Ca urmare, rezulta ca nici din acest punct de vedere nu exista motiv pentru respingerea restituirii taxei pe valoarea adaugata aferenta realizarii obiectivului Institutul

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand TVA poate fi restituita petentei, contestatia urmand a se admite ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata, a contestatiei formulata de **EPARHIA ...**

DIRECTOR EXECUTIV