

D E C I Z I E nr. 305/173/03.08.2005

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu nr.2700/20.05.2005 prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de lei astfel :

- TVA -debit lei
- dobinzi lei
- penalitati lei
- impozit pe profit - debit lei
- dobinzi lei
- penalitati lei

Petentul sustine ca in urma controlului efectuat la s-a trecut la estimarea unor obligatii fiscale si la SC SRL pe motivul ca are acelasi administrator in persoana lui

Organul de control a procedat la estimarea TVA si impozitului pe profit conform art.65 din OG nr.92/2003, republicata, preluind o parte din documentele de livrare intocmite de catre SCSRL catre SC SRL, fara a consulta documentele financiar contabile aferente anului 2004 la SC SRL.

In estimarea efectuata organul de control stabileste ca si TVA de plata suma inscrisa in facturile de livrare (TVA colectata) fara sa tina cont de TVA deductibil inregistrat in evidenta contabila si de cel colectat inregistrat.

In mod asemanator s-a procedat si la calculul impozitului pe profit, considerindu-se ca veniturile nu au fost inregistrate si nu s-a tinut cont de veniturile si cheltuielile reale conform documentelor justificative si a evidentei contabile intocmite de societate.

Solicita anulara actelor administrative intocmite de catre organele de control precum si refacerea inspectiei fiscale cu luarea in considerare a evidenei contabile existente la societate.

II. Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr. 1708/14.04.2004 emisa de Inspectoratul de Politie si care este inregistrata la DGFP sub nr.2218/15.04.2004/2439/19.04.2004.

Din documentele contabile puse la dispozitia organului de control s-a constatat ca SC SRL a fost furnizoare de materii prime la SC SRL astfel :

- in luna februarie 2004, SC SRL, livreaza catre SC srl o cantitate de kg. cafea si naut in valoare de lei din care TVA in suma delei.

- in luna aprilie 2004 SC srl, livreaza catre SC srl o cantitate de kg cafea boabe prajita in valoare de lei din care TVA in suma de lei

Avindu-se in vedere ca societatea nu prezinta nici un fel de documentatie financiar contabila pentru perioada supusa controlului, efectele comerciale din facturile emise de catre SCsrl catre SC srl au fost evaluate cu respectarea art.65 din Codul de procedura fiscala. Prin stabilirea unei marje de profit cu respectarea prevederilor fiscale in domeniu, s-a stabilit ca societatea prin neevidentierea efectelor economice a produs un prejudiciu de lei reprezentind impozit pe profit, marja de profit estimata fiind de 24,449%, cu dobinzi aferente in suma de lei si penalitati in suma de lei. In ce priveste TVA-ul, neexistenta documentatiei financiar contabile, lipsa deconturilor de TVA, si faptul ca seriile facturilor fiscale de comercializare a cafelei nu se regasesc in plaja de facturi ridicate de catre SC srl, deductibilitatea fiscala nu poate fi acordata. Prejudiciul calculat cu respectarea

art.65 din Codul fiscal este de lei, cu dobinzi in suma de lei si penalitati insuma de lei.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca SC SRL a depus la DGFP contestatia inregistrata sub nr., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala avind nr.2700/20.05.2005.

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca, contestatia nu respecta conditiile procedurale prevazute de art. 175, alin.1, lit.e) din OG nr.92/2003 :

“Forma si continutul contestatiei .

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

.....

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.”

In vederea solutionarii contestatiei formulate, Biroul solutionare contestatii, a solicitat administratorului societatii prin adresa nr.36099/19.07.2005, transmisa cu confirmare de primire, sa se prezinte la sediul DGFP in vederea stampilarii contestatiei, acesta nefiind gasit gasit la adresa indicata in contestatie. Facem precizarea ca organele de control din cadrul SAF-ACF s-au deplasat de nenumarate ori la sediul societatii fara sa poata lua legatura cu cineva din cadrul societatii motiv pentru care au solicitat sprijin organelor de politie.

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea contestatiei formulate de catre SC SRL impotriva masurilor dispuse prin Decizia nr.2700/20.05.2005, pentru neindeplinirea conditiilor de procedura.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 175, alineatul 1, litera e), art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.39088/03.08.2005 se

D E C I D E :

- respingerea contestatiei formulate de SC SRL impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 2700/20.05.2005, pentru neindeplinirea conditiilor de procedura