

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
MIERCUREA - CIUC

Dosar nr. /2005

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2887

Ședința publică din 06 iulie 2006

Instanța compusă di

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea de contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. S.A. în contradictoriu cu pârâtii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, DIRECTIA REGIONALA VAMALA BRASOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este completă

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că judecarea cauzei a avut loc în ședința publică din 15 iunie 2006 mersul debaterii și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din aceea zi care face parte integrantă din prezenta sentință, iar pronunțarea sentinței s-a amânat pe data de 22 iunie 2006, 29 iunie 2006 iar apoi pe 4 data de azi, când

T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înaintată la acest Tribunal și înregistrată sub nr. / .2005, reclamanta SC SA M.Ciuc a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita să se dispună:

- anularea Deciziei nr.27/ .2005 emisă de pârâta;
- anularea obligațiilor stabilite prin Procesele verbale privind calculul accesoriilor nr.67, 67(2) și 67(3) din .2004;
- constatarea faptului că executarea silită a Proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat nr.67, 67(2) și 67(3) s-a făcut prin încălcarea procedurilor legale imperative și în consecință anularea tuturor actelor de executare întreprinse în baza acestora;
- dispunerea restituirii sumei de lei;
- acordarea unei despăgubiri la nivelul dobânzilor calculate asupra obligațiilor bugetare, de la data efectuării plății până la data restituirii sumei de lei.

În motivare reclamanta arată că inspectorii Direcției Regionale Vamale Brașov au efectuat un control ulterior, rezultatul acestuia fiind consemnate în Procesul verbal de control nr. / .2004, dispunând virarea la bugetul statului a sumei de lei reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere.

Suma de lei se compune din obligații principale lei (taxe vamale și taxă pe valoare adăugată) respectiv obligații accesorii lei (dobânzi și penalități aferente obligațiilor principale) și a fost încasată de către Direcția Regională Vamală Brașov prin executare silită în data de .2004.

Ulterior, în data de2005 Direcția Regională Vamală Brașov a calculat din nou dobânzi asupra sumei de lei taxă vamală în valoare de lei; asupra sumei de lei taxă vamală în valoare de lei; asupra sumei de lei TVA în valoare de lei; în total lei, întocmind Procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat nr.67, 67(2) și 67(3).

Pentru obligația principală în sumă de lei s-au calculat odată obligații accesorii în sumă de lei, și în termen de câteva zile de la încasarea lor încă odată obligații accesorii în sumă de lei.

Direcția Regională Vamală Brașov a încasat prin executare silită (fără a trimite înștiințare de plată și fără a emite somație de plată) în data de2004 suma de lei.

Împotriva acestei executări silite reclamanta a formulat contestație, care a format obiectul dosarului nr. /2004 al Judecătorei M.Ciuc, aceasta declinandu-și competența în favoarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Harghita în vederea rezolvării în fond a contestației împotriva Proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat nr.67, 67(2) și 67(3).

DGFP Harghita a respins contestația fără a intra în fondul cauzei, considerând că a intervenit autoritatea de lucru judecat, considerând soluționat litigiul prin Sentința civilă nr.666/25.11.2004 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia civilă nr.360/11.04.2005 a Curții de Apel Alba Iulia.

Reclamanta susține că Decizia nr.27/ 2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita este nelegală și netemeinică, în cauză neoperând autoritatea de lucru judecat întrucât nu există identitate de obiect, cele două litigii vizând sume diferite.

În ce privește Procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat nr.67, 67(2) și 67(3) privind suma de lei în litigiu, acestea nu sunt titluri de creanță, astfel se solicită anularea lor. Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice, nesocotind procedurile stabilite de Codul de procedură fiscală, a executat suma în litigiu, actele de executare fiind nelegale.

În drept sunt invocate dispozițiile Legii nr.554/2004, Codul de procedură fiscală și Normele de aplicare ale acestuia HG.1050/2004, și OMFP nr.1304/2004.

Prin întâmpinarea depusă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a solicitat respingerea acțiunii reclamantei întrucât în cauză operează autoritatea de lucru judecat, cauza fiind soluționată prin Sentința civilă nr.666/2004 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia civilă nr.360/2005 a Curții de Apel Alba Iulia.

Sunt invocate dispozițiile Codului de procedură fiscală.

Intimata Direcția Regională Vamală Brașov a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, invocând excepțiile autorității lucrului judecat în sensul prezentat mai sus și excepția tardivității acțiunii. Pe fondul cauzei se arată că suma reprezentând calculul accesoriilor este corect stabilită, reclamanta neachitând în termen obligațiile sale.

În drept sunt invocate dispozițiile Codului de procedură fiscală.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele:

Prin Procesul verbal de control nr. /2004 întocmit de inspectorii intimatei Direcția Regională Vamală Brașov s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de lei, compusă din lei obligații principale (taxe vamale și taxă pe valoare adăugată) și lei obligații accesorii (dobânzi și penalități aferente obligațiilor principale).

Împotriva acestui proces verbal reclamanta a formulat contestație ce a fost soluționată prin sentința civilă nr.666/2004 de Tribunalul Alba și Decizia civilă nr.360/2005 a Curții de Apel Alba Iulia, contestația fiind respinsă iar procesul verbal

menținut. Suma a fost încasată prin executare silită la data de2004.

Ulterior, la data de2005 intimata Direcția Regională Vamală Brașov emite Procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat nr.67, 67(2) și 67(3), prin care s-a calculat dobânzi asupra sumei de lei taxă vamală în valoare de lei, asupra sumei de lei taxă vamală în valoare de lei, asupra sumei de lei TVA în valoare de lei, în total lei. Și această sumă a fost încasată prin executare silită la data de2004.

Instanța făcând aplicarea art.137 C.pr.civ. se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate.

Astfel în ce privește excepția tardivității instanța verificând actele dosarului, a constatat netemeinicia acestei invocări întrucât contestația reclamantei a fost depusă la Judecătoria M.Ciuc sub nr. /2004, deci în termen legal.

Nici excepția autorității lucrului judecat invocată de ambele părți nu este întemeiată. Din lucrările dosarului rezultă că obiectul Sentinței civile nr.666/2004 a Tribunalului Alba, respectiv a Deciziei civile nr.360/2005 a Curții de Apel Alba Iulia, l-a constituit suma de lei cuprinsă în Procesul verbal nr. /2004 iar obiectul prezentei cauze îl constituie suma de lei cuprinsă în Procesele verbale nr.67, 67(2) și 67(3). Este evident că între cele două cauze nu există identitate de obiect chiar dacă părțile sunt aceleași. Nefiind îndeplinite toate condițiile art.163 ^{C.p.c.} evident că nu există autoritate de lucru judecat în cauză.

Nefiind întemeiate excepțiile invocate vor fi respinse.

În ceea ce privește fondul, din lucrările dosarului rezultă că pârâta a emis la data de2005 Procesele verbale nr.67, 67(2) și 67(3) întrucât reclamanta nu a achitat în termen de 7 zile de la emitere Procesul verbal nr. /2004, suma cuprinsă de acesta fiind executată silit la data de2004.

Procedul pârâtei este greșit. În primul rând este evident că reclamanta nu putea achita suma prevăzută de Procesul verbal nr. /2004 întrucât a contestat acest proces verbal. Pe de altă parte dacă se susține că procedura comunicării prin presă a Procesului verbal nr. /2004 s-a datorat reclamantei, nu același lucru se poate susține despre procesele verbale în litigiu, adică nr.67, 67(2) și 67 (3), care nu au fost comunicate reclamantei ci s-a procedat direct la încasarea sumei din contul acesteia.

Instanța, verificând procesele verbale în litigiu, a constatat că prin acestea s-a calculat penalități și dobânzi pentru sumele reprezentând obligațiile principale pentru aceeași perioadă pentru care și prin procesul verbal nr. /2004 s-au calculat, adică 24.02.1999-31.05.2004. Astfel pârâta a calculat și a încasat pentru aceeași perioadă de două ori suma reprezentând dobânzi și penalități.

În plus pârâta nu a comunicat aceste procese verbale ci a procedat direct la executarea lor silită, încălcând dispozițiile Codului de procedură fiscală (art.38, 39, 40, 102, 130 și 134).

Pe lângă acestea trebuie observat că procesele verbale în litigiu nu sunt titluri de creanță. Conform OMFP nr.1304/2004 procesele verbale reprezintă actul de control care se întocmește de organele de inspecție fiscală pentru consemnarea unor fapte care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni și nu pentru a stabili creanțe fiscale. Atât legislația cât și practica în domeniu, a statuat că procesele verbale de control nu sunt acte administrative în sensul de titluri de creanță ci sunt acte de constatare premergătoare ce pot constitui temeiul emiterii unor acte administrative, respectiv titluri de creanță.

Ca urmare încasarea sumei în litigiu prin executare silită s-a făcut în lipsa unui titlu de creanță (decizie de impunere) deci în mod nelegal, cu încălcarea art.136 alin.1 C.pr.fiscală.

În consecință pe fondul cauzei instanța constatând temeinicia acțiunii

reclamantei va dispune admiterea ei conform petitului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge excepțiile invocate de pârâte.

Admite acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C.

SA , cu sediul în _____, jud.Harghita și dispune:

- Anularea Deciziei nr.27 din _____ 2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita;

- Anularea obligațiilor stabilite în procesele verbale privind calculul accesorii la nr.67,67(2) și 67(3) din 09 aprilie 2004 și constată că executarea silită a acestora s-a efectuat nelegal și dispune anularea tuturor actelor de executare efectuate în baza lor.

Restituirea sumei de _____ lei către reclamantă.

Obligarea pârâtelor la plata dobânzii legale asupra sumei de restituit.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 06 iulie 2006.

Președinte,

Grefier,

s.s. indescifrabil

Pt.

fiind plecată de la instanță,
semnează prim-grefier.

s.s. indescifrabil

pentru conformitate,

