

DECIZIA nr...424/.....
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**,
cu sediul in Bucuresti, str. .,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. .

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ., asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. prin S.C.A. ., cu sediul ales pentru comunicare in Bucuresti, str. ..

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **16.08.2010** si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. ., completata prin adresele inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr.. si nr. ., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ., emisa in baza procesului verbal de control nr. ., comunicata la data de **15.07.2010**, prin care organul vamal a stabilit drepturi de import stabilite suplimentar de plata in suma totala de . lei reprezentand: TVA in suma de. lei si majorari de intarziere in suma de . lei.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. . si a procesului verbal de control nr. ., pentru urmatoarele motive:

- a incheiat cu societatea comerciala PAVI SRL Italia, contractul de inchiriere nr. 9/2006 ce avea ca obiect inchirierea unor utilaje pentru efectuarea lucrarilor de asfaltare pe care le avea in derulare in Romania. Conform prevederilor art.12 din Contract, termenul limita pana la care societatea putea utiliza aceste utilaje, era data de 31.12.2008.

- in baza acestui Contract, societatea a introdus in Romania urmatoarele utilaje puse la dispozitie de catre proprietara x SRL Italia:

- In data de 12.09.2006 au fost livrate: Motogreder ., compactor asfalt .;
- In data de 31.10.2006 au ajuns la destinatie, in Pitesti, urmatoarele utilaje: masina de turnat asfalt marca Bitelli BB640 si rulou compactor ..

- in momentul incheierii lucrarilor de asfaltare toate utilajele importate temporar in Romania au fost returnate proprietarului.

Fata de cele prezentate contestatara sustine ca fapta ce a facut obiectul actelor administrativ fiscale atacate nu exista intrucat toate utilajele ce au facut obiectul importului au fost livrate anterior termenului limita pana la care opera regimul suspensiv de admitere temporara, adica pana in data de 31.12.2008.

De asemenea, societatea mentioneaza ca desi prin adresa nr.. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges i-a solicitat documente prin care utilajele au fost returnate in Italia sau documente prin care a fost incheiat regimul suspensiv de admitere temporara, nu a putut sa remita aceste acte intrucat reprezentantii legali ai societatii au fost plecati in Italia, astfel ca in momentul primirii notificarilor nu detinea aceste inregistrari.

In sustinere contestatara anexeaza copii ale Declaratiei vamale I ., insotita de factura proforma si documentele de transport si copii ale Contractului de inchiriere nr...

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin Serviciul Inspecție Fiscală si Control Ulterior a incheiat in data de 13.07.2010, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ., emisa in baza procesului verbal de control nr. ., prin care a stabilit de plata in sarcina S.C. X S.R.L., drepturi de import stabilit suplimentar de plata in suma totala de . lei reprezentand: TVA in suma de . lei si majorari de intarziere in suma de . lei.

Motivul de fapt care a dus la recalcularea datoriei vamale, este faptul ca operatiunea de admitere temporara nu s-a incheiat in termenul acordat 31.12.2008.

III. Avand in vedere sustinerile contestatarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatara si de organele vamale, se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L., este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. ., CUI RO ..

Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal a procedat corect la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara in conditiile in care S.C. X S.R.L. nu a respectat termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv, respectiv 31.12.2008.

In fapt, la data de 12.09.2006 SC X SRL a initiat prin DJAOV - Arges (Biroul vamal Pitesti) operatiunea de admitere temporara cu exonerare totala de la obligatia garantarii drepturilor de import, in baza declaratiei vamale nr. I ., pentru importul temporar (rubrica 1 din declaratia vamala EU 5) a unui motogreder . (rubrica 37 din declaratia vamala de punere in libera circulatie regim – 5300 – operatiune suspensiva). Termenul de incheiere al declaratiei vamale de admitere temporara nr. I . a fost data de 31.12.2008.

Urmare nefinalizarii operatiunii temporare in termenul solicitat si acordat de organul vamal pentru declaratia vamala nr. I ., DJAOV - Arges prin Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior a incheiat din oficiu operatiunea suspensiva intocmind procesul verbal de control prin care s-a efectuat controlul declaratiei vamale, in ceea ce priveste recalcularea drepturilor de import aferente declaratiei vamale, in baza caruia a fost emisa sub nr. ., Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L, cu titlu de drepturi vamale reprezentand TVA in suma de . lei si majorari de intarziere aferente in suma de . lei.

In drept, potrivit Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamala":

"(16) *Procedurile care reglementeaza **admiterea temporara** stabilite in articolele 84-90 si 137-144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 si in articolele 496-523 si 553-584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea urmatoarelor dispozitii speciale:*

- in cazul in care quantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii marfurilor de import, a incadrarii lor tarifare, a cantitatii, a valorii in vama si a originii marfurilor de import la data plasarii lor sub acest regim vamal, iar declaratia de plasare a marfurilor sub acest regim vamal a fost acceptata inainte de data aderarii, aceste elemente rezulta din legislatia aplicabila in noul stat membru interesat inainte de data aderarii;"

Prevederile legale referitoare la "Regimurile vamale suspensive" reglementate de art. 108, art. 111, art. 160 si art.164 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, in vigoare la data depunerii declaratiei vamale nr. I 110865/31.10.2006, prin care s-a solicitat introducerea de bunuri in vederea plasarii sub regimul vamal de admitere temporara, precizeaza:

"Art. 108. - (4) Titularul autorizatiei este obligat sa informeze autoritatea vamala asupra tuturor elementelor survenite dupa acordarea autorizatiei care pot influenta mentinerea acesteia sau conditiile de utilizare a acesteia."

"Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute.

" Art. 160. - (1) Autoritatea vamala stabileste termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa fie suficient pentru ca obiectivul utilizarii autorizate sa fie atins.

[...]

(3) Autoritatea vamala poate, numai in imprejurari exceptionale, la cererea persoanei in cauza si in limite rationale, sa prelungeasca termenul prevazut la alin. (2) pentru a permite utilizarea autorizata."

”Art. 164. - (1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. (...). “

În speta sunt incidente dispozițiile art. 382 și art. 660 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României care prevăd:

”Art. 382. - Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial. “

”Art. 660 - (1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

(2) Autorizațiile emise în temeiul reglementărilor vamale anterioare prezentului regulament își păstrează valabilitatea.

(3) Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 (...).“

Odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de **01.01.2007**, țara noastră este obligată să respecte prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar.

Referitor la încheierea regimului vamal suspensiv și nasterea datoriei vamale art.4 alin.16, art.87, art.89, art. 140, art.144, art.204 și art.217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, precizează:

”Articolul 4

În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții:

16. „Regim vamal” reprezintă:

(...);

(f) admiterea temporară;

(...).“

”Articolul 87

1. Condițiile în care este utilizat regimul în cauza sunt menționate în autorizație.

2. Titularul autorizației este obligat **sa înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.**

”Articolul 89

(1) **Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o alta destinație vamală admisă fie marfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.**

(2) **Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute."**

"Articolul 140

(1) *Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.*

(2) *Fără a aduce atingere perioadelor speciale prevăzute în conformitate cu articolul 141, perioada maximă în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de 24 luni.*

Autoritățile vamale pot stabili totuși, cu acordul persoanei interesate, termene mai scurte.

(3) **Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alineatele (1) și (2), pentru a permite utilizarea autorizată.**

"Articolul 144

1. *Atunci când se naste o datorie vamală pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru marfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporară. (...)."*

"Articolul 204

(1) *O datorie vamală la import ia naștere prin:*

(a) *neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau*

(b) *nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la articolul 203 doar dacă nu se stabilește ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.*

(2) *Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a carei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior ca o condiție care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.*

(3) *Debitorul vamal este persoana careia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor aparute, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea marfurilor sub acel regim".*

Totodata, in conformitate cu Normele metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006:

"Art. 77. - (1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de **noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.**

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale **si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale".**

"Art. 78. - (1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". [...]. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa in baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile".

Din interpretarea textelor de lege mai sus invocate si a documentelor aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- pentru regimul vamal suspensiv, admiterea temporara, organul vamal fixeaza un termen inlauntrul caruia titularul acestuia are obligatia informarii organului vamal cu privire la toate elementele ce influenteaza regimul vamal suspensiv. Astfel, la expirarea termenului acordat, titularul are obligatia sa incheie regimul vamal suspensiv;
- in situatia expirarii termenului acordat si a neinchiderii regimului vamal suspensiv - admitere temporara - ia nastere datoria vamala stabilita in functie de elementele de taxare existente la momentul deschiderii regimului.

Potrivit dispozitiilor art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **in vigoare la data de 01.01.2007:**

"(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta înaintea datei aderării:

- a) au intrat în România înaintea datei aderării; și**
- b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și**
- c) nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.**

(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

b) scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, în condițiile prevăzute la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

[...]

(3) Când are loc un import de bunuri în oricare dintre situațiile menționate la alin. (2), nu există niciun fapt generator de taxă dacă:

[...]

b) bunurile importate, în sensul alin. (2) lit. a), nu reprezintă mijloace de transport și **sunt reexpediate sau transportate către statul membru din care au fost exportate și către persoana care le-a exportat**; sau

[...]"

În acest sens sunt și prevederile Normelor metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, aplicabile la data închiderii operațiunii din oficiu, care la pct. 86 (2), precizează:

“(2) În aplicarea art. 161¹ alin. (3) lit. b) din Codul fiscal nu există niciun fapt generator de taxă pe valoarea adăugată și organele vamale nu vor percepe plata taxei dacă **importatorul face dovada ca importul este direct destinat reexpedierii sau transportului bunurilor către statul membru din care au fost exportate și către persoana care le-a exportat** și, după caz, **dovada încheierii unui contract de transport și/sau asigurare.**”

Față de cele mai sus prezentate se reține că S.C. X S.R.L. avea obligația ca în termenul stabilit de autoritățile vamale respectiv până la data de **31.12.2008**, să reexporte bunul introdus în țară sau să îi dea o nouă destinație vamală și să încheie operațiunea vamală suspensivă deschisă cu declarația vamală nr. I .. Totodată, titulara regimului vamal suspensiv, era obligată să instiinteze autoritățile vamale asupra modificărilor ivite după acordarea regimului respectiv, iar autoritățile vamale sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care nu s-a încheiat regimul vamal în condițiile prevăzute.

Organul vamal a constatat că titularul operațiunii nu a depus niciun document pentru încheierea regimului suspensiv economic și nici nu a instiintat autoritățile vamale asupra modificărilor ivite după acordarea autorizației așa cum prevede art.87 și art.89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92.

În acest sens prin adresele nr. și nr., DJAOV Argeș a solicitat societății să transmită declarațiile vamale prin care regimul de admitere suspensiv de admitere temporară a fost încheiat prin alt DJAOV, sau documentele prin care utilajul care a făcut obiectul importului a fost returnat în țara de origine, însă societatea nu a dat curs acestor solicitări.

De altfel chiar societatea recunoaste in cuprinsul contestatiei ca nu a putut sa remita aceste acte intrucat reprezentantii legali ai societatii au fost plecati in Italia, astfel ca in momentul primirii notificarilor nu detinea aceste inscrisuri.

Deoarece contestatara nu a depus cele solicitate de autoritatea vamala, aceasta a procedat la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara prin emiterea Procesului-verbal de control nr.. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. . prin care a stabilit o diferenta de TVA in suma de . lei si majorari de intarziere aferente in suma de . lei.

Contestatara sustine ca in termenul acordat de autoritatea vamala a returnat bunul in cauza proprietarului depunand in acest sens ca documente justificative copii ale Declaratiei vamale nr. I ., insotita de factura proforma nr.. si scrisoarea de transport international CMR cu destinatie Pitesti Romania, precum si copii ale Contractului de inchiriere nr... Documentele depuse dovedesc intrarea bunului in Romania si nicidecum returnarea in Italia.

Societatea contestatoara in sustinerea contestatiei a precizat ca nu exista niciun fapt generator de taxa, intrucat la data de 31.12.2008 bunul reprezentand motogreder . a fost reexpediata inapoi in Italia, inasa aceasta sustinere nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere ca aceasta sustinere reprezinta o simpla afirmatie, nedepunand documente care sa probeze returnarea bunurilor.

Aceste documente nu pot fi considerate documente justificative care sa ateste inchiderea in termen a acestei operatiuni, intrucat acestea reprezinta documentele in baza carora SC X S.R.L. a introdus in tara in regim vamal suspensiv bunul reprezentand motogreder ..

Astfel, SC X S.R.L. a initiat operatiunea de admitere temporara cu exonerare totala de la obligatia garantarii drepturilor de import, pentru importul temporar, pentru introducerea in tara a unui motogreder ., in baza declaratiei vamale nr. I ., a contractului de inchiriere nr.. incheiat cu firma x SRL din Italia, termenul in care marfurilor importate trebuie sa li se dea o alta destinatie vamala fiind 31.12.2008. Bunul, respectiv motogreder ., a fost introdus in tara pe baza Declaratiei vamale EU 5 nr.I., pe baza facturii proforme nr.. emise de firma x SRL din Italia in valoare de . euro.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, respectiv scrisoarea de transport international CMR, care constituie si contract de transport, demonstreaza ca bunul in cauza, reprezentand motogreder ., a fost transportat din localitatea . din Italia in localitatea Pitesti din Romania.

Din cele mai sus aratate rezulta fara echivoc ca bunul in cauza nu a fost reexpediat catre statul membru din care a fost exportat, in acest caz Italia si catre persoana care le-a exportat, in acest caz firma x SRL din Italia.

In concluzie, neincheierea operatiunii de admitere temporara de titularul operatiunii in termenul aprobat, avand in vedere prevederile susmentionate,

operatiunea in cauza se considera ca import in Romania, astfel TVA devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita sa o solicite de la platitorii acesteia. In situatia importului de bunuri, TVA devine exigibila atunci cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective.

In acest sens sunt si prevederile art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“Exigibilitatea pentru importul de bunuri

Art. 136. - *În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.“*

Ca urmare, organele vamale in mod legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de . lei la momentul acceptarii declaratiei vamale de plasare a bunului in regimul vamal de admitere temporara.

Fata de cele prezentate rezulta ca societatea nu poate dovedi autoritatii vamale din Romania ca bunul in cauza a fost pus in libera circulatie si consum in Statul Membru de destinatie (in acest caz Italia), pentru ca operatiunea de admitere temporara sa fie scoasa din evidenta biroului vamal, fara alte formalitati, intrucat din documentele depuse de titularul operatiunii de admitere temporara nu a rezultat ca bunul in cauza, respectiv motogreder ., a fost reexpediat in Italia proprietarului SRL.

Ca urmare, la expirarea termenului de incheiere in scris in declaratia vamala, respectiv 31.12.2008, regimul vamal suspensiv derulat in Romania se considera neincheiat, biroul vamal avand obligatia de a proceda la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara EU 5 nr.1 ..

Pe cale de consecinta, intrucat operatiunea de admitere temporara nu a fost incheiata in termen, nu s-au depus probe din care sa rezulte inchiderea regimului vamal suspensiv, nesolicitandu-se prelungirea regimului suspensiv, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul DJAOV Arges au dispus incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv de admitere temporara si calcularea drepturilor de import aferente datoriei vamale, determinate pe baza elementelor de taxare in vigoare la data plasarii bunurilor sub regim suspensiv (valoare in vama <. euro>, curs de schimb valutar <1euro=3.5265 lei>, origine), asa cum prevede art.217 coroborate cu art.144 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92. Astfel, organul vamal a preluat elementele de taxare din declaratia vamala nr. I . si anume, valoarea de intrare de . lei (4500 euro * 3.5265 lei), stabilind ca SC X S.R.L. datoreaza **taxa pe valoarea adaugata in suma de . lei.**

In ceea ce priveste accesoriile aferente in suma de . lei stabilite prin decizia de regularizare a situatiei nr. . incheiata de reprezentantii Serviciului Inspectie Fiscala si Control Ulterior din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de . lei reprezentand

drepturi vamale, aceasta datoreaza si accesoriile aferente in suma de . lei, conform principiului de drept accessorium sequitur principale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamala", art. 108, art. 111, art. 160 si art.164 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, art. 382 si art. 660 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, art.4 alin.16, art.87, art.89, art. 140, art.144, art.204 si art.217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.77 si art.78 din Normele metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, art.136 si art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 86 (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ., emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior, prin care s-au stabilit drepturi vamale in suma totala de . lei reprezentand TVA in suma de . lei si majorari de intarziere aferente in suma de . lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.