



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Gh. Lazar nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499334
Fax: +0256 499332
<https://www.anaf.ro/asistpublic/>

DECIZIE nr. 2963 / 23.07.2020
privind soluționarea contestației formulate de **dl.**,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/13.05.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara-Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. HDG_AIF/08.05.2020, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/13.05.2020 asupra contestației formulate de

dl.,
CNP:,
cu domiciliul în Belgia,,
și respectiv în loc., jud. Hunedoara,
și sediul procesual ales la Cabinet de avocat,
din loc., jud. Hunedoara

înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG_REG/04.05.2020, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție fiscală sub nr. HDG_AIF/04.05.2020, și transmisă la D.G.R.F.P. Timișoara unde a fost înregistrată sub nr. TMR_DGR/13.05.2020.

Petentul, prin Cabinet de avocat, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală.

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă impozit pe venit din surse nedeclarate stabilit suplimentar.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, Cabinet de avocat, la dosarul contestației fiind depusă împuternicirea avocațială în original, ca urmare a solicitării DGRFP Timișoara cu adresa

nr./15.06.2020, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la obiectul cauzei, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de domnul împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit din surse nedeclarate stabilit suplimentar, în condițiile în care prin Decizia nr./10.02.2015, rămasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, organul de soluționare s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speță operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara au stabilit în sarcina petentului, impozit pe venit din surse nedeclarate stabilit suplimentar în sumă de lei.

Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală a fost comunicată petentului dl., conform art. 44 alin. (2[^]2) și alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data emiterii deciziei contestate, prin publicitate, în data de **12.09.2014**, fiind întocmit Anunțul individual nr. 62485 din data de 27.08.2014, și afișat, concomitent, la sediul A.J.F.P. Hunedoara, din localitatea Deva, str. B-dul 1 Decembrie 1.....8, nr. 30, și pe pagina de Internet a **A.N.A.F.**, așa cum rezultă din Procesul Verbal nr. 62486/27.08.2014 întocmit cu ocazia retragerii Anunțului individual nr. 62485/27.08.2014, actul administrativ fiscal considerându-se a fi comunicat la data de **12.09.2014**.

Invederăm că, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală petentul, prin reprezentantul său legal avocat, a mai formulat o contestație înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr./09.01.2015,

respectiv la A.J.F.P. Hunedoara-Inspecție fiscală sub nr./12.01.2015, și la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/21.01.2015.

Contestația a fost soluționată de către D.G.R.F.P. Timișoara prin Decizia nr./10.02.2015, decizia fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac, și a fost comunicată reprezentantului legal al petentului av. la domiciliul procesual ales declarat în contestația formulată, respectiv la Cabinet de Avocat, cu sediul în, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 16.02.2015, existând în original la dosarul cauzei.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(2) din Codul de procedură fiscală:

*„(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică **prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă**, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori. ”*

Astfel, Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*„**Art. 430.** - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

***Art. 431.** - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătura cu soluționarea acestuia din urmă.

***Art. 432.** - Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanța sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea*

in propria cale de atac o situatie mai rea decât aceea din hotărârea atacata. ”

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

*„9.4 În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a stampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuala, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat** etc”.*

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. ”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG_REG/04.05.2020, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție fiscală sub nr. HDG_AIF/04.05.2020, și la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/13.05.2020, formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestația înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr./09.01.2015, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție fiscală sub nr./12.01.2015, și la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/21.01.2015, a avut același obiect, părți și cauză, respectiv **Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014** emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală prin care s-a stabilit în sarcina petentului impozit pe venit din surse nedecarate stabilit suplimentar în sumă de lei.

Contestatarul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr./04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție

fiscală, cu ocazia contestației depuse, respectiv contestația înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. /09.01.2015, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara-Inspecție fiscală sub nr. /12.01.2015, și la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR /21.01.2015, soluționată de către D.G.R.F.P. Timișoara prin Decizia nr. /10.02.2015, decizia fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Ipoteza pe care încearca să o inducă reprezentantul legal al petentului în cuprinsul contestației formulate, prin solicitarea de repunere a petentului în termenul legal de contestare a Deciziei de impunere nr. /04.08.2014 motivat de faptul că acest act administrativ “nu i-a fost comunicat niciodată”, fiind infirmată chiar de fotocopia contestației inițiale purtând semnătura reprezentantului legal al petentului la acea dată - dl. -, înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. /09.01.2015, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara-Inspecție fiscală sub nr. /12.01.2015, confirmându-se astfel în prezenta cauză excepția **autorității de lucru judecat**.

Ținând cont de prevederile legale precitate, care instituie excepția puterii de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul prezentei contestații, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara s-a pronunțat printr-o decizie ramasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, D.G.R.F.P. Timișoara nu se poate investi cu soluționarea acestei contestații, întrucât, se constata autoritatea de lucru judecat deoarece cele două contestații au același obiect, sunt întemeiate pe aceeași cauză și între aceleași părți, motiv pentru care contestația va fi respinsă, **constatându-se autoritatea de lucru judecat**, datorită identității de obiect, părți și cauză.

Pentru considerentele arătate mai sus și în conformitate cu art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, art. 430, art. 431, art. 432 din Cod de procedură civilă, pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015, se

DECIDE :

- **Constatarea în cauză a autorității de lucru judecat** referitor la contestația formulată pentru domnul de către avocat, având ca obiect Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. /04.08.2014 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe venit din surse nedeclarate stabilit suplimentar.

- prezenta decizie se comunica la:
 - CABINET DE AVOCAT
 - A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală,
cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F.
nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,