



**DECIZIA NR. 49/20.09.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "Z" S.R.L. JUD. IASI** inregistrata la Directia Generala a  
Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in satul Paun,....., inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. J22 - ....., cod de identificare fiscala ....., prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Contestatia este semnata de reprezentantul societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia are ca obiect suma totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata compusa din taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de S lei;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 13.07.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. .... in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data la care a fost comunicata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., respectiv 15.06.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. ...., a transmis contestatia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare, potrivit legii.

Prin aceeaasi adresa se atrage atentia organelor de inspectie fiscala ca Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea contestatiei formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .... intrucat competenta pentru acest act administrativ fiscal apartine organului emitent, in conformitate cu prevederile art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

In data de ....., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr. ...., semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, ca neintemeiata.

Cu adresa nr. .... Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi transmite o copie a Deciziei nr. .... prin care a fost solutionata contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi- Activitatea de Inspectie Fiscala, prin decizia de impunere, motivand urmatoarele:

Prin Decizia nr. .... a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., a Dispozitiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .... urmare a solutionarii contestatiei formulata de petenta referitoare la suma totala de S lei urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de catre o alta echipa de inspectie fiscala, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Contestatoarea precizeaza ca prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. .... a solicitat amanarea inceperii unei noi inspectii fiscale in vederea refacerii contabilitatii, iar cererea sa a fost admisa.

Dupa refacerea contabilitatii, o noua echipa a procedat la efectuarea inspectiei fiscale prin emiterea actelor administrative fiscale contestate, respectiv Decizia de impunere nr. .... si Dispozitia de masuri nr. ...., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C .....

Astfel, contestatoarea precizeaza ca actele administrative fiscale au fost intocmite fara a avea in vedere considerentele Deciziei de solutionare a contestatiei nr. ...., precum si prevederile legale in materie si ca urmare se impune desfiintarea lor in totalitate.

1. Suma de S lei reprezentand impozit pe profit aferent perioadei 01.09.2002 - 31.03.2005 a fost stabilita raportat la o baza impozabila gresita ca urmare a incalcarii art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si a art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, texte de lege potrivit carora profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

Contrar prevederilor din Codul de procedura fiscala, care stabilesc si faptul ca inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de S lei, organele de inspectie au avut in vedere doar vanzarile de material lemnos in

valoare de S lei, care au fost inregistrate in evidenta contabila refacuta ca venituri, inasa au luat in calcul numai cheltuielile inregistrate in contabilitatea initiala, pana la data de 31.05.2005, data pana la care a fost efectuata verificarea impozitului pe profit de catre prima echipa de control.

Petenta mentioneaza ca organele fiscale nu au precizat in mod concret care cheltuieli inregistrate in contabilitatea initiala au fost luate in calcul la stabilirea bazei impozabile si nici cuantumul cheltuielilor ce nu au fost luate in calcul din contabilitatea refacuta pentru calculul profitului contabil.

Contestatoarea motiveaza ca organele fiscale nu au avut in vedere normativul "Consumuri tehnologice de lemn in activitatea de exploatare a lemnului", Decizia nr. .... emisa de Regia Nationala a Padurilor si Ordinul nr. .... emis de Ministerul Economiei Forestiere si Materialelor de Constructii, conform carora consumurile tehnologice sunt diminuari inerente ale masei lemnoase pe picior ce se produc in procesul de exploatare ca urmare a modului specific de obtinere a sortimentelor de lemn brut.

Avand in vedere faptul ca societatea are ca obiect de activitate exploatarea materialului lemnos, se impunea, precizeaza petenta, efectuarea unei expertize de specialitate pentru determinarea consumurilor (pierderilor) tehnologice in raport de cantitatea de material lemnos exploatarea in perioada ..... si care a determinat venitul brut de S lei.

Contestatoarea face mentiunea ca in contabilitatea refacuta s-au inregistrat pe cheltuieli stocurile de material lemnos care figurau in evidenta contabila initiala, reprezentand cheltuielile cu materia prima pentru vanzarea materialului lemnos cu bonuri de vanzare, precum si materialul lemnos folosit la incalzirea vagoanelor dormitor, dar aceste cheltuieli nu au fost luate in calcul, deoarece nu aveau la baza un calcul tehnic de specialitate.

Raportat la aspectele prezentate, petenta considera ca numai o expertiza tehnica de specialitate ar fi stabilit cu exactitate atat productia ce se putea obtine din masa lemnoasa achizitionata, cat si consumurile si pierderile tehnologice in vederea unui calcul corect al impozitului pe profit in concordanta cu prevederile legale.

Desi inspectia fiscala a invocat prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu a procedat inasa la aplicarea efectiva a alin. (2) si (3) care reglementeaza iesirea din gestiune a stocurilor si nu a avut in vedere ca potrivit evidentei contabile refacute societatea a inregistrat numeroase pierderi pentru care nu se poate stabili impozit pe profit suplimentar.

In Raportul de inspectie fiscala s-a mentionat ca suma de S lei provenind din vanzarea materialului lemnos cu bonuri de vanzare a fost inregistrata in evidentele contabile refacute ale societatii, insa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata a fost motivata in fapt de catre inspectia fiscala prin existenta veniturilor neinregistrate in contabilitate in suma totala de S lei, ceea ce conduce la concluzia ca cele doua acte administrative fiscale sunt contradictorii si demonstreaza inconsecventa inspectiei fiscale.

2. Referitor la suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, compusa din suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si din suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, societatea precizeaza urmatoarele:

Actele administrative fiscale sunt rezultatul unei interpretari si aplicari eronate a prevederilor legale in materie. Nu s-a avut in vedere Codul de procedura fiscala care consacra obligatia organului fiscal la aplicarea unitara a legislatiei in materie fiscala, iar potrivit acestui principiu, organul fiscal nu poate lua in calcul anumite documente la stabilirea obligatiilor contribuabilului, insa aceleasi documente sa fie excluse atunci cand privesc anumite drepturi ale acestuia.

In baza Contractului de asociatiune in participatiune nr. 9 din 25.09.2002, S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L., singura societate care avea licenta de exploatare a masei lemnoase, a pus la dispozitia **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** parchetele pe care prima societate le adjudeca de la Directia Silvica Iasi, in vederea desfasurarii in comun a activitatii de exploatare forestiera, tinerea evidentei contabile si intocmirea bilanturilor contabile fiind in sarcina **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**.

Pentru realizarea acestei obligatii contractuale, **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, a inregistrat in contabilitate facturile fiscale emise pentru S.C. "IMF SARU DORNEI" SRL, prin care s-a achizitionat materialul lemnos, precum si facturile de prestari servicii, achizitii de combustibil si materiale diverse.

Prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise pe numele S.C. "X" SRL, se incalca principiul fundamental de drept intrucat **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI** cu masa lemnoasa si serviciile achizitionate a realizat productie care a fost vanduta si s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, fapt recunoscut si de organele de inspectie fiscala care au mentionat in Raportul de inspectie fiscala ca *"Parte din materia prima folosita la obtinerea bunurilor vandute de S.C. X S.R.L. a provenit din achizitia de masa lemnoasa pe picior cu facturi avind ca beneficiar pe S.C. "X SRL."*

Inspectia fiscala a aplicat gresit art. 24 cap. 6 din Legea nr. 345/2002, care prevede ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata trebuie sa se justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate intrucat pentru aplicarea corecta a acestui text de lege se impunea luarea in considerare nu numai a facturilor fiscale emise pe numele S.C. "X" SRL in baza contractului de asociere in participatiune nr. 9/25.09.2002, ci si faptul ca s-a admis in schimb colectarea taxei pe valoarea adaugata pentru facturile de vanzari de marfuri care nu au fost achizitionate de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, ci de S.C. "X" S.R.L.

Majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si cele aferente taxei pe valoarea adaugata sunt nelegale potrivit principiului de drept "*accesoriul urmeaza principalul*".

In dovedirea contestatiei petenta solicita efectuarea unei expertize tehnice silvice de specialitate si proba cu acte.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul** Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au efectuat reverificarea obligatiilor fiscale in baza Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr. ...., emisa urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, inregistrat la organul fiscal sub nr. ....

Reverificarea a fost efectuata urmare dispozitiei art. 1 din Decizia de solutionare a contestatiei nr. ...., prin care s-a decis desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... referitor la suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere.

Inspectia fiscala a vizat solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa cu optiune de rambursare, pentru luna aprilie 2005, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. .... si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. .... prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in valoare de S lei.

Perioada supusa reverificarii fiscale a fost 01.09.2002 - 31.03.2005 pentru impozitul pe profit si ..... pentru taxa pe valoarea adaugata.

Urmare a reverificarii, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. ...., in care au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de S lei pentru perioada trim III 2004 - trim I. 2005, prin reintregirea veniturilor societatii cu contravaloarea bonurilor de vanzare a materialului lemnos in suma de S lei (situatia detaliata a bonurilor de vanzare catre persoane fizice fiind prezentata in anexa nr. 10 la Raportul de inspectie fiscala).

Urmarea analizei pierderii fiscale rezultate din refacerea contabilitatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca noul rezultat fiscal obtinut de societate, respectiv pierdere, este cauzat de soldarea contului de materii prime masa lemnoasa (cont 301.2 - "Materii prime" - lemn) prin trecerea stocurilor pe cheltuieli cu materiile prime si soldarea contului de produse finite (cont 345.2 - "Produse finite" - lemn) prin descarcarea din gestiune cu intreaga valoare a productiei obtinute.

Aceste operatiuni nu au fost luate in calcul de organele de inspectie fiscala la determinarea profitului impozabil deoarece nu au la baza documente justificative din care sa rezulte modul de efectuare a descarcarii de gestiune cu valoarea produselor finite, respectiv rapoarte de productie, note de predare produse finite si bonuri de consum aferente consumurilor, specifice activitatii de productie desfasurate de societate.

2. **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** a incheiat cu S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L. Contractul de asociatiune in participatiune nr. 9/25.09.2002, avand ca obiect activitatea de exploatare forestiera a parchetelor adjudecate si puse la dispozitie de catre Directia Silvica Iasi, iar potrivit clauzelor contractuale, beneficiile/pierderile rezultate urmand sa fie repartizate in proportie de 50% pentru fiecare parte, tinerea evidentei contabile si intocmirea bilanturilor contabile fiind in sarcina **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**.

Organele de inspectie fiscala, din verificarea documentelor financiar contabile au constatat faptul ca dispozitiile contractului de asociere in participatiune privitoare la tinerea evidentei contabile, a modului de decontare a veniturilor si cheltuielilor, precum si dispozitiile legale privitoare la evidenta operatiunilor in participatie nu au fost respectate de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, in sensul ca nu au fost intocmite deconturi de venituri si cheltuieli pentru decontarea reciproca si reflectarea veniturilor si cheltuielilor rezultate din asociere si nu au fost efectuate inregistrari contabile specifice evidentei decontarilor din operatii in participatie, balantele de verificare intocmite de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** necuprinzand si contul 458 "Decontari din operatii in participatie."

3. Fata de soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de S lei solicitat la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii aprilie 2005, in urma reverificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar se compune din:

- S lei taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe facturi de achizitie masa lemnoasa si facturi cu materiale diverse si servicii care au inscrise ca beneficiar alta societate, respectiv S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L., cod fiscal .....

- S lei taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor neinregistrate potrivit bonurilor de vanzare emise de societate catre persoane fizice in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005;

- diferenta in plus la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de S lei provenita din inregistrarea corecta in contabilitate a documentelor justificative in cadrul refacerii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada supusa reverificarii.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr....., s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... prin care au fost stabilite ca obligatii de plata suplimentare urmatoarele:

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, in conformitate cu prevederile art. 1 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata in suma de S lei rezultata ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de S lei precum si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, in conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 29, art. 129, art. 145, art. 156 si art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul**



**cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Activitatea de Inpectie Fiscala, au efectuat reverificarea obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., act administrativ fiscal incheiat anterior actelor administrative fiscale care fac obiectul prezentei contestatii.

Reverificarea a fost efectuata urmare a dispozitiei art. 1 din Decizia nr. .... a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., prin care s-au decis urmatoarele:

*“Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., a Dispozitiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr. ...., urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** referitoare la suma totala de S lei (RON) [...], urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

Perioada supusa reverificarii inspectiei fiscale a fost:

- 01.09.2002 - 31.03.2005 pentru impozitul pe profit;
- 01.09.2002 - 30.04.2005 pentru taxa pe valoarea adaugata.

**1. Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi datoreaza bugetului general consolidat al statului diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat toate starile de fapt si raporturile juridice relevante pentru impunere, respectiv nu au investigat fiscal toate actele si faptele privind determinarea profitului impozabil pentru perioada reverificata si nu au tinut cont de considerentele Deciziei de solutionare a contestatiei nr. ....**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite

de inspectia fiscala nr. ...., prin care au stabilit, pentru perioada 01.09.2002 - 31.03.2005, un impozit pe profit suplimentar in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, ca urmare a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. C ....., privind neinregistrarea in contabilitate, in perioada trim. IV 2004 - trim. I 2005, a veniturilor provenite din vanzarea materialului lemnos cu bonuri de vanzare in suma totala de S lei.

Organul de solutionare a contestatiei a retinut faptul ca, desi **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi** a contestat initial impozitul pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., aferent veniturilor obtinute din vanzarile de material lemnos catre persoane fizice in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005, pe baza de bonuri fiscale, ulterior a admis faptul ca a obtinut aceste venituri, iar prin refacerea contabilitatii, a inregistrat venituri suplimentare in suma de S lei. Din nota explicativa aflata la dosarul cauzei data de d-na Pomirleanu Paraschiva, in calitate de prestator servicii financiar contabile pentru **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi**, rezulta faptul ca *"Au existat bonuri de vanzare material lemnos neinregistrate in cotabilitatea initiala pe care le-am inregistrat in evidenta refacuta."*

S-a retinut de asemenea ca la refacerea contabilitatii petenta a inregistrat si cheltuieli cu materia prima si a soldat conturile de produse finite si variatia stocurilor din cont 711 "Variatia stocurilor", fapt ce a condus la inregistrarea de pierderi contabile.

Inregistrările contabile privind trecerea in consum a stocurilor de materii prime, descarcarea de gestiune si inchiderea contului de variatie a stocurilor din evidenta refacuta nu au fost luate in calcul de organele de inspectie fiscala, motivat de faptul ca nu au la baza documente justificative din care sa rezulte modul de descarcare din gestiune a materiilor prime si produselor finite.

Potrivit aceleasi note explicative data de d-na Pomirleanu Paraschiva, *"documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor contabile in evidenta contabila refacuta a costurilor de productie si a produselor finite aferente activitatii de prelucrare a masei lemnoase, au fost facturile emise de directiile silvice pentru masa lemnoasa si facturile de vanzare pentru produse finite."*

In final, la pct. A. **Impozitul pe profit** din Raportul de inspectie fiscala nr. .... se concluzioneaza faptul ca veniturile neinregistrate in contabilitate in perioada trim. III 2004 -trim. I 2005 in suma de S lei provenind din vanzarea materialului lemnos cu bonuri de vanzare, *"au fost considerate*

profit brut impozabil, luandu-se in calcul doar cheltuielile inregistrate de societate in contabilitatea initiala pana la data de 31.03.2005, data pana la care a fost efectuata verificarea impozitului pe profit de catre prima echipa de control si pentru care a fost dispusa reverificarea in baza Deciziei nr. ....”

Prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** considera ca impozitul pe profit aferent perioadei 01.09.2002 - 31.03.2005, in suma de S lei a fost stabilit in raport de o baza impozabila gresita ca urmare a incalcarii art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si a art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat potrivit textelor de lege mentionate, profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

**S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** motiveaza si faptul ca organele de inspectie fiscala, contrar prevederilor legale, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de S lei au luat in considerare doar veniturile din vanzarile de material lemnos in suma de S lei, care au fost inregistrate in evidenta contabila refacuta, inasa nu au luat in calcul si cheltuielile aferente obtinerii acestor venituri. De asemenea, nu au precizat in mod concret care cheltuieli inregistrate in contabilitatea initiala au fost luate in calcul la stabilirea bazei impozabile.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 92 alin. (1) si alin. (2) lit. a), precum si in prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

#### **“Articolul 92**

##### **Obiectul si functiile inspectiei fiscale**

**(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.**

**(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:**

**a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**[...]**

#### **Articolul 103**

## **Reguli privind inspectia fiscala**

**(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**

Totodata, referitor la calculul profitului impozabil printre regulile generale se numara si cele prevazute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

**“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

De asemenea, in speta sunt aplicabile si precizarile de la pct. 12.6. si pct. 12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.**

**[...]**

**12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”**

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei de solutionare, organul de solutionare competent constata:

Organele de inspectie fiscala erau in drept sa verifice bazele de impunere din evidenta contabila a societatii contestatoare privind inregistrarile contabile, precum si modul de indeplinire a obligatiilor fiscale, modul de respectare a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor privind determinarea profitului impozabil, sa constate si sa investigheze fiscal toate actele si faptele ce au rezultat din activitatea contribuabilului spus inspectiei fiscale, sa examineze toate starile de fapt si raporturile juridice care erau relevante in vederea impunerii, sa stabileasca potrivit legii obligatiile de plata la bugetul general consolidat al statului.

Mai mult, intrucat verificarea s-a efectuat ca urmare a unei decizii de desfiintare a actelor administrative fiscale precedente, la intocmirea noului act administrativ fiscal, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa tina cont si de considerentele cuprinse in Decizia nr. .... de solutionare a contestatiei, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care se mentioneaza faptul ca **"...organul de inspectie fiscala calculeaza impozitul pe profit la veniturile stabilite in baza bonurilor de vanzare fara a tine cont si de cheltuielile aferente acestor venituri..."**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala care au efectuat reverificarea, la fel ca prima echipa de control, s-au limitat doar la a stabili ca veniturile in suma de S lei provenite din vanzarea materialului lemnos reprezinta diferenta de profit impozabil, fara a determina si cheltuielile facute de societate pentru obtinerea acestor venituri si fara a analiza daca cheltuielile aferente acestor venituri au fost inregistrate in contabilitatea societatii.

Fiind recunoscut faptul ca nu se pot obtine venituri din vanzarea de marfuri fara a se efectua si cheltuieli pentru obtinerea acestor marfuri, chiar in situatia in care din evidenta contabila a **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi** nu se puteau determina aceste cheltuieli, organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea sa estimeze baza de impunere, asa cum prevede art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 65.2. din Normele metodologice de aplicare ale acesteia, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, astfel:

#### **“Articolul 65**

##### **Estimarea bazei de impunere**

**(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.**

**(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."**

#### **Norme metodologice**

**“65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”**

Intrucat organele de inspectie fiscala, contrar celor dispuse prin Decizia de solutionare a contestatiei nr. ...., nu au analizat si nu au identificat care sunt cheltuielile efectuate pentru realizarea de catre **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** a veniturilor neinregistrate in suma de S lei, obtinute din vanzarea materialului lemnos, daca aceste cheltuieli au fost inregistrate sau nu in contabilitatea societatii si avand in vedere si motivatiile contestatoarei, se retine ca organul de solutionare a contestatiei, nu se poate pronunta daca diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente acesteia, in suma de S lei sunt datorate de catre petenta.

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus, precum si a celor ale art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007:

**"(1) In solutionarea contestastatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestastatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.",**

urmeaza a se face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, astfel:

**"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilita de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C ..... pentru suma totala de S lei, din care S lei impozit pe profit si S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la aplicarea prevederilor pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, dupa cum urmeaza:

**"12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.**

**12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."**

Fata de cele prezentate, pentru impozitul pe profit urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza spusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (S lei - S lei) si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.**

**S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei prin Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna aprilie 2005, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului Iasi sub nr. .... si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. ....

**2.1. Cu privire la suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie nu au acordat dreptul de deducere, se retin urmatoarele:**

**In fapt**, din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.05.2007 si inregistrat sub nr. ...., organele de solutionare a contestatiei au retinut faptul ca in perioada verificata **S.C. "X" S.R.L.**, cu sediul in localitatea Barnova, judetul Iasi, cod de identificare fiscala nr. ...., a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitie care au inscrise ca beneficiar (cumparator) S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L., cu sediul in localitatea Barnova, judetul Iasi, cod de identificare fiscala ..... in valoare totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata S lei.

De asemenea, s-a retinut faptul ca organele de control au stabilit o diferenta in plus la taxa pe valoarea adaugata deductibila, in suma de S lei, rezultata din inregistrarea corecta in contabilitate a documentelor justificative in cadrul refacerii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada supusa reverificarii.

La dosarul contestatiei se afla "*Contractul de asociatiune in participatiune nr. 9/25.09.2002*" incheiat intre **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** si S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L. in care se prevede ca cele doua societati sa desfasoare in comun activitatea de exploatare forestiera a parchetelor adjuocate si puse la dispozitie de catre Directia Silvica Iasi. Desi la punctele

11.2. si 11.3. din contract se precizeaza ca: "11.2. *Decontarea tuturor cheltuielilor suportate pentru indeplinirea obiectului asociatiunii se va face de fiecare coasociat pe baza de documente, valoarea lor trebuind sa fie cuprinsa in cheltuielile generale ale asociatiunii in participatiune.* 11.3. *Tinerea evidentei contabile si intocmirea bilanturilor contabile sunt in sarcina IMF PAUN SRL*", organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** nu a respectat aceste prevederi contractuale. Astfel, petenta nu a intocmit deconturi de venituri si cheltuieli pentru transmiterea acestora asociatului si nu a efectuat inregistrari contabile specifice evidentei decontarilor din operatii in participatie, balantele de verificare intocmite necuprinzand contul 458 "Decontari din operatii in participatie".

**In drept**, spetei in cauza ii sunt aplicabile, pentru perioada 2002 - 2003 prevederile art. 29 lit. C. e) din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit careia, referitor la evidenta operatiunilor asocierilor in participatiune, platitorii de taxa pe valoarea adaugata aveau urmatoarele obligatii:

**"[...] e) sa contabilizeze distinct veniturile si cheltuielile rezultate din operatiunile asocierilor in participatiune. Drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoarea adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile potrivit contractului incheiat intre parti. La sfarsitul perioadei de raportare veniturile si cheltuielile, inregistrate pe naturi, se transmit pe baza de decont fiecarui asociat, in vederea inregistrarii acestora in contabilitatea proprie. Sumele decontate intre parti fara respectarea acestor prevederi se supun taxei pe valoarea adaugata in cotele prevazute de lege."**

De asemenea, potrivit art. 24 alin. (1) lit. a) din acelasi act normativ:

**"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata".**

Pentru perioada 2004 - 2005, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

**"8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice**



dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4)".

Avand in vedere dispozitiile legale mentionate mai sus si tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv Contractul de asociatiune si facturile de achizitii in baza carora **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi** si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, se retin urmatoarele:

- societatii verificate, caruia i-au fost desemnate obligatiile privind tinerea evidentei contabile a activitatii de asociere, ii reveneau drepturile si obligatiile privind taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor asocierii conform prevederilor legale. Se retine faptul ca **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi** nu a intocmit deconturi de venituri si cheltuieli pentru decontarea reciproca si reflectarea veniturilor si cheltuielilor rezultate din asociere si nu a efectuat inregistrari contabile specifice evidentei decontarilor din operatii in participatie, fapt ce reiese din balantele de verificare aflate la dosarul cauzei care nu cuprind contul 458 "Decontari din operatii in participatie";

- petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturi care nu au fost emise pe numele sau, in conformitate cu prevederile legale mentionate.

Fata de cele prezentate rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturi care nu au in scris la cumparator numele sau cu incalcarea prevederilor legale, contestatia formulata urmand a se respinge pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

**2.2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza statului taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor neinregistrate in suma totala de S lei, obtinute din vanzarea de material lemnos catre persoane fizice pe baza de bonuri de vanzare.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei, aferenta livrarilor de material lemnos catre persoane fizice, pe baza de bonuri de vanzare, bonuri care nu au fost inregistrate in contabilitatea societatii contestatoare.

Situatia veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata rezultate din vanzarea materialului lemnos pe baza bonurilor de vanzare, neinregistrate in evidenta contabila, este prezentata in anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala, aflata in copie la dosarul cauzei, anexa care a fost intocmita de societatea contestatoare prin refacerea evidentei contabile initiale.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1), art. 128 alin. (1), art. 156 alin. (1) lit. a) si alin. (2), precum si ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

**“ART. 126**

**(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:**

**a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata; [...]**

**ART. 128**

**(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.**

**Art. 156**

**(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:**

**a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor. [...]**

**Art. 158**

**1) Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare."**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si tinand cont ca petenta nu a inregistrat si nu a declarat corect si la termenul legal taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei, aferenta sumei de S lei reprezentand venituri din vanzarile de bunuri impozabile, reiese ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca **S.C. "X" S.R.L. jud. Iasi** datoreaza aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata, urmand a se respinge, ca neintemeiata, contestatia si pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei calculate pentru perioada 25.11.2002 - 15.06.2005 prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. C .....**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilita de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si potrivit anexei nr. 17 la raport, pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei au fost calculate pentru perioada ....., dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de S lei.

**In drept**, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

**"Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv."**

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002 isi pastreaza valabilitatea si ulterior, in anul 2003, conform art. 13 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, precum si incepand cu data de 01.01.2004, conform art. 116 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."**

Penalitatiile de intarziere sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art. 121 alin. (1) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

**"(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."**

Incepand cu data de 01.01.2006 in toate actele normative in care se face referire la notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere, aceste notiuni se inlocuiesc cu notiunea de majorari de intarziere potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile legale mentionate precum si faptul ca societatea nu contesta quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, respectiv a majorarilor de intarziere, in ceea ce priveste baza de calcul a acestora, numarul de zile de intarziere si cota aplicata in raport cu debitul, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**" si intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinuta ca legal calculata diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei care a generat accesoriile in suma totala de S lei, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

## **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. C ....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. jud Iasi** referitoare la suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, sa efectueze o noua verificare, care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei;

**Art. 2** Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata compusa din taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de S lei;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

"DG"  
DP/OZ  
4ex/13.09.2007