

DECIZIE nr. 4154/19.09.2018

privind soluționarea contestației formulată de X S.A. înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR/1/07.12.2016 și reînregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR/25.04.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către X S.A cu adresa nr./16.04.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/24.04.2018 și ulterior de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău cu adresa nr.BCG_AIF/19.04.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/25.04.2018 asupra necesității reluării procedurii de soluționare a contestației a cărei competență de soluționare a fost delegată D.G.R.F.P Timișoara conform O.P.A.N.A.F nr. 3740/2015 formulată de

S.C. X S.A.
CF
cu sediul în Onești,
reprezentată prin administrator judiciarSPRL cu sediul în
București

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr./04.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/1/07.12.2016 și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/25.04.2018; în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr...../06.02.2017 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în condițiile legii, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara fiind competentă în soluționarea contestației.

Petenta X S.A formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC/10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma contestată este de **xxxxxxx lei** și reprezintă taxei pe valoare adăugată de plată stabilită prin Decizia de impunere nr.F-BC/10.06.2016.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Dl. X în calitate de Director general, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere F-BC nr...../10.06.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău din cadrul D.G.R.F.P Iași, respectiv data de 22.06.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău la data de 04.08.2016.

I. X S.A. Onești a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC/10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală solicitând anularea în totalitate a acestora din următoarele motive:

Raportul de inspecție fiscală nr./10.06.2016, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016, reprezintă așa-zisa finalizare a inspecției fiscale parțiale de reverificare a TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, a cărei efectuare a fost propusă de către organul fiscal de control prin Procesul-verbal nr./23.03.2016 și admisă prin Decizia de reverificare BCG-AIF...../31.03.2016

Astfel, în perioada 24.02.2016 - 23.03.2016, la X SA a fost efectuat un control fiscal inopinat în vederea analizării unor relații comerciale derulate de X SA cu anumite persoane juridice, printre care nu se numără LE SRL București. În urma acestui control inopinat, organul fiscal a încheiat Procesul verbal nr./23.03.2016, constatându-se că X SA a înregistrat în evidența contabilă aferentă perioadei 01.11.2011 - 31.07.2012, TVA deductibilă în suma totală de xxxxx lei aferentă achizițiilor de servicii (studii de fezabilitate) efectuate de Y SRL București, operațiuni ce nu sunt materializate în realizarea de operațiuni taxabile, fiind încălcate prevederile art. 145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Fata de presupusa constatare a elementelor care influențează cuantumul TVA de plată/de rambursat înregistrat de X SA în perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, obligația de plată a TVA aferentă acestei perioade fiind deja verificată cu ocazia inspecțiilor fiscale anterioare, în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr.F-MC/26.10.2012 și nr.F-BC

...../24.02.2015, petenta arată că, organul fiscal de control a propus efectuarea unei inspecții fiscale parțiale pentru reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, impunând, totodată și soluția ce trebuie aplicată cu ocazia reverificării și anume “urmează a se proceda la respingerea exercitării dreptului de deducere a TVA în suma de xxxxxx lei, pentru perioada 01-11.2011 - 31.07.2012” și că, împotriva acestor constatări a formulat observații cu adresa nr.DG/25.03.2016.

De asemenea arată că, propunerea cuprinsă în Procesul verbal nr./23.03.2016 a fost confirmată prin Decizia de reverificare nr.BCG-AIF...../31.03.2016, prin care s-a dispus reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, act administrativ care a fost de asemenea contestat conform normelor procedurale legale.

În legătură cu inspecția fiscală parțială de reverificare, finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC...../10.06.2016 și emiterea Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016 petenta arată că, aceasta a fost realizată de aceiași inspectori fiscali care au efectuat și controlul inopinat și au întocmit Procesul Verbal nr...../23.03.2016.

Susține că, deși, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC10.06.2016 s-a reținut că inspecția fiscală parțială de reverificare a avut loc la sediul organului fiscal, cât și la sediul X SA și ca documentele și informațiile relevante pentru determinarea stării de fapt fiscale au fost prezentate la control, în realitate, în toată aceasta perioadă, cei doi inspectori nu s-au deplasat la sediul X SA să efectueze inspecția fiscală parțială și nici nu au solicitat (nici prin poștă, nici prin fax, nici telefonic, nici electronic) niciun document și nicio informație pentru defășurarea presupusei inspecții fiscale

Mai mult decât atât, arată că, prin raportul de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 au fost preluate *mot- a-mot* constatările din Procesul verbal nr...../23.03.2016, folosind tehnica *copy-paste*, concluziile Raportului de inspecție fiscală BC/10.06.2016 reluate *ad literam* și în Decizia de impunere nr.F-BC/10.06.2016 fiind, în sensul neacordării dreptului de deducere pentru TVA în valoare de xxxxxx lei și modificării bazei de impunere cu suma de xxxxxxxx lei.

Vis-à-vis de concluziile prezentate de organele de inspecție fiscală asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului, petenta invocă dispozițiile art. 125 alin.1 și 2 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, arătând că locul desfășurării inspecției fiscale nu este la latitudinea organului de inspecție fiscală, ci se stabilește în funcție de posibilitatea contribuabilului de a pune la dispoziție un spațiu adecvat precum și logistica necesară desfășurării inspecției fiscale, condiții pe care le-a îndeplinit.

Totodată, evidențiază că, în data de 23.05.2016 nu a avut loc discuția finală, directorul financiar – contabil neavând calitatea de

reprezentat legal al societății, fapt ce reiese din Declarația nr.R/25.05.2016, înștiințarea privind discuția finală fiind adresată Dl. MD, în calitate de director general, acesta neaflându-se în societate la data progarmată.

În concluzie, petenta, referitor la neefectuarea în fapt a inspecției fiscale parțiale de reverificare a T.V.A. pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, afirmă că, în opinia sa, actele administrative fiscale atacate au fost incheiate cu incalcarea prevederilor legale, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, solicita anularea Raportului de inspecție fiscala nr.F-BC/10.06.2016 si a Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016.

În ceea ce privește aspectele de fond, petenta invocând prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Codul Fiscal afirmă că, organele de inspecție fiscală nici în Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 și nici în Decizia de impunere nr.F-BC/10.06.2016 nu au prezentat raționamentul pentru care facturile aferente studiilor de fezabilitate și proiectelor tehnice nu sunt considerate a avea destinația utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, limitându-se la a copia ad literam constatările din Procesul – verbal nr...../23.03.2016, reiterând că operațiunile se află în faza de proiect - documentații tehnice.

II. Cu ocazia controlului inopinat efectuat la X SA Onești, in baza Acordului privind delegarea de competenta nr...../23.02.2016 a D.G.R.F.P.Iasi - Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituita la nivelul acesteia au fost constatate aspecte ce au generat obligații fiscale de plata provizorii fiind încheiat de către A.J.F.P Bacău Procesul verbal nr. din 23.03.2016.

Cu adresa nr.DG/25.03.2016, înregistrata la A.J.F.P.Bacau - Inspectie Fiscala sub nr.BCG-AIF/29.03.2016, X SA Onești a formulat Observații fata de constatările organului de inspecție fiscala cuprinse in Procesul verbal nr./23.03.2016.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacau a emis Decizia nr.BCG-AIF/06.04.2016 privind soluționarea contestației formulate de SC X SA Onești impotriva Procesului verbal nr./23.03.2016 incheiat de către organele de inspecție fiscala |din cadrul A.J.F.P.Bacau - Inspectie Fiscala, prin care s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de X SA Onești impotriva Procesului verbal de control inopinat nr./23.03.2016

Avand in vedere constatările consemnate în Procesul verbal de control inopinat nr./23.03.2016, organul de inspecție fiscala din cadrul A.J.F.P.Bacau a propus inițierea unei inspecții fiscale partiale privind reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, prin includerea X SA Onești in programul de activitate aferent lunii aprilie 2016,

fiind intocmit Referatul pentru solicitarea reverificarii nr.BCG-AIF/24.03.2016 comunicat Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituite la nivelul Regiunii Iași cu adresa pr...../24.03.2016.

În conformitate cu prevederile art.128, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in baza acordului si a propunerii exprimate in scris de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași s-a emis Decizia de reverificare nr.BCG-AIF/31.03.2016 comunicata societății comerciale X SA Onești în data de 11.04.2016, înregistrata la agentul economic sub nr...../11.04.2016, prin care s-a dispus reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, a fost intocmita Solicitarea delegării de competenta nr...../31.03.2016, transmisa Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituite la nivelul Regiunii Iași cu adresa nr...../01.04.2016.

Urmare acesteia, D.G.R.F.P. Iasi a intocmit si transmis Dispunerea delegării de competenta nr...../01.04.2016, inregistrata la A.J.F.P.Bacau - Inspectie Fiscala sub nr...../04.04.2016, ce a fost comunicata societății comerciale X SA Onești la data de 11.04.2016, odata cu Decizia de reverificare nr...../31.03.2016, fiind inscrise in Registrul unic de control al agentului economic seria A nr..... la nr. crt.373.

Fata de aceasta situație, inițierea procedurilor pentru efectuarea inspecției fiscale parțiale privind reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012, s-a derulat, în opinia inspecției fiscale, conform prevederilor legale, in baza acordului si propunerii exprimate in scris de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituita la nivelul Regiunii Iași, fiind intocmite in acest sens:

- Referatul pentru solicitarea reverificarii nr...../24.03.2016 și întocmit de A.J.F.P.Bacau - Inspectie Fiscala si comunicat Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituite la nivelul Regiunii Iași cu adresa nr...../24.03.2016;

- Adresa nr...../30.03.2016 prin care Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituita la nivelul Regiunii Iași isi exprima acordul privind reverificarea si propune ca acțiunea de inspecție fiscala parțiala sa fie efectuata de către A.J.F.P. Bacau care a efectuat verificări anterioare si a identificat datele suplimentare;

- Decizia de reverificare nr.BCG-AIF/31.03.2016 comunicata societății comerciale X SA Onești in data de 11.04.2016, înregistrata la agentul economic sub nr...../11.04.2016;

- Solicitarea delegării de competenta nr...../31.03.2010, transmisa Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituite la nivelul Regiunii Iasi cu adresa nr...../01.04.2016;

- Adresa privind dispunerea delegării de competența nr.ISR-AIF/01.04.2016, înregistrată la A.J.F.P.Bacau - Inspecție Fiscală sub nr.BCG-AIF/04.04.2016, ce a fost comunicată societății comerciale X SA Onești la data de 11.04.2016.

Cu adresa nr...../14.04.2016, înregistrată la A.J.F.P.Bacau - Inspecție Fiscală sub nr...../18.04.2016, X **SA Onești a formulat în termenul legal contestație împotriva Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016** emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacau -Inspecția Fiscală.

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P.Iasi a emis Decizia nr...../17.06.2016 privind soluționarea contestației formulate de SC X SA Onești, jud.Bacau, înregistrată la D.G.R.F.P.Iasi - A.J.F.P.Bacau sub nr...../18.04,2016, prin care s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SA Onești, jud.Bacau, împotriva Deciziei de reverificare nr.BCG-AIF...../31.03.2016.

Având în vedere aspectele prezentate, inspecția fiscală parțială privind reverificarea TVA pentru perioada 01.11.2011 - 31.07.2012 s-a efectuat, fiind întocmit în acest sens Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC...../10.06.2016 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor fazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC...../10.06.2016, comunicate petentei cu adresa nr...../15.06.2016 și confirmarea de primire nr...../22.06.2016, care fac obiectul prezentei contestații.

Ca urmare a reverificării perioadei 01.01.2011 – 31.07.2012, organele de inspecție fiscală au stabilit că X S.A a înregistrat în evidența contabilă aferentă perioadei 01.11.2011 – 31.04.2012, TVA deductibilă în sumă de xxxxxx lei aferentă serviciilor reprezentând studii de fezabilitate efectuate de X SRL București, operațiuni care nu sunt materializate în realizarea de operațiuni taxabile, așa cum rezultă din constatările efectuate cu ocazia controlului inopinat în urma căreia a fost încheiat Procesul – verbal nr..... din 23.03.2016 fiind în încălcare prevederile art.145 alin.2 lit.a din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care au stabilit TVA de plată suplimentar în sumă de xxxx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /10.06.2016, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal

consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ART. 131

Rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.
(...)*

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;”*
coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:

„ART. 93

Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) *prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat în situația în care obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-BC/10.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice

nr...../10.06.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de petenta X S.A împotriva Deciziei de impunere nr./10.06.2016 emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, în condițiile în care pe de-o parte Decizia de reverificare nr...../31.03.2016 emisă de A.J.F.P. Bacău care a determinat efectuarea inspecției fiscale concretizată în emiterea Deciziei de impunere nr...../10.06.2016 care face obiectul prezentei contestații, a fost apreciată ca fiind nelegală pentru încălcarea prevederilor legale privind competența, cu consecința anulării acesteia prin Decizia civilă nr./2018 pronunțată în data de Martie 2018 de Curtea de Apel Bacău în Dosar nr./...../2016, definitivă, iar pe de altă parte în legătură cu legalitatea înregistrării în evidența contabilă a X SA Onești, în perioada 01.11.2011 – 31.07.2012 a TVA deductibilă în sumă de xxxxxx aferentă achizițiilor de servicii (studii de fezabilitate) efectuate de la Y SRL București – CUI, operațiuni care potrivit verificărilor efectuate nu au fost materializate în realizarea de operațiuni taxabile fiind încălcate prevederile art.145, alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și care prezintă obiectul contestației formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr./10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală/10.06.2016 emise de AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală prin care s-a stabilit că petenta nu are posibilitatea de a exercita dreptul de deducere al TVA aferent acestor operațiuni, conform Ordonanței de clasare din data de 04.2016 din Dosar nr.../P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Serviciul Teritorial Bacău, definitivă, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunile prevăzute la art.9 alin.1 lit.b, alin.3 din Legea nr.241/2005 întucât faptele nu există.

În fapt, urmare reverificării perioadei 01.11.2011 – 31.07.2012, prin Decizia de impunere nr...../10.06.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....10.06.2016, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății contestată obligații fiscale suplimentare în sumă totală de xxxxxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

Se reține că reverificarea efectuată s-a realizat conform Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016 emisă de A.J.F.P. Bacău, contestată de petentă în termenul legal.

Prin Decizia nr...../17.06.2016, D.G.R.F.P. Iași a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X SA Onești

împotriva Deciziei de reverificare nr. din 31.03.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași – A.J.F.P Bacău Inspecție fiscală, în dispozitivul acesteia fiind precizată conform legii posibilitatea exercitării de către petentă a căii de atac.

Din documentele existente la dosarul contestației, rezultată că, la data de **20.12.2016**, petenta X S.A. a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Bacău care a făcut obiectul **Dosarului nr./2016** împotriva A.N.A.F.- D.G.R.F.P. Iași și A.J.F.P Bacău – Inspecție Fiscală având ca obiect anularea Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de către D.G.R.F.P Iași privind soluționarea contestației formulate de X S.A împotriva Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016.

Având în vedere faptul că soluționarea cauzei cu privire la suma de xxxxx lei lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr...../10.06.2016 a depins în tot de soluționarea definitivă a contestației formulate de petentă împotriva Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016 emisă de A.J.F.P Bacău, iar din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta X S.A. a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Bacău care a făcut obiectul Dosarului nr./...../2016 împotriva A.N.A.F.- D.G.R.F.P. Iași și A.J.F.P Bacău – Inspecție Fiscală având ca obiect anularea Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de către D.G.R.F.P Iași privind soluționarea contestației formulate de X S.A împotriva Deciziei de reverificare nr.....4/31.03.2016, Tribunalul Bacău exercitând controlul de legalitate asupra actului administrativ și fiscal – Decizia de reverificare – care a determinat inspecția fiscală concretizată în emiterea Deciziei de impunere nr...../10.06.2016, DGRFP Timisoara a emis Decizia nr.....06.02.2017 prin care s-a dispus:

” suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.A. împotriva Deciziei de impunere nr...../10.06.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../10.06.2016 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, pentru suma totală de xxxxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată; procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Soluționarea va fi reluată la data la care petenta sau organele de inspecție fiscală, vor prezenta dovada finalizării definitive a tuturor căilor de atac împotriva Deciziei de reverificare nr. BCG – AIF...../31.03.2016 emisă de A.J.F.P Bacău - AIF.”

La data de 16.04.2018, cu adresa nr...../16.04.2018 înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/25.04.2018, petenta X SA prin administrator judiciar Filiala București SPRL a solicitat repunerea pe rol și reluarea procedurii administrative a contestației înregistrată la

DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/.../07.12.2016, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr...../10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC 1...../10.06.2016 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, întrucât a încetat motivul care a determinat suspendarea făcând trimitere la Decizia civilă nr..... din03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II – civila de contencios administrativ si fiscal în Dosarul nr./...../2016 prin care s-a admis, cu caracter definitiv, recursul promovat de X SA împotriva Sentinței civile nr...../06.10.2017 pronunțată de către Tribunalul Bacău – Secția a II - civila de contencios administrativ si fiscal, în sensul că, a fost casată în parte sentința recurată și admisă acțiunea în sensul anulării Deciziei nr...../17.06.2016 și a Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF31.03.2016 emisă de A.J.F.P Bacău.

Ulterior, cu adresa nr. BCG_AIF/19.04.2018 a A.J.F.P Bacău – Inspecție Fiscală, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/25.04.2018, organele de inspecție fiscală au transmis dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației a cărei soluționare a fost suspendata conform Deciziei nr...../06.02.2017 a DGRFP Timișoara.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, prin Decizia civilă nr. din 16.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II – civila de contencios administrativ si fiscal în Dosarul nr./...../2016, s-a admis, cu caracter definitiv, recursul promovat de X SA în insolvență reprezentată prin administrator judiciar Filiala București SPRL, împotriva Sentinței civile nr...../06.10.2017 pronunțată de către Tribunalul Bacău – Secția a II - civila de contencios administrativ si fiscal, în sensul că:

„ Casează în parte sentința recurată.

Admite acțiunea.

Anulează decizia nr...../17.06.2016 și decizia de reverificare BCG-AIF...../31.03.2016.

Menține dispozițiile cu privire la soluționarea excepției lipsei de interes.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 16 martie 2018. ”, din motivarea acesteia rezultând că : „ deși a emis decizia de reverificare nr.BCG – AIF nr...../31.03.2016 pentru efectuarea unei noi inspecții fiscale parțiale, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecția fiscală a solicitat organului fiscal competent – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași, cu adresa nr.BCG – AIF

nr.....01.04.2016, delegarea de competență, aceasta fiind acordată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași cu dispunerea delegării de competență nr.ISR – AIF...../01.04.2016 pentru efectuarea inspecției fiscale parțiale.

Emiterea actului administrativ de delegare a competenței ulterior emiterii deciziei de efectuare a activității vizate de delegarea competenței, confirmă procedura prevăzută de dispozițiile art.135,128 din Noul Cod de procedura fiscală cu privire la efectuarea controlului inopinat și a inspecției fiscale de reverificare, determinand, totodată, nulitatea deciziei de reverificare întocmite de un organ fiscal necompetent. ”

În scopul reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de petenta X S.A Onești împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC/10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală F-BC/10.06.2016 emise de AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr./2017 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara și

- văzând adresa nr. BCG-AIF nr...../24.03.2016 a AJFP Bacău prin care s-a transmis procesul verbal de control inopinat încheiat la X S.A Onești CUI – RO, înregistrat la AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. BCG-AIF/23.03.2016 existentă în fotocopie la dosarul cauzei,

- în condițiile în care legalitatea înregistrării în evidența contabilă a X SA Onești, în perioada 01.11.2011 – 31.07.2012 a TVA deductibilă în sumă de xxxxxx aferentă achizițiilor de servicii (studii de fezabilitate) efectuate de la Y SRL București – CUI, operațiuni care potrivit verificărilor efectuate nu au fost materializate în realizarea de operațiuni taxabile fiind încălcate prevederile art.145, alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, prezintă obiectul contestației formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC...../10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală F-BC/10.06.2016 emise de AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală prin care s-a stabilit că petenta nu are posibilitatea de a exercita dreptul de deducere al TVA aferent acestor operațiuni,

DGRFP Timișoara, cu adresa nr...../25.06.2018, a solicitat DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău comunicarea modului de soluționare al cauzei penale în legătură cu aceste operațiuni, deoarece organele administrativ-jurisdicționale, respectiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate

și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul”.

Cu adresa nr...../D/P/2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău a comunicat soluția dispusă în dosarul nr...../P/2016, respectiv fotocopia Ordonanței de clasare din data de .04.2016 din Dosar nr./P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Serviciul Teritorial Bacău.

Prin Ordonanța de clasare din data de ...04.2016 din Dosar nr./P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Serviciul Teritorial Bacău, definitivă, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunile prevăzute la art.9 alin.1 lit.b, alin.3 din Legea nr.241/2005 întucât faptele nu există, în cuprinsul ordonanței de clasare constatandu-se că: „ În urma verificărilor efectuate în cauză, materializate în atașarea înscrisurilor întocmite de organele fiscale cu prilejul controalelor efectuate la societatea făptuitoare în perioada 2010 – 2015, precum și a soluțiilor de netrimiteri în judecată emise în dosarul nr...../P/2014, nr.....P/2014 și nr...../P/2014 ale Prchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, a rezultat inexistența indiciilor privind săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălarea de bani și constituirea unui grup infracțional organizat. ”

În drept, sunt incidente prevederile art. 118 alin.3 și art.128 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală care precizează că:

ART. 118

“ *Reguli privind inspecția fiscală*

(3) *Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creanță fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării ”*

ART. 128

“ *Reverificare*

(1) *Prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3), conducătorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.*

(2) *Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.*

(3) *La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului/plătitorului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Decizia se comunică în condițiile prevăzute la art. 122 alin. (2)-(6). În acest caz nu se emite și nu se comunică aviz de inspecție fiscală*

(4) *Decizia de reverificare conține, pe lângă elementele prevăzute la art. 46 și elementele prevăzute la art. 122 alin. (7) lit. b)-d)."*

Totodata, în temeiul art. 277 alin.1 lit.b, alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

coroborat cu art.276 din același act normativ

" ART. 276

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Din actele existente la dosarul cauzei a rezultat că reverificarea perioadei 01.11.2011 – 31.07.2012 finalizată prin emiterea Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016, care face obiectul prezentei cauze, a fost efectuată în baza Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF/31.03.2016 emisă de A.J.F.P Bacău Inspecție fiscală.

Decizia de reverificare nr...../22.12.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Bacău, a fost contestată, contestația formulată de X SA Onești împotriva Deciziei de reverificare nr.BCG-AIF din 31.03.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași – A.J.F.P Bacău Inspecție fiscală fiind respinsă ca neîntemeiată, conform Deciziei nr..... din 06.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași, în dispozitivul acesteia fiind

precizată conform legii posibilitatea exercitării de către petentă a căii de atac.

La data de **20.12.2016**, petenta X S.A. a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Bacău ce a făcut obiectul Dosarului nr./**110/2016** împotriva A.N.A.F.- D.G.R.F.P. Iași și A.J.F.P Bacău – Inspecție Fiscală având ca obiect anularea Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de către D.G.R.F.P Iași privind soluționarea contestației formulate de X S.A împotriva Deciziei de reverificare nr.BCG-AIF/31.03.2016.

Exercitând controlul de legalitate asupra Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF/31.03.2016 – care a determinat inspecția fiscală concretizată în emiterea Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016 care face obiectul prezentei contestații - instanța de control judiciar s-a pronunțat, cu caracter definitiv, prin Decizia civilă nr. din 16.03.2018 a Curții de Apel Bacău – Secția civila de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr./...../2016, în sensul anulării Deciziei de reverificare BCG-AIF/31.03.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași – A.J.F.P Bacău Inspecție fiscală pe motiv de nulitate a acesteia pentru necompetența organului fiscal care a emis-o precum și a Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași privind soluționarea contestației formulate de X S.A împotriva Deciziei de reverificare nr.BCG-AIF .../31.03.2016.

În scopul reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de petenta X S.A Onești împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC/10.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală F-BC/10.06.2016 emise de AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. 176/2017 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara și văzând răspunsul formulat de către DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău, urmare demersurilor efectuate de organul competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, prin care s-a comunicat soluția dispusă în Dosarul nr...../P/2016 al DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău, respectiv Ordonanța de clasare din data de04.2016, cu adresa nr...../26.07.2018, DGRFP Timișoara a solicitat organului fiscal emitent al actului atacat - AJFP Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală completarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu indicarea dacă Ordonanța de clasare din data de04.2016 din Dosar nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Serviciul Teritorial Bacău este definitivă, iar în caz afirmativ, completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu aceasta, având în vedere dispozițiile pct. 10.4 și 10.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind

Codul de procedura fiscala, precum și ale art.110 din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal.

De asemenea, în condițiile dispozițiilor exprese ale pct.3.4 din OPAnaf nr.3741/2015, ținând seama de prevederile conținute la art.276 din Codul de procedură fiscală și având în vedere faptul că prin Decizia civilă nr...../2018 din Dosar nr...../110/2016, definitivă a Curții de Apel Bacău a fost anulată Decizia de reverificare nr...../31.03.2016, precum și împrejurarea că, potrivit Ordonanței de clasare din data de04.2016 din Dosar nr. /P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Serviciul Teritorial Bacău faptele nu există, s-a solicitat completarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu opinia organului fiscal emitent al actului atacat în raport cu soluția organelor penale în legătură cu exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor emise de Y SRL București, care fac obiectul cauzei deduse judecății.

Cu adresa nr. BCG_AIF/09.08.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara nr. TMR_DGR/22.08.2018, organele de inspecție fiscala din cadrul AJFP Bacău – Inspecție Fiscală, au transmis completarea la referatul nr.BCG_AIF/12.08.2016 comunicand următoarele:

- inspecția fiscală parțială la X SA Onești a fost inițiată în baza constatărilor rezultate cu ocazia controlului inopinat efectuat ca urmare a solicitării formulate de Direcția de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial Bacău cu adresa nr...../P/2016 din 09.02.2016, înregistrată la Registratura D.G.R.F.P Iași sub nr...../17.02.20196, la D.G.R.F.P Iași – Inspecție fiscală sub nr...../18.02.2016 și la A.J.F.P Bacău – Inspecție fiscală sub nr.BCG-AIF/22.02.2016.

- rezultatele controlului inopinat au fost transmise către Direcția de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial Bacău cu adresa nr.BCG_AIF/24.03.2016.

- urmare inspectiei fiscale partiale nu au fost constatate fapte de natura penala, fapt pentru care nu s-a luat masura formularii si promovarii unei plangeri penale în cazul X SA Onești, astfel că, Ordonanța de clasare din data de.....04.2016 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău în Dosarul penal nr..../P/2016 nu privește o sesizare penala promovata de AJFP Bacău – Inspecția fiscala.

- prin soluția data de Curtea de Apel Bacău prin Decizia civila nr...../2018 in dosarul nr...../110/2016, definitiva, s-a dispus anulara Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016, instanța considerand că, nulitatea acestui act administrativ – fiscal a determinat și nulitatea actelor subsecvente ce au fost contestate de petenta.

Fata de cele prezentate, in conformitate cu prevederile art.279 din Legea nr.207/2015, organele de inspectie fiscală au propus desființarea actelor subsecvente Deciziei de reverificare nr...../31.03.2016, respectiv a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr.F-BC/10.06.2016 și a Raportului de inspectie fiscală nr.F-BC/10.06.2016, acte administrative fiscale încheiate de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspectia Fiscală.

Avand în vedere faptul că, în legătură cu operațiunile derulate de petenta X Onești SA cu firma LY SRL București, s-au pronunțat organele de urmărire penală prin Ordonanța de clasare din data de ...04.2016 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău în Dosarul penal nr..../P/2016, în sensul că, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunile prevăzute la art.9 alin.1 lit.b, alin.3 din Legea nr.241/2005 întucât faptele nu există, precum și împrejurarea că asupra legalității emiterii Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF31.03.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași – A.J.F.P Bacău Inspectie fiscală ce a facut obiectul contestației înregistrate la AIF Bacău sub nr...../18.04.2016 și care a fost soluționată prin respingerea ca neîntemeiată a acesteia conform Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de D.G.R.F.P. Iași, decizie împotriva căreia petenta a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Bacău ce a facut obiectul Dosarului nr.//...../2016, s-a pronunțat definitiv instanța de judecată în Dosarul nr.//110/2016, prin Decizia civilă nr. din 16.03.2018 a Curții de Apel Bacău – Secția a II - civila de contencios administrativ și fiscal în sensul anulării Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF/31.03.2016 emisă de D.G.R.F.P Iași – A.J.F.P Bacău Inspectie fiscală pentru necompetența organului fiscal care a emis-o cât și a Deciziei nr...../17.06.2016 emisă de D.G.R.F.P. Iași privind soluționarea contestației formulate de X SA Onești împotriva Deciziei de reverificare nr. BCG-AIF/31.03.2016 coroborat cu propunerea organelor de inspectie fiscală conținută în completarea la referatul nr.BCG_AIF nr...../12.08.2016, urmează a se face aplicațiunea dispozițiilor art. 279 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că

ART. 279

“ *Soluții asupra contestației*

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest

caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”*

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 32 și art.94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare unde se arată:

“ART. 32

Competența generală

(1) *Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”*

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) *Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

(2) *Inspekția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale ” și văzând propunerea organelor de inspecție fiscală din cuprinsul completării la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.BCG_AIF nr...../12.08.2016 se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-BC10.06.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspekție Fiscală pentru suma de xxxxxx0 lei reprezentând taxa pe valoare adăugată de plată.*

În speță sunt aplicabile și dispozițiile pct. 11.4 și 11.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015, conform căroră :

“11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.5. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat”.

Pe cale de consecință Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău va reanaliza cauza pentru aceeași perioadă avută în vedere prin actul administrativ fiscal desființat și pentru aceleași categorii de obligații bugetare, ținând seama de soluția organelor de urmărire penală din Ordonanța de clasare din data de04.2016 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Bacău în Dosarul penal nr.....P/2016, precum și considerentele Deciziei civile nr./2018 pronunțată în data de ... Martie 2018 de Curtea de Apel Bacău în Dosar nr./110/2016 analizând posibilitatea legală a menținerii în sarcina petentei a obligației fiscale de natura TVA în sumă de xxxxx lei stabilită prin titlul de creanță Decizia de impunere nr.F-BC/10.06.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, în condițiile în care inspecția fiscală a vizat perioada 01.11.2011 – 31.07.2012 și a fost realizată tocmai în baza Deciziei de reverificare nr./31.03.2016 anulată definitiv de către instanța de judecată.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul a art. 277 alin.(1), lit.b) și alin.(3) coroborat cu art. 279 alin. 3 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se :

DECIDE

- desființarea Deciziei de impunere nr.F-BC/10.06.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC/10.06.2016 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, pentru suma totală de xxxxxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată urmând ca organul emitent, prin altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat să procedeze la refacerea inspecției fiscale, care trebuie să respecte strict perioadele fiscale, precum și considerentele reținute în motivarea prezentei decizii de soluționare a contestației care au condus la desființare.

- prezenta decizie se comunica la:

- X S.A.

- A.J.F.P Bacău

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Bacău sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,