

**DECIZIA NR.135 DIN 04.11.2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.A.**  
inregistrata la D.G.F.P. sub nr. Y

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala, prin adresa nr.Y, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**

**S.C. X S.A.** contesta masurile dispuse prin Procesul verbal de control nr.Y incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul de stat a sumei de Y RON, reprezentand:

- Y RON - TVA
- Y RON - DOBANZI TVA;
- Y RON – PENALITATI TVA.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Directia Regionala Vamala sub nr.Y si la D.G.F.P. sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.171, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A.**, contesta suma de Y RON, reprezentand datorii vamala (TVA), majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA, stabilite in urma controlului ulterior efectuat, in sustinere invocand faptul ca “In procesul verbal inspectorii vamali fac referire la faptul ca nu s-ar fi respectat domeniul principal de activitate ... conform clasificarii CAEN”.

“Legea nr.133/1999, art.4 nu face referire la nici o interdictie, cum ca societatea care beneficiaza de liber de vama, nu ar putea desfasura si alte activitati corespunzatoare codului CAEN”.

“Mai mult decat atat legea nu face referire la termenul imperativ la care utilajele si accesoriile acestora trebuiesc puse in exploatare si drept urmare nici data de la care s-ar datora eventualele taxe vamale nu poate fi data importului asa cum au stabilit inspectorii vamali. Societatea noastra a importat utilajele cu scopul de a initia productia, ele fiind inregistrate in balanta societatii ca investitii in curs”.

“De altfel buna credinta a societatii noastre reiese si din faptul ca am platit deja TVA in cuantum de Y RON si penalitati TVA in cuantum de Y RON ...”

“Platind in termenul de 7 zile debitul si penalitatile consideram ca nu mai trebuie sa fim obligati la plata sumei de Y RON - dobanzi TVA”.

II. Prin Procesul Verbal de Control nr.Y, incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal s-au constatat urmatoarele :

Obiectul controlului l-a constituit operatiunile de import incheiate la Biroul Vamal cu urmatoarele D.V.I. nr. I Y, ce a constat conform facturii externe nr.Y, in importul a 1 buc. masina manuala de sudura si un set accesorii pentru masina de sudura: I Y, ce a constat, conform facturii externe nr.Y, in importul a 1 buc. presa asamblare pentru izolant si protectie de caldura si 3 buc. scule pentru convertizori catalictici si

respectarea legislatiei vamale la operatiunile de import efectuate in baza Legii nr.133/1999 privind intreprinderile mici si mijlocii.

In urma controlului efectuat asupra documentelor vamale, comerciale financiar contabile si a documentelor specifice infiintarii societatilor comerciale s-au constatat urmatoarele:

- bunurile au fost inregistrate in evidenta contabile a societatii;
- domeniul principal de activitate consta in "Productia de piese si accesorii pentru autovehicule si motoare de autovehicule" clasa CAEN 3430, conform certificatului de inregistrare (CUI);
- activitatea principala desfasurata efectiv, conform balantelor de verificare este comert cu ridicata privind vanzarea marfurilor.

Fata de cele prezentate, s-a dispus anularea regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor vamale, rezultand o diferenta de achitat de contestator, in suma de Y RON, reprezentand TVA, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentelor existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice , este daca debitul (TVA, dobanzi si penalitati aferente) stabilit de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin Procesul Verbal de Control nr.Y, este legal datorat de S.C. X S.A. .*

In fapt, organele de control vamal au verificat societatea S.C. X S.A. pentru importul de utilaje pentru care a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale si a TVA in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca domeniul principal de activitate conform clasificarii CAEN este "Productia de piese si accesorii pentru autovehiculele si motoare de autovehicule" clasa 3430. Principala activitate desfasurata de agentul economic rezultata din balantele de verificare este comert cu amanuntul privind vanzarea marfurilor.

Totodata, potrivit Clasificarii activitatilor din economia nationala CAEN, in cazul in care o societate desfasoara mai multe activitati, prin conventie, atunci cand mai mult de 50% din veniturile acesteia sunt realizate intr-o anumita activitate, aceasta este considerata principala iar in cazul societatii contestatoare aceasta realizand numai activitate de comert rezulta ca aceasta activitate este principala.

Avand in vedere cele precizate organul de control a constatat ca societatea a beneficiat in mod nelegalde facilitatile vamale acordate in baza Legii nr.133/1999.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.3 si art.22 din Legea nr.133/1999:

### **"ART. 3**

**Prin intreprindere se intelege orice formă de organizare a unei activități economice, autonomă patrimonial și autorizată potrivit legilor în vigoare să facă acte și fapte de comerț, în scopul obținerii de profit prin realizarea de bunuri materiale, respectiv prestări de servicii, din vânzarea acestora pe piață, în condiții de concurență.**

### **ART. 22**

**Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”**

precum și în prevederile, art.4, al.1 din Legea nr.133/1999 în sensul prevederilor H.G. nr.244/2001, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art.1 conform caruia:

**“Norme metodologice:**

**1. Sunt considerate producătoare de bunuri materiale și/sau prestatoare de servicii întreprinderile mici și mijlocii care desfășoară activități de această natură, în conformitate cu Clasificarea activităților din economia națională - CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997, cu excepția jocurilor de noroc.**

**2. Nu intră sub incidența acestor prevederi persoanele fizice și juridice a căror activitate principală o reprezintă cumpărarea și revânzarea de produse sau închirierea de bunuri mobile sau imobile.”**

Având în vedere prevederile legale citate s-a reținut ca societatea deoarece nu îndeplinea condițiile de întreprindere producătoare nu putea beneficia de facilitățile vamale în cazul în care obiectul principal de activitate este în pondere de peste 50% comerț cu amănuntul, la momentul importului nedeșășurând activitate de producție deci nu se poate vorbi despre o dezvoltare a activității de producție.

Facilitățile constând în scutirea taxelor vamale i-au fost acordate contestatoarei cu condiția de a respecta prevederile stabilite prin regimul vamal al utilajelor importate, respectiv de a desfășura o activitate de producție.

Ca urmare în sarcina *S.C. X S.A.* s-a stabilit conform art.144, al.1 din Legea nr.141/1997 care prevede:

**“ART. 144**

*(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.”*

o datorie vamală în suma de Y RON, reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente.

Dobânzile și penalitățile calculate întra sub incidența art.114 și 115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat care prevede:

**“ART. 114**

**Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

**Dobânzi**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**ART. 115**

## Majorări de întârziere

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

Art. 61., al.3 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal Al Romaniei la care face referire contestatoarea prin Decizia nr.3915/17.12.2002 a fost abrogat prin art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat:

**“La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă:**

**k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare;”**

Fata de cele prezentate se constata ca masura prin care organele de control au stabilit in sarcina petentei datorie vamala in suma de Y RON, reprezentand TVA, dobanzi si majarari de intarziere aferente, precum si neacordarea facilitatilor vamale pentru importul de utilaje a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul . art.4, al.1 din Legea nr.133/1999 in sensul prevederilor H.G. nr.244/2001, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art.1, art.144 din Legea nr.141/1997 Privind Codul Vamal al Romaniei,coroborat cu art.114 si art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala si in temeiul art.180 din O.G. nr.92/2003 se:

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV

Serv.Juridic,

Sef.serv.solut.cntestatii:

Inspector: