



DECIZIA nr.200/2011./2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș prin adresa nr..../11.03.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../14.03.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Ungheni, jud. Mureș**, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../03.02.2011 și nr..../03.02.2011, comunicate petentei la data de 24.07.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

A) În contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../03.03.2011 petenta invocă următoarele:

- conform codului vamal societatea este răspunzătoare pentru declarațiile formulate atât personal cât și prin reprezentant. Însă, consideră că, răspunderea pentru măsurile accesorii aparține comisionarului în vamă, societate specializată în derularea operațiunilor vamale, în persoana S.C. Y S.R.L. din Tg. Mureș cu care a avut relații contractuale stabilite în baza contractului de comisionare și prestări servicii nr..../24.10.2005.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior al operațiunilor de import derulate în perioada 01.01.2006-31.12.2010 de **S.C. X S.R.L. din Ungheni, jud. Mureș**, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../03.02.2011 și

nr..../03.02.2011 emise în baza Procesului verbal de control nr..../03.02.2011, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au constatat că în perioada supusă verificării societatea a importat produse cu denumirea comercială "tevi de secțiune pătrată" și "țevi rectangulare", care prin declarațiile vamale de import au fost încadrate la poziția tarifară 7306 "Alte tuburi, țevi și profile tubulare (de exemplu sudate, nituite, fâlțuite sau cu margini simplu apropiate), din fier sau din oțel", subpozițiile 7306.60.89 și 7306.90.00 - "Altele" - pentru care este prevăzută o taxă vamală de 0%.

Organele vamale au constatat că, în conformitate cu Regula nr.1 și nr.6 de interpretare a Nomenclurii Combinată, încadrarea corectă a produselor importate de societate este la poziția tarifară 7306.60 "Cu secțiune pătrată sau dreptunghiulară cu grosimea peretelui / Peste 2 mm ", subpoziția 7306.60.29 - "Altele" - pentru care este prevăzută o taxă vamală de 8,3%.

Drept urmare, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../03.02.2011 și nr..../03.02.2011 - contestate parțial -, în temeiul art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată),

Totodată, pentru neplata la termen a drepturilor de import, în sarcina petentei au fost stabilite majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în baza Autorizației de utilizare a procedurii simplificate nr..../08.12.2005, S.C. X S.R.L. a efectuat formalități de import, export în procedură simplificată (vămuire la domiciliu) prin comisionarul vamal S.C. Y S.R.L. din Tg. Mureș.

La controlul vamal ulterior, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au constatat că în cursul anului 2006, S.C. X S.R.L. a importat produse cu denumirea comercială "tevi de secțiune pătrată" și "țevi rectangulare", care prin declarațiile vamale de import (nr..../09.02.2006, nr..../06.06.2006, nr..../06.03.2006, nr..../13.03.2006, nr..../13.03.2006, nr..../27.03.2006, nr..../29.03.2006, nr..../07.04.2006, nr..../25.04.2006, .../15.05.2006, nr..../30.06.2006 și nr..../24.07.2006) au fost încadrate la poziția tarifară 7306 "Alte tuburi, țevi și profile tubulare (de exemplu sudate, nituite, fâlțuite sau cu margini simplu apropiate), din fier sau din oțel", subpozițiile 7306.60.89 și 7306.90.00 - "Altele" - pentru care este prevăzută o taxă vamală de 0%.

Totodată, organele vamale au constatat că, în conformitate cu Regula nr.1 și nr.6 de interpretare a Nomenclurii Combinată, încadrarea corectă a produselor importate de societate este la poziția tarifară 7306.60 "Cu secțiune

pătrată sau dreptunghiulară cu grosimea peretelui / Peste 2 mm ", subpoziția 7306.60.29 - "Altele" - pentru care este prevăzută o taxă vamală de 8,3%.

Drept urmare, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../03.02.2011 și nr..../03.02.2011 - contestate parțial -, în temeiul art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată),

Totodată, pentru neplata la termen a drepturilor de import, în baza art.116 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

În contestația formulată petenta precizează că potrivit codului vamal este răspunzătoare pentru declarațiile formulate atât personal cât și prin reprezentant. Însă, consideră că, răspunderea pentru măsurile accesorii aparține comisionarului în vamă, societate specializată în derularea operațiunilor vamale, în persoana S.C. Y S.R.L. din Tg. Mureș cu care a avut relații contractuale stabilite în baza contractului de comisionare și prestări servicii nr..../24.10.2005.

În drept, potrivit art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, aplicabil pentru importurile derulate până la data de 19.06.2006:

"Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat".

Totodată, potrivit art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, aplicabil pentru importurile derulate după data de 19.06.2006:

"(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul său atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:

- a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- b) autenticitatea documentelor anexate;
- c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat".

La art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, aplicabil pentru importurile derulate până la data de 19.06.2006 se prevede:

"(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale".

Potrivit art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, aplicabil pentru importurile derulate după data de 19.06.2006:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori".

La art.164 din Legea nr.141/1997 se prevede:

"În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege".

Prevederi asemănătoare sunt reținute și la art.255 alin.(1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

"(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare".

Potrivit art.116 "Majorări de întârziere" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare până la data de 23.01.2006:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

Art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, prevede:

"Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni",

aceleași prevederi fiind reținute și la art.579 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, art.1042 din Codul civil, prevede: **"Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune".**

În temeiul prevederilor legale anterior citate, se reține că obligațiile vamale pot fi stabilite atât în sarcina titularului operațiunii cât și în sarcina comisionarului vamal, deponent al declarației vamale căreia îi revine o răspundere directă, acționând în nume propriu în calitate de reprezentant al titularului de operațiune.

Cum însă, unul dintre efectele principale ale solidarității este faptul că, creditorul poate să ceară oricărui debitor plata întregii datorii, fără ca acesta să poată invoca beneficiul diviziunii, se reține că în mod corect organele vamale au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L., în calitate de titular al operațiunilor de import în procedură simplificată, diferențe de drepturi vamale și obligații de plată accesorii.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în sarcina S.C. X S.R.L., au fost reținute ca datorate diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), obligații pe care petenta le recunoaște că fiind datorate, în baza principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, se reține că petenta datorează și majorările de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

În contextul considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, precum și faptul că petenta nu prezintă argumente de natură să schimbe constatările organelor de control, **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L., în ceea ce privește suma totală de ... lei (... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente comisionului vamal + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată).**

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ***S.C. X S.R.L. din Ungheni, jud.Mureș***, în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.