



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.79/23.10.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - A.I.F. Constanța prin adresa nr...../25.09.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../25.09.2007, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. (fostă S.C. CONSTANTA 1 S.R.L.), cu sediul social în Constanța b.dul nr..... (stand nr.....), jud. Constanța, CIF

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare de plată în cuantum de lei, stabilite de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr..... din 20.08.2007 urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală din data de 16.08.2007, acte administrative fiscale întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța.

Suma contestată se compune din:

- lei - impozit pe profit,
- lei - majorări întârziere aferente impozitului pe profit,
- lei - TVA,
- lei - majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost introdusă de către contribuabil, fiind astfel îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost ridicate de către A..... O..... persoană delegată de reprezentantul legal al societății respectiv, administratorul A..... V..... în data de 21.08.2007, iar contestația împotriva Raportului de inspecție a fost depusă la sediul organului emitent în data de 20.09.2007, fiind înregistrată sub nr...../20.09.2007, completată ulterior prin adresa nr...../21.09.2007, prin care petenta contestă și Decizia de

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare emisă sub nr...../20.08.2007.

Constatându-se că, în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr..... din 20.09.2007, completată prin adresa nr..... din 21.09.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă obligațiile de plată stabilite suplimentar de către organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr...../20.08.2007 urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală din data de 16.08.2007.

Prin cererea formulată petenta invocă următoarele:

1. Din punct de vedere procedural Raportul de inspecție fiscală din data de 16.08.2007 nu conține toate elementele prevăzute la art.43 alin.(2), respectiv posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația, iar pe de altă parte elementele de identificare ale firmei nu au fost actualizate respectiv, noua denumire și noul sediu social.

2. Pe fond petenta invocă următoarele:

În ceea ce privește Contractul de comodat autentificat de Biroul Notarului Public B..... V..... sub nr...../26.03.2003, petenta arată că obiectul acestuia se referă la imobilul situat în Techirghiol str..... nr..... compus din teren în suprafață de 985 mp și o casă de locuit formată din 5 camere și dependințe, spațiu pus la dispoziția societății SC CONSTANTA SRL (fostă SC CONSTANTA 1 SRL) în vederea desfășurării activității de comerț.

În baza acestui contract societatea a obținut Certificatul de clasificare pentru spații de cazare la vila de 3 stele și din data de 09.06.2004 Certificatul de clasificare pentru barul de zi de o stea.

Deși societatea nu a realizat venituri din activitatea de turism, petenta susține că tot spațiul în suprafață de 540 mp a fost integral dat spre folosință în vederea efectuării amenajărilor necesare pentru desfășurarea activității și nu doar în proporție de 50% așa cum susține organul de control. În aceste condiții petenta susține că în mod eronat organul de control a reținut că:

1. Referitor la TVA,

- Societatea a efectuat o serie de cheltuieli și a achiziționat aparatură casnică, care nu au fost destinate obținerii de venituri taxabile din punct de vedere al TVA.

Petenta susține că aceste cheltuieli au fost destinate amenajării spațiului destinat activității de turism în vederea obținerii clasificărilor și autorizărilor pentru desfășurarea

activității de turism și ulterior pentru întreținerea și dotarea acestuia.

Față de cele prezentate, petenta arată că activitatea de turism este o operațiune taxabilă din punct de vedere al TVA, iar legea nu limitează perioada în care, pentru exercitarea dreptului de deducere al TVA, agentul economic trebuie să obțină venituri.

În consecință petenta consideră că nu au fost încălcate prevederile art.145 alin.2 lit.a din L.G. nr.571/2003 și prin urmare cheltuielile sunt deductibile integral. Totodată petenta arată că, organul de inspecție nu a semnalat faptul că documentele folosite la deducerea TVA nu ar întruni condițiile prevăzute la art.146 din Codul Fiscal privind exercitarea acestui drept.

- În ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere al TVA aferentă consumului de gaz pentru încălzit din perioada 2004-2006, petenta susține că aceste cheltuieli sunt destinate a fi utilizate integral în folosul operațiunilor sale taxabile și nu în proporție de 50% așa cum susține organul de inspecție fiscală. Totodată petenta arată că, facturile privind consumul de gaz au fost emise de către SC B..... SRL pe numele societății și că aceste documente întrunesc condițiile prevăzute la art.146 din Codul Fiscal referitoare la dreptul de deducere al TVA, precum și faptul.

- În ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere al TVA aferentă cheltuielilor privind materialele de construcție, tâmplărie PVC, mobilier casnic, aparatură casnică, achiziționate de societate în vederea desfășurării activității de turism, petenta, în temeiul aceluiași dispoziții legale de mai sus, susține că organul de inspecție fiscală a considerat în mod eronat că acestea participă la realizarea operațiunilor taxabile numai în proporție de 50%.

Petenta susține că aceste bunuri se regăsesc evidențiate în contabilitatea firmei în conturile de imobilizări și că o parte din acestea, care la un moment dat au fost considerate inutile, au fost valorificate prin vânzarea lor pe bază de factură, situație în care s-a colectat TVA care a fost virată la bugetul de stat.

- Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală de la lit.f alin.3 din Raportul de inspecție fiscală, cu privire la fapta de a nu emite facturi pentru lucrările executate și serviciile prestate de societate către S..... Techirghiol în valoare de lei, petenta arată că această faptă nu mai poate fi încadrată în prevederile art.9, alin.1, lit.b din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală în condițiile în care, fapta a fost sancționată contravențional cu amendă pentru care s-a întocmit Procesul verbal nr...../08.08.2007. În acest sens, petenta consideră că pentru aceeași faptă nu-i pot fi aplicate două sancțiuni.

Față de cele mai sus prezentate, petenta consideră că nu se impune diminuarea TVA deductibile cu suma de 59.932 lei și nici stabilirea de obligații fiscale accesorii constând în majorări și penalități de întârziere pentru aceste sume.

2.Referitor la impozitul pe profit, petenta susține că:

- Societatea a efectuat o serie de cheltuieli și a achiziționat aparatură casnică, achiziții care au fost destinate amenajării spațiului în vederea obținerii autorizațiilor de funcționare în domeniul turismului. Petenta arată că legislația nu limitează perioada în care, pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor, agentul economic trebuie să obțină venituri. În consecință, petenta susține că nu au fost încălcate prevederile art.21 alin.(1) din L.G. nr.571/2003, motiv pentru care cheltuielile efectuate sunt deductibile integral și sunt aferente realizării de venituri.

- În ceea ce privește constatarea organului fiscal privind nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a costurilor legate de contravaloarea biletelor de odihnă și tratament efectuate de către fostul administrator, petenta susține că potrivit dispozițiilor art.21 alin.(4) lit.c din Codul Fiscal aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal în limita a 2% din fondul de salarii.

- Referitor la constatarea organului fiscal privind nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor privind studiul de fezabilitate efectuate de societate, petenta susține că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul realizării de venituri fiind reglementate de dispozițiile art.21 alin.(2) lit.k din Codul fiscal, deoarece reprezintă "*cheltuieli pentru perfecționarea managementului, a sistemelor informatice, introducerea, întreținerea și perfecționarea sistemelor de management al calității, obținerea atestării conform cu standardele de calitate*". În opinia sa, studiul de fezabilitate a fost efectuat de societate în vederea atestării activității de turism conform standardelor de calitate.

- În ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la cheltuielile aferente consumului de gaz pentru încălzit înregistrat pe costuri în perioada 2004-2006, precum și a cheltuielilor cu materiale de construcție, tâmplărie PVC, mobilier casnic, aparatură casnică, efectuate în perioada 2003-2006, petenta susține că: potrivit clauzelor din Contractul de comodat autentificat sub nr...../26.03.2003 persoana fizică a pus la dispoziția societății, în totalitate, imobilul situat în Techirghiol str..... nr..... și prin urmare acestea sunt integral deductibile fiscal invocând în acest sens dispozițiile art.21 alin.(3) lit.m din Codul Fiscal, potrivit cărora, "*cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, sunt deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate în acest scop*". În contestație, petenta arată că acest imobil a fost dat spre folosință exclusivă societății în vederea realizării obiectului de activitate și, prin urmare, cheltuielile de natura celor de mai sus efectuate de societate sunt în totalitate deductibile din punct de vedere fiscal și nu în proporție de 50% așa cum a stabilit organul de control.

- În ceea ce privește cheltuielile cu materiale de construcții, tâmplărie PVC, mobilier casnic și aparatură casnică,

achiziționate de societate în vederea desfășurării activității de turism, petenta, în temeiul aceluiași dispoziții legale de mai sus, susține că organul de inspecție fiscală a considerat în mod eronat că acestea participă la realizarea operațiunilor taxabile numai în proporție de 50%. Susținerea petentei este întemeiată pe dispozițiile art.21 alin.(1) lit.a din L.G. nr.571/2003. În contestație, petenta arată că dispozițiile art.21 alin.(3) lit.1 din Codul fiscal stabilesc deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea ca fiind limitată doar sub aspectul prevederilor de la art.24 din același act normativ.

- Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală de la pct.6 din Raportul de inspecție fiscală, cu privire la neînregistrarea în contabilitate a veniturilor provenind din lucrările executate și serviciile prestate de societate către S..... Techirghiol, petenta arată că aceste venituri au fost înregistrate în contabilitate în luna mai 2007 pe seama rezultatului reportat din anii precedenți și prin urmare cu valoarea veniturilor omise a fost ajustat rezultatul anului 2006.

Petenta arată că această faptă nu mai poate fi încadrată în prevederile art.9, alin.1, lit.b din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală în condițiile în care, fapta a fost sancționată contravențional cu amendă pentru care s-a întocmit Procesul verbal nr...../08.08.2007. În acest sens, petenta consideră că pentru aceeași faptă nu-i pot fi aplicate două sancțiuni.

Față de cele mai sus prezentate, petenta consideră că nu se impune diminuarea cheltuielilor deductibile cu suma de lei și nici stabilirea de obligații fiscale accesorii constând în majorări și penalități de întârziere pentru aceste sume.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală din data de 16.08.2007 organele de control fiscal din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța au procedat la efectuarea unui control de fond la S.C. CONSTANTA S.R.L. pentru perioada 2003-2007. Urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală, organul de control a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite, înregistrată sub nr...../20.08.2007.

Referitor la capetele de cerere din contestația formulată de petentă, prin actul de control s-au constatat următoarele:

1. Referitor la TVA.

- în perioada 2004-2006, societatea a efectuat cheltuieli și a achiziționat aparatură casnică, bilete de tratament și odihnă, hotă, grătar (anexa nr.1A pag.1), în sumă totală de lei, din care TVA lei;

- în perioada 2004-2006, societatea a înregistrat pe costuri consumul de gaz pentru încălzit (anexa nr.1A pag.2), în sumă totală de lei, din care TVA lei, cheltuieli care nu au fost destinate în folosul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al TVA decât în proporție de 50%, având în vedere prevederile Contractului de comodat nr...../26.03.2003 și nota explicativă dată de administratorul societății;

• în perioada 2003-2006, societatea a efectuat cheltuieli cu materiale de construcție, tâmplărie PVC, mobilier casnic și a achiziționat aparatură casnică (anexa nr.1B pag.1-2), în sumă totală de lei, din care TVA lei, cheltuieli care nu au fost destinate în folosul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al TVA decât în proporție de 50%, având în vedere prevederile Contractului de comodat nr...../26.03.2003 și nota explicativă dată de administratorul societății;

Față de constatările de mai sus, organul de control a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.145 alin.(2) lit.a din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.12 din H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art.22 alin.(4) lit.a din L.G. nr.345/2002 privind TVA.

• în perioada iulie 2005-iulie 2006 societatea a prestat servicii de spălătorie și deratizare către S..... Techirghiol, așa cum rezultă din devizele și procesele verbale de recepție (anexa nr.4B), documente semnate și acceptate de către beneficiar. Contravaloarea acestor servicii este în cuantum de lei, din care TVA în sumă de lei. Lucrările și serviciile efectuate de către S.C. CONSTANTA S.R.L. (fostă SC CONSTANTA 1 SRL) au fost încasate de la S..... Techirghiol, fără să se întocmească facturi până la data controlului. Organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.155 alin.(1) din Codul fiscal, modificat prin O.G. nr.83/2004, precum și prevederile art.6 alin.(1) din L.G. nr.82/2001 privind legea contabilității, republicată.

Pentru fapta săvârșită societatea a fost sancționată contravențional cu amendă conform Proces verbal de contravenție nr...../08.08.2007.

Organul de control a stabilit că, faptei de mai sus îi pot fi aplicate prevederile art.9, alin.(1), lit.b din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Urmare celor constatate prin Raportul de inspecție, organul de control a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată prin neadmiterea dreptului de deducere al TVA și prin majorarea TVA colectată, rezultând obligații fiscale suplimentare constând în TVA de plată în sumă de lei.

Pentru neachitarea la termen a TVA, în conformitate cu dispozițiile legale, s-au calculat accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

2. Referitor la impozitul pe profit.

• în perioada 2004-2006, societatea a efectuat cheltuieli și a achiziționat aparatură casnică, bilete de tratament și odihnă, hotă, grătar (anexa nr.1A pag.1), în sumă totală de lei, din care achiziții lei;

• în perioada 2004-2006, societatea a înregistrat pe costuri consumul de gaz pentru încălzit (anexa nr.1A pag.2), în sumă totală de lei, din care cheltuieli lei, cheltuieli care nu au fost destinate în folosul operațiunilor sale impozabile decât în proporție de 50%, având în vedere prevederile

Contractului de comodat nr...../26.03.2003 și nota explicativă dată de administratorul societății;

• în perioada 2003-2006, societatea a efectuat cheltuieli cu materiale de construcție, tâmplărie PVC, mobilier casnic și a achiziționat aparatură casnică (anexa nr.1B pag.1-2), în sumă totală de lei, din care lei reprezentând valoare investiții înregistrate inițial în contul 231 - investiții în curs și ulterior în contul de mijloace fixe care au urmat regimul amortizării liniare. Valoarea cheltuielilor de amortizare înregistrată în contul 681-ch. de amortizare este în cuantum de lei (anexa nr.1C, pag.1-2). Organul de control a stabilit că achizițiile în discuție au fost destinate realizării de venituri în proporție de 50%, având în vedere prevederile Contractului de comodat nr...../26.03.2003 și nota explicativă dată de administratorul societății.

Față de constatările de mai sus, organul de control a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.21, alin.(1), din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare și cele ale art.4 alin.(4) din L.G. nr.414/2002 privind impozitul pe profit, referitoare la cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal.

• în perioada iulie 2005-iulie 2006 societatea a prestat servicii de spălătorie și deratizare către S..... Techirghiol, așa cum rezultă din devizele și procesele verbale de recepție (anexa nr.4B), documente semnate și acceptate de către beneficiar. Contravaloarea acestor servicii este în cuantum de lei, din care venit fără TVA în sumă de lei. Lucrările și serviciile efectuate de către S.C. CONSTANTA S.R.L. (fostă SC CONSTANTA 1 SRL) au fost încasate de la S..... Techirghiol, fără să se întocmească facturi până la data controlului. Organul de control a stabilit că până la data controlului societatea nu a înregistrat în contabilitate veniturile din prestațiile efectuate către S..... Techirghiol și nici impozitul pe profit aferent, fiind încălcate prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.13 din H.G. nr.44/2004 cu modificările ulterioare, precum și prevederile art.6 alin.(1) din L.G. nr.82/2001 privind legea contabilității, republicată.

Pentru fapta săvârșită societatea a fost sancționată contravențional cu amendă conform Proces verbal de contravenție nr...../08.08.2007.

Organul de control a stabilit că, faptei de mai sus îi pot fi aplicate prevederile art.9, alin.(1), lit.b din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

Urmare celor constatate prin Raportul de inspecție, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil și al impozitului pe profit, rezultând obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit în sumă de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit, în conformitate cu dispozițiile legale, s-au calculat accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentului în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi pronunțată în procedura administrativă.

În fapt, urmare controlului de fond efectuat la SC CONSTANTA S.R.L. (fostă SC CONSTANTA 1 SRL), organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța au întocmit raportul de inspecție fiscală din data de 16.08.2007, act administrativ fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../20.08.2007.

Din verificare, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ian.2003-mai 2007 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu materiale de construcție, achiziții de tâmplărie PVC, mobilier casnic, aparatură casnică, cheltuieli privind consumul de gaz pentru încălzit, contravaloarea biletelor de tratament, costuri care nu au fost destinate în totalitate în folosul operațiunilor sale taxabile, încălcându-se astfel prevederile art.22 alin.(4) lit.4 din L.G. nr.345/2002 privind TVA, precum și ale art.145 alin.(2) lit.a din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, precum și cele referitoare la impozitul pe profit prevăzute la art.4 alin.(4) din L.G. nr.414/2002, precum și la art.21 alin.(1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea TVA și a impozitului pe profit și a procedat la stabilirea de obligații fiscale suplimentare, precum și la calcularea obligațiilor accesorii constând în majorări și penalități de întârziere.

Deasemenea, prin raportul de inspecție fiscală s-a constatat că în perioada iulie2005-iulie 2006, societatea a prestat servicii de spălătorie și deratizare către S..... Techirghiol conform devizelor semnate și acceptate de către beneficiar, a căror contravaloare a fost încasată, fără să întocmească facturi fiscale și fără să înregistreze în contabilitate veniturile realizate, în cuantum de lei.

Ca urmare, în timpul controlului s-a procedat la colectarea TVA și la calcularea impozitului pe profit aferent, iar pentru neplata la scadență a obligațiilor fiscale s-au calculat și accesoriile aferente. În raportul de inspecție fiscală, organul de control a apreciat că fapta de mai sus se încadrează în prevederile legii privind evaziunea fiscală.

Drept urmare, S.A.F. - A.I.F. Constanța a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, cu adresa

nr...../21.08.2007 o copie a Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 16.08.2007, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.9, alin.(1), lit.b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, referitor la suspendarea soluționării contestației, art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../20.08.2007, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală de organe din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Prin urmare, în această situație, prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.209, art.213 și art.214(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2007 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE :

1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL, pentru suma totală de lei.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**G.D./4EX.
22.10.2007**