

DECIZIA nr. 243/2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna **X**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 4, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiei formulata de doamna **X**, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **17.07.2009**, inregistrata la AFP Sector 4 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. x emisa de AFP Sector 4, comunicata in data de **25.06.2009**, prin care s-a stabilit un impozit datorat in suma de x lei, din care contribuabila contesta suma de **x lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de doamna **X**.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei doamnei X, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia doamnei **X** a fost formulata si semnata de catre domnul x, **fara a anexa, in original, dovada calitatii de imputernicit.**

Astfel ca, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 03.08.2009, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat contribuabilei, ca in termen de **cinci zile** de la primirea adresei sa depuna originalul sau copia legalizata a actului de imputernicire, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 18 din acelasi act normativ.

Urmare acesteia, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, **a fost transmisa, in copie, procura generala** autentificata sub nr. x.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 18** - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit**. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată**. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“**Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**”

Norme metodologice:

“**175.2.** În situatia în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura si stampila persoanei juridice contestatoare**, după caz.”

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 213** - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217** - (1) **Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Totodata, in conformitate cu prevederile pct. 2.2 si 9.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“**2.2.** În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc **depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, în original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile de la comunicarea acesteia sa îndeplineasca aceste cerinte**. În caz contrar, **contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.** (...)”

9.3. În solutionarea contestatiilor, **exceptiile de procedură pot fi următoarele:** nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calității procesuale**, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, desi, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 03.08.2009, contestatara a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat art. 18 din acelasi act normativ, respectiv **nu a depus, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit a domnului x.**

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, cele solicitate **nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.-M.B.**

In ceea ce priveste **procura generala transmisa in copie** prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, incheiata intre doamna X si domnul x, in calitate de imputernicit, incheiat in data de 23.05.2005, de mentionat este faptul ca, acesta imbraca forma unei procuri generale, astfel ca nu poate reprezenta dovada calitatii de imputernicit al contribuabilei, cu privire la introducerea contestatiei in cauza.

De altfel, asa cum reiese si din interpretarea dispozitiilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedura civila, procura pe care trebuie sa o prezinte reprezentantul conventional al contribuabilei **trebuie sa imbrace forma unei procuri speciale**, din care sa rezulte acordul cu privire la reprezentarea acesteia de catre domnul x in fata organului de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB, nefiind suficienta procura generala.

De asemenea, mandatul este special cand se da pentru o singura operatie juridica (procuratio unicus rei) sau pentru anumite operatii determinate si general cand mandatarul primeste imputernicirea de a se ocupa de toate treburile mandantului (procuratio omnium bonorum).

Potrivit art. 1536 din Codul civil al Romaniei, mandatul conceput in termeni generali nu este valabil decat pentru actele de administrare si de conservare; de aici, rezulta ca, puterile oferite mandatarului sunt supuse unei interpretari restrictive, fiind protejate de lege interesele mandantului. Prin urmare, **imputernicitul care are un mandat general nu poate fi considerat imputernicit fiscal.**

Prin urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, drept pentru care, urmeaza a se respinge contestatia formulata de doamna X pentru suma de x lei reprezentand impozit datorat stabilit prin Decizia de impunere privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. x emisa de AFP Sector 4, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedura civila, art. 1536 din Codul civil al Romaniei, art. 18 alin. (1) si (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si pct. 175.2 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.2 si 9.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE

Respinge contestatia formulata de doamna **X** pentru suma de **x lei** reprezentand impozit datorat stabilit prin Decizia de impunere privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. x emisa de AFP Sector 4, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.