



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 284

DIN 09.10.2012

Privind : soluționarea contestației formulata de OBSTEA X cu sediul social in Sat Poiana, Comuna Vrancioaia, judetul Vrancea, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 19000/03.08.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de OBSTEA X cu sediul social in Sat Poiana, Comuna Vrancioaia, judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 19000/03.08.2012, asupra masurii de neadmitere in vederea rambursarii a TVA in suma delei, stabilita de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr F-VN 1238/04.07.2012 ; petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012 .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, astfel : documentele mai sus mentionate au fost comunicate in data de 10.07.2012 (conform confirmarii de primire anexate la dosarul cauzei) iar contestatia a fost depusa la DGFP Vrancea in data de 03.08.2012, fiind inregistrata sub nr 19000.

Prin urmare, constatind ca sunt indeplinite prevederile art 205, 206 privind "forma si continutul contestatiei" si art 209 alin (1) privind "organul competent" din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala – DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I . Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

Decizia de impunere nr F-VN 1238/04.07.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012 au fost intocmite ca urmare a inspectiei fiscale desfasurate in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoare adaugata cu optiune pentru rambursare depus de obste cu nr. 13063365 – 2012 / 24.05.2012.

In urma verificarii actelor contabile, inspectorii fiscali au identificat doua facturi fiscale seria OTSIC nr 000244/07.04.2011 si nr. 000251/08.04.2011, emise de SC I SRL Olt, CUI, reprezentind contravaloarea prestarilor de servicii care au fost efectuate de catre agentul economic respectiv.

Serviciile respective au fost executate in baza contractului de lucrari nr. 31/14.02.2011 incheiat de catre obste cu SC I SRL pentru amenajarea fondului forestier in suprafata de 3340,20 ha , proprietate indiviza a membrilor asociatiei.

Conform clauzei prevazuta in contractul incheiat, la art. 5.2 s-a prevazut : „plata lucrarii se va face pe etape (grafic de executie) din contul RO care apartine Obstii X, in contul SC I SRL RO77 deschis la Reiffeisen Bank Caracal”.

Intrucit la data efectuării plății celor două facturi fiscale obstea nu dispunea de resurse financiare suficiente in contul de disponibil deschis la banca , a solicitat Ocolului Sivic Naruja cu care avea incheiat un contract de administrare in regim silvic a fondului forestier, sa ii restituie suma de lei reprezentind fond de conservare si regenerare a padurii virat de obste in contul acestuia si pe care ocolul silvic nu il utilizase.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 46/2008 Codul silvic, art. 33 , „proprietarii de paduri au obligatia sa infiinteze fondul de conservare si regenerare a padurilor purtator de dobinda, neimpozabil, deductibil fiscal si avind regimul rezervelor fiscale; fondul se afla la dispozitia si in contul administratorului sau prestatorului de servicii silvice”.

Prin urmare, suma de lei care a fost achitata prestatorului de servicii reprezinta in fond disponibilitati banesti proprii ale obstii, din care obstea a efectuat plata si nu ocolul silvic, asa cum in mod eronat s-a interpretat cu ocazia inspectiei fiscale (motiv pentru care a fost exclusa de la rambursare TVA in suma de lei reprezentind TVA deductibila aferenta facturilor fiscale mentionate).

Suma de lei reprezinta TVA aferenta unor cheltuieli deductibile prestate in folosul obstii , servicii care au fost achitate de obste din disponibilitatile proprii aflate in contul curent deschis la BCR Sucursala Focsani.

II. Prin Decizia de impunere nr F-VN 1238/04.07.2012 intocmita de reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – se respinge in vederea rambursarii TVA in suma de lei, din care se contesta TVA respinsa in vederea rambursarii in suma de lei .

In referatul nr. 6802/10.08.2012 reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala propun respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

OBSTEA X are domiciliul fiscal in comuna Vrancioaia, judetul Vrancea, codul de identificare fiscala : si denumirea CAEN : “Exploatarea forestiera/An 2008/Cod 220”; forma de proprietate : proprietate obsteasca. Capitalul subscris este integral privat, obstea fiind proprietate de grup si detinind suprafata de aproximativ 3.200 hectare de padure si faneata . Obstea nu are capital social subscris si varsat , nefiind agent economic organizat in societate comerciala.

In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr F-VN 1238/04.07.2012

Cauza supusa solutionarii o reprezinta corectitudinea masurii de neadmitere in vederea rambursarii a TVA in suma de lei, stabilita de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.1238 /04.07.2012.

IN FACT, in Raportul de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012 (care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr F-VN 1238/04.07.2012) se mentioneaza perioada supusa verificarii : 01.02.2011 – 30.04.2012.

A. Situatiia TVA deductibila

a 1). In luna aprilie 2011, in baza facturilor seria OTSIC nr. 000244/07.04.2011 si nr.000251/08.04.2011 emise de catre SC I SRL Olt, cod fiscal RO , obstea a inregistrat cheltuieli cu servicii executate de terti (cont 628) in suma de lei (..... lei + lei) si TVA deductibila dedusa in totalitate in suma delei , desi , potrivit extrasului de cont nr. 12/15.04.2011 , intreaga suma de plata catre

furnizorul SC I SRL (in suma de lei) a fost incasata de catre obste de la Ocolul Silvic (restituire fond de regenerare pentru plata transei I din amenajari) , incasare inregistrata de catre obste in contul 106.81 „Fond de conservare primit de la Ocolul Silvic”; a rezultat o majorare nejustificata a TVA deductibila si implicit o majorare a soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata solicitata la rambursare in suma de lei.

a 2). In baza facturii seria OSN nr. 397/31.03.2012 emisa de Ocolul Silvic, cod fiscal RO, societatea a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti (cont 628), reprezentind servicii tehnice silvice conform contract din luna martie 2012, in suma de lei si TVA deductibila dedusa in totalitate in suma de lei, factura operata in jurnalul de cumparari intocmit pentru luna martie 2012 prin dublarea sumelor lunare datorate (pozitia 24 din jurnal), rezultind o majorare nejustificata a TVA deductibila si implicit o majorare a soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata solicitata la rambursare cu suma de lei (suma nu este contestata).

a 3). Desi in evidenta contabila (conform balanta de verificare intocmita la data de 30.04.2012) obstea prezinta un sold al sumei negative a TVA solicitata la rambursare in suma de lei, prin decontul lunar nr. 13063365 – 2012 din data de 24.05.2012 , decont aferent lunii aprilie 2012, corectat prin decizia de corectare a erorilor materiale nr. 31864/30.05.2012 , inregistrat la AIF Vrancea sub nr. 4626/01.06.2012, obstea a optat pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de lei , rezultind o majorare nejustificata a soldului sumei negative a TVA solicitata la rambursare cu suma de lei ; suma nu este contestata.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal R , art. 145 (5) lit. a) ; art. 146(1) lit. a) si art. 158 (1).

B.TVA colectata

Veniturile obstei realizate si inregistrate din activitatea de baza in perioada verificata (01.02.2011 – 30.04.2012) in suma totala de lei au rezultat numai din operatiuni de livrari efectuate la intern, reprezentind : lei venituri taxabile (vanzari de lemn catre beneficiari neinregistrati in scopuri de TVA si vanzarea unui autoturism) ; lei venituri supuse masurii de simplificare – taxare inversa (vanzare de masa lemnoasa pe fir) si lei venituri scutite fara drept de deducere (subventii incasate pentru pajistele detinute) fara a fi efectuate/identificate venituri rezultate din operatiuni de livrari de bunuri si/sau prestari de servicii la extern (export si/sau in spatiul comunitar).

Nu au fost constatate diferente/deficiente privind determinarea , inregistrarea si declararea TVA colectata. Situatia TVA colectata pentru data de 30.04.2012 este urmatoarea:

- TVA colectata stabilita de societate = lei ;
- TVA colectata stabilita la control = lei ;
- TVA colectata suplimentar = 0 .

C. Pentru perioada verificata (01.02.2011 – 30.04.2012) situatia TVA de rambursat se prezinta astfel :

- TVA solicitata la rambursare = lei ;
- TVA nejustificata la rambursare = lei (in urmatoarea structura : lei reprezentind suma contestata + lei +lei) ;

- TVA rambursata cu control ulterior = 0 lei ;
- TVA cu drept de rambursare = 90.664 lei .

IN DREPT se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

-Lege nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal R

„ART. 145 (5) Nu sunt deductibile: a). taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul altei persoane si care apoi se deconteaza acesteia, precum si taxa aferenta sumelor incasate in numele si in contul altei persoane, care nu sunt incluse in baza de impozitare a livrarilor / prestarilor efectuate conform art. 137 (3) lit. e)”.

„ART. 137(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele: ... e) sumele achitate de o persoană impozabilă în numele și în contul altei persoane și care apoi se decontează acesteia, precum și sumele încasate de o persoană impozabilă în numele și în contul unei alte persoane.”

IN SPETA, luind in considerare documentele existente la dosarul cauzei, precum si referatul nr. 6802/10.08.2012 întocmit de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala, se retin urmatoarele :

A.Invocarea de catre obste a lipsei disponibilitatilor banesti la momentul efectuarii platii celor doua facturi si solicitarea adresata Ocolului Silvic Naruja de a restitui suma de lei reprezentind fond de conservare si regenerare a padurii pe care obstea l-a constituit si l-a virat in contul acestuia si pe care ocolul nu l-a utilizat , precum si invocarea prevederilor art. 33 din Legea nr. 46/2008 Codul sivic , potrivit caruia „proprietarii de paduri au obligatia sa infiinteze fondul de conservare si regenerare a padurilor purtator de dobinda, neimpozabil, deductibil fiscal si avind regimul rezervelor fiscale ; fondul se afla la dispozitia si in contul administratorului sau prestatorului de servicii silvice” - este eronata din urmatoarele considerente:

a1).Potrivit evidentei contabile (balante de verificare intocmite la data de 30.06.2011, 31.12.2011 si 30.04.2012) pe intreaga perioada vizata de inspectia fiscala obstea detinea disponibilitati banesti in conturi bancare si in casierie de cel putin lei, cu mult peste contravaloarea celor doua facturi emise de catre SC I SRL in suma totala de lei , iar in cuprinsul contestatiei formulate de obste, reprezentantul legal recunoaste ca aceste facturi au fost achitate „din disponibilitatile proprii aflate in contul curent deschis la BCR Sucursala Focsani” - cont bancar in care a fost efectuata plata acestei sume si de catre Ocolul Silvic Naruja (conform extrasului de cont nr. 12/15.04.2011) .

a2).Prima constituire / inregistrare a fondului de regenerare a padurilor (articol contabil : 6588 = 4721, in suma de lei) in conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 46/2008 Codul silvic, a fost efectuata de catre obste in luna iunie 2011, ulterior achitarii celor doua facturi , fondul nefiind utilizat pina la data de 31.12.2011.

a3).Din evidenta contabila a obstei, pina la data de 01.01.2011 (anterior incheierii contractului de prestari servicii nr. 31/14.02.2011 incheiat cu SC I SRL) nu rezulta constituirea/inregistrarea si virarea fondului de conservare si regenerare a padurii; la aceasta data (01.01.2011) obstea evidentiaza in contul 106 “Rezerve” suma de lei si in contul 118 “Alte fonduri” suma de lei, ambele sume fiind inregistrate la inchiderea exercitiilor financiare precedente pe seama rezultatului pozitiv al contului de profit si pierdere (sold creditor al contului 121) .

a 4). Intreaga suma de plata datorata furnizorului SC I SRL (in suma de lei), incasata de catre obste de la Ocolul Silvic cu titlu de restituire fond de regenerare pentru plata transei I din amenajari, a fost inregistrata de catre obste initial in contul 708 “Venituri din activitati anexe” (conform balanta de verificare intocmita

la luna iunie 2011) si ulterior, prin diminuarea acestor venituri, in contul 106.81 "Fond de conservare primit de la Ocolul Silvic" (conform balante de verificare intocmite la luna decembrie 2011 si aprilie 2012) .

a 5). In sustinerea contestatiei , reprezentantul legal al obstei nu prezinta documente din care sa rezulte constituirea /inregistrarea fondului de conservare si regenerare a padurii (note de contabilitate, situatii/modalitati de calcul), precum si documente din care sa rezulte virarea acestui fond la Ocolul Silvic (extrase de cont , chitante), anterior emiterii celor doua facturi contestate si din care sa rezulte "restituirea fondului de regenerare pentru plata transei I din amenajari".

a 6) In consecinta, se aplica prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal R, art. 145 (5) „Nu sunt deductibile: a). taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul altei persoane si care apoi se deconteaza acesteia, precum si taxa aferenta sumelor incasate in numele si in contul altei persoane, care nu sunt incluse in baza de impozitare a livrarilor / prestarilor efectuate conform art. 137 (3) lit. e)". Obstea nu are drept de deducere a TVA in suma de lei aferenta facturilor seria OTSIC nr. 000244/07.04.2011 si nr.000251/08.04.2011 emise de SC I Olt , intrucit intreaga suma de plata catre acest furnizor (..... lei) a fost incasata de catre obste de la Ocolul Silvic ; aceasta majorare incorecta a TVA deductibila cu suma de lei a condus implicit la majorarea nejustificata a soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata solicitata la rambursare cu suma de lei.

B).Prin adresa nr. 19000/14.09.2012, Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita petentei sa transmita "copiile facturilor seria OTSIC nr. 000244/07.04.2011 si nr. 000251/08.04.2011 emise de SC I SRL, copia extrasului de cont nr. 12/15.04.2011 din care rezulta achitarea contravalorii facturilor mentionate, precum si alte documente pe care le considera relevante in sustinerea cauzei" – in termen de 5 zile de la primirea adresei. Desi adresa mentionata este confirmata de primire de reprezentantul legal al obstii in data de 18.09.2012, pina la data intocmirii prezentului referat (09.10.2012) nu s-a dat curs acestei adrese.

C).La capatul de cerere privind TVA neadmisa in vederea rambursarii in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata si nesustinuta cu documente justificative

In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012

Cauza supusa solutionarii este daca acest capat de cerere poate face obiectul caili administrative de atac , respectiv daca DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii.

IN FAPT, din contestatia nr. 19000/03.08.2012 rezulta faptul ca petenta se indreapta si impotriva raportului de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012.

IN DREPT, OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala precizeaza la art 209* („organul competent”) limita competentei organului de solutionare a contestatiei , astfel: (1) „Contestațiile formulate împotriva -deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează.....”.

IN SPETA, se retine faptul ca titlul de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala prevazut de art 109 alin (2) , care este actul premergator emiterii deciziei de impunere.

„La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Se retine de asemenea ca potrivit art 205(1) din OG 92/2005 privind Codul de procedura fiscala , contestatiile se formeaza „impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale (...), iar raportul de inspectie in cauza nu constituie titlu de creanta sau act administrativ susceptibil de a fi contestat .

Pentru considerentele aratate ,

-si in temeiul art 217 (1) din OG 92/2003 R privind codul de procedura fiscala („Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”);

-la capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr F-VN 825/04.07.2012, contestatia va fi respinsa ca fiind inadmisibila.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 216 si 217(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art 11.1 din <Ordin nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală>, se

DECIDE :

1).Respingerea contestatiei formulata impotriva <Deciziei de impunere nr. F-VN 1238 / 04.07.2012> ca fiind neintemeiata si nesustinuta cu documente justificative pentru suma de lei reprezentind TVA neaprobata in vederea rambursarii.

2).Respingerea contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-VN 825 / 04.07.2012 ca fiind inadmisibila, intrucit acesta nu reprezinta un act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .