

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA NR. 62 _____
din _____ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinet avocatial individual "X"

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 05.09.2006 cu privire la contestatia formulata de Cabinetul avocatial individual "X" din ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 27.07.2006 si a Deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 27.07.2006 si Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2006, privind virarea la bugetul general consolidat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe venitul anual global;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 27.07.2006 si a Deciziei de impunere nr. .../ 27.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala incheiate de organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., Cabinetul avocatial individual "X" din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca pentru anul 2003 din suma de ... lei exclusa la deducere, in mod nelegal organul de inspectie fiscala a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma totala de ... lei efectuate cu achizitionarea ochelarilor de vedere, consultatia medicala oftalmologica, precum si articole de imbracaminte (un costum si accesorii) si mentioneaza ca acestea sunt cheltuieli profesionale care au contribuit in mod direct la realizarea veniturilor;

- precizeaza ca pentru anul 2004 au fost eliminate din cadrul cheltuielilor deductibile contravaloarea unor produse in suma totala de ... lei, din care contesta neadmiterea deducerii sumei de ... lei reprezentand un ceas si vestimentatie care sunt cheltuieli in legatura directa cu realizarea profesiei de avocat, avand in consecinta un caracter deductibil;

- invoca dispozitiile art. 49 alin.(4) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal care prevad conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse si pct. 53 din Normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/ 2003, care impun ca o conditie a deductibilitatii necesitatea "ca cheltuielile sa fie efectuate in interesul direct al activitatii".

In consecinta, solicita admiterea contestatiei formulate si anulara partiala a deciziei de impunere "pana la limita sumei de ... lei", mentionand ca sumele care ii raman de plata sunt: impozit pe venit in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 27.07.2006, comunicate contribuabilului la data de 10.08.2006, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... a constatat urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual "X" din ... in anul 2003 a inregistrat in evidenta contabila si a dedus cheltuieli reprezentand articole de imbracaminte, consultatia medicala oftalmologica si ochelari de vedere in suma de ... lei (nu ... lei cat sustine contestatorul), iar in anul 2004 a inregistrat si dedus cheltuieli in suma de ... lei constand in achizitionarea unui ceas si articole de imbracaminte.

Organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea cheltuielilor mentionate in suma totala de ... lei privind cumpararea de bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal si luand in considerare si celelalte constatari privind veniturile necuprinse in baza de impozitare si cheltuielile nedeductibile, a recalculat impozitul pe venit pe anii 2003 si 2004, stabilind in sarcina contestatorului diferente de impozit pe venit de plata in suma totala de ... lei, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 27.07.2006.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe venit pe anii 2003 si 2004 a calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual "X" are sediul in ... si functioneaza in baza Deciziei nr. .../ 10.01.2003 eliberata de Baroul ..., avand codul fiscal... .

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra obligatiei Cabinetului avocatial individual "X" de a plati bugetului general consolidat suma totala de ... lei reprezentand diferente de impozit pe venit, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor privind achizitionarea in anii 2003 si 2004 a unor bunuri utilizate pentru uzul personal.

In fapt, Cabinetul avocatial individual "X" din ... a inregistrat si dedus la calculul impozitului pe venitul anual global in perioada 2003 - 2004 cheltuieli cu achizitionarea de articole de imbracaminte, un ceas, ochelari de vedere si consultatia medicala oftalmologica, in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, unde se mentioneaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt **acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia**, justificate prin documente;

b) sumele sau **bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal** sau al familiei sale **nu sunt cheltuieli aferente venitului**;

coroborate cu cele ale pct. 2 lit. a) din Normele metodologice date in aplicarea prevederilor art. 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/ 2003, care precizeaza:

"[...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) **sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului**, justificate prin documente;"

Dispozitiile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2003, isi mentin valabilitatea si incepand cu data de 01.01.2004 prin prevederile art. 49 alin.(7) lit. a) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) **sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale**; [...];"

completate cu dispozitiile pct. 53 lit. a) si b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 49 alin.(7) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se mentioneaza:

"53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin.(4)-(7) din Codul fiscal. **Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:**

a) **sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;**

b) **sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru a putea fi deduse din veniturile obtinute cheltuielile trebuie sa fie efectuate de contribuabil in cadrul activitatilor desfasurate si in interesul direct al acestora, justificate cu documente, iar cheltuielile aferente achizitionarii de bunuri folosite pentru uzul personal sau al familiei nu sunt cheltuieli deductibile.

Luand in considerare cele aratate, cabinetul avocatial nu avea drept de deducere la determinarea venitului net aferent anului 2003 a cheltuielilor efectuate cu achizitionarea imbracamintei (costum barbati si vesta, pantaloni, camasa, cravata), ochelari de vedere si contravaloarea consultatiei medicale oftalmologice in suma totala de ... lei si in anul 2004 a cheltuielilor cu achizitionarea unui ceas si a vestimentatiei (sacou, pantalon, vesta, etc.) in suma de ... lei, acestea fiind cheltuieli efectuate pentru uzul personal si nu cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii.

In consecinta, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe venit pe anii 2003 si 2004 tinand seama si de celelalte constatari inscrise in raportul de inspectie fiscala, care nu au fost contestate de contribuabil, stabilind in sarcina Cabinetului avocatial individual "X" obligatia de a plati diferente de impozit pe venit in suma totala de ... lei, incluzand **diferentele de impozit pe venit contestate in suma de ... lei**, fiind emisa Decizia de impunere nr. .../ 27.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei** aferente diferentelor de impozit pe venit in suma de ... lei, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatorului fiind calculate in baza prevederilor art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit si art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2003, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere si a nivelului dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, sunt prevederile art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 01.01.2004 si mentinute ulterior acestei date prin art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Totodata, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei**, contestate de contribuabil, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art. 121(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

iar, incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Codului de procedura fiscala, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul avocatial individual "X" din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./