



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 214 din 18.10. 2012

Privind: soluționarea contestației fără număr, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... / , formulată de S.C. „ ... ” S.R.L. cu sediul în Sat ... , Com. ... , Jud. ... , prin avocat ... - Cabinet de Avocatură, cu sediul în ... Str. ... , Nr. ... - ... , Et. ... , Sector ... , ...

Prin cererea fără număr, depusă la D.G.F.P. ... , înregistrată sub nr. ... / , de **SC „ ... ” S.R.L.**, cu sediul social în Sat ... , Com. ... , Județul ... prin Cabinetul de Avocatură ... a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... - ... / , sinteza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de înregistrat sub nr. ... - ... / ... , întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația depusă de petentă, organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală ... , solicitându-i cu adresa nr. ... / , să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta nu a anexat în original „Împuternicirea avocațială”, fapt ce a făcut ca organul de revizuire cu adresa nr.

... / să solicite petentei ca în termen de 5 zile de la primirea prezentei să transmită în original acest document, în caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

Având în vedere toate argumentele contestatoarei, am primit în acest sens referatul cu propunerile de soluționare fără număr, înaintat cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... /

Astfel, obiectul contestației îl constituie **suma de ... lei** reprezentând:

- T.V.A. de plată	- ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere	- ... lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / a depus:

- Referatul cu propunerile de soluționare a contestației;
- Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... / , împreună cu anexele;
- Decizia de impunere nr. ... – ... / ;
- Contestația S.C. ,, ... ” S.R.L. Alexandria, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ;

arătând motivele de fapt și de drept și făcând mențiunea că **nu a fost întocmită sesizare penală.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, data luării la cunoștință de către petentă fiind conform adresei nr. ... / și a confirmării de primire.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , este competentă să soluționeze cererea.

I. Prin cererea fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , S.C. ,, ... ” S.R.L. prin Cabinet de Avocatură contestă suma de ... lei, cât a fost stabilit prin Decizia de impunere nr. ... – ... / emisă de D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală

- T.V.A.	- ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere	- ... lei;
TOTAL	... lei

motivând următoarele:

În fapt: prin Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... - ... / emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , s-a stabilit în sarcina petentei ca obligație de plată, suma totală de ... lei.

Așa cum rezultă din decizia pe care o contestă, cât și din Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de nr. ... – ... , întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, motivele pentru care au fost stabilite în sarcina petentei aceste obligații suplimentare au fost următoarele:

În ceea ce privește constatările fiscale privind taxa pe valoarea adăugată, arată că se stipulează la pag. 5 din raportul de inspecție fiscală că în urma inspecției fiscale s-

a constatat că „cu factura nr. ... / , S.C. ,, ... ” S.R.L., ... vinde către S.C. ,, ... ” S.R.L. ... kg ... lei = ... lei, aplicând eronat măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se o T.V.A. colectată suplimentar în în sumă de ... lei (... lei x ... %), procedând aceștia la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzut la art. 2 lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

Astfel inspectorii din cadrul A.N.A.F., în vederea determinării stării de fapt fiscale, au procedat la solicitarea informațiilor privind producțiile medii la hectar și cheltuielile aferente efectuate de către alte societăți comerciale cu activități similare cu cele ale subscrisei.

În primul rând petenta dorește să invedereze faptul că, inspectorii A.N.A.F. în mod aleatoriu au solicitat la 3 – 4 societăți comerciale să comunice producția medie, stabilind astfel, diferența la hectar față de petentă, conform prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003.

Petenta apreciază, incorectă modalitatea de calcul efectuată de către inspectorii A.N.A.F., întrucât pentru calcularea producției medii, aceștia ar fi trebuit să procedeze la solicitarea informațiilor de la toate societățile cu activitate în acest domeniu referitoare la producția medie pe hectar, astfel putându-se calcula în mod corect media producției la hectar și aplica petentei, și nu în mod discreționar, astfel cum s-a procedat de altfel.

S-a arătat în raportul de inspecție fiscală că petenta a realizat producții mici la unele culturi, inspectorii fiscali, având obligația, ca la stabilirea metodei de estimare a bazei de impunere să țină cont și de următoarele:

- să se apropie cel mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;
- documentele sau informațiile de identificare să fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;
- activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;
- să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului;
- documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului.

Petenta arată că inspectorii fiscali, prin metoda aleasă, nu s-au apropiat cel mai mult de modul în care societatea își desfășoară activitatea, solicitând la 3 societăți să comunice producția medie, fără a verifica dacă activitatea acestora corespunde volumului activităților desfășurate de societate. Inspectorii fiscali s-au limitat la a menționa că s-au solicitat informații de la societăți comerciale cu activități similare, ori ordinul mai sus menționat prevede obligativitatea acestora de a alege metoda cea mai adecvată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Metoda aleasă de către inspectorii fiscali se poate aplica doar în condițiile în care se poate determina volumul de activitate din perioada supusă controlului (... – ...), ori tocmai acest aspect nu l-au putut identifica inspectorii fiscali, astfel că metoda produsului/serviciului nu poate fi aplicată în situația de față.

În al doilea rând, solicită să se aibe în vedere că inspectorii fiscali au procedat la calcularea TVA având în vedere producția medie realizată de societate, prin estimare, ori O.G. nr. 92/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede la art. 67 alin. (3) prevede doar că „în situațiile în care , potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscal”, fără a indica în mod expres asupra căror producții se va calcula TVA-ul.

Având în vedere cele arătate, petenta apreciază că efectuarea calculelor de către inspectorii fiscali raportându-se la producția medie este incorectă, atâta timp cât nu există prevedere legală în acest sens.

Față de toate aceste considerente, este evident că sumele calculate de către organele de cercetare nu au fost corecte, fiind imputate în mod greșit subscrisei, astfel că în această situație, singura măsură menită să repare vătămarea produsă subscrisei o reprezintă anularea **Deciziei de impunere emisă de organele de inspecție din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... nr. ... - din data de emisă în baza raportului de inspecție fiscală**, și, pe cale de consecință, revenirea asupra măsurii de obligare a subscrisei la plata sumelor:

- ... lei **reprezentând TVA lunar;**
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere.

În drept: Legea nr. 82/1991, OG nr. 92/2003, Legea nr. 571/2003, Legea nr. 31/1990 și orice alte texte legale aplicabile în cauză.

II. Din Raportul de inspecție încheiat la data de înregistrat sub nr. ... - / , sintetizat în Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr. ... - / , se rețin următoarele:

Obligație fiscală principală - Taxa pe valoarea adăugată

Constatari fiscale:

Perioada supusă inspecției fiscale: -

Agentul economic este înregistrat în scopuri de T.V.A. din data de , conform Certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria ... , nr. ... perioada fiscală fiind luna calendaristică, conform art. 156.1, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Baza legală:

- Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;
- O.M.F.P. nr. 263/2010 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată.

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată, precum și a realității deconturilor de T.V.A. a declarațiilor informative și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă și din jurnalele de T.V.A.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar - contabile din evidența contribuabilului din perioada -

S-au verificat următoarele documente :

- deconturile de T.V.A.;
- documentele prevăzute la art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal, republicată și Titlul VI, art. 51 din HG nr. 44/2004, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;
- documentele prevăzute la art. 155, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrarilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate.
- jurnalele pentru cumpărări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V. A. deductibilă;
- jurnalele pentru vânzări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V.A. colectată;

a) În ceea ce privește T.V.A. deductibilă

Se determină de regulă conform prevederilor art. 145 - 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și art. 50 - 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sumele înregistrate în facturile fiscale ale furnizorilor și pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților, se regăsesc în jurnalul de cumpărări, decontul de T.V. A. și corespund cu cele din evidența contabilă și bilanța de verificare.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

- Evidența contabilă este organizată analitic pe fiecare furnizor.
- T.V.A. deductibilă provine în principal din:
 - achiziții de sămânță, îngrășăminte chimice, pesticide, ierbicide, carburanți și alte materiale necesare desfășurării activității de cultivarea cerealelor;
 - prestări de servicii;
 - piese de schimb și reparația utilajelor.

T.V.A. deductibilă pe perioada verificată (... -) este în sumă de ... lei, conform jurnalelor pentru cumpărări și a Situației privind înregistrarea și virarea T.V.A. (anexa nr. ... parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală).

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, T.V.A. deductibilă se diminuează cu suma de ... lei, pe baza următoarele considerente:

- conform anexei nr. ... (poz. ... , ... , ... și ...), parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală, contribuabilul a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ... lei pe baza facturii fiscale care nu au completate toate informațiile obligatorii prevăzute de art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nefiind întrunite condițiile de exercitare a dreptului de deducere conform prevederilor art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;

- conform anexei nr. ... (poz. ... - ... , ... - ...), parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală, contribuabilul a dedus T.V.A. în sumă de ... lei pe baza unor facturi reprezentând prestări servicii sau lucrări executate fără a putea face dovada executării efective a acestora. Serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări,

procesele verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. Societatea nu are dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor de servicii, în situația în care aceasta nu poate face dovada că serviciile sunt efectiv utilizate în activitatea sa economică, conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-conform anexei nr. ... (poz. ... și ...), parte integrată a prezentului raport de inspecție fiscală, contribuabilul a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ... lei pe baza unor facturi în copie care nu îndeplinesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute la art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu titlul VI, pct. 46, alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

- conform anexei ... (poz. ...), parte integrată a prezentului raport de inspecție fiscală, contribuabilul a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ... lei în baza unei facturi reprezentând „majorări pentru neplata în termen a obligațiilor contractuale”, contrar prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca bază de impozitare a T.V.A. nu cuprinde „dobânzile, percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere”, nefiind astfel îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A. prevăzute la art. 146, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă unele documente care nu dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Conform prevederilor art. 6, alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”, răspunzător de înregistrarea acestor documente în evidența contabilă se face împuternicitul societății, d-l

Fapta descrisă mai sus constituie contravenție prevăzută la art. 41, pct.2, lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează, conform prevederilor art. 42, alin. (1), liniuța a doua din același act normativ, cu amendă de la ... lei la ... lei, stabilindu-se cuantumul amenzii în sumă de ... lei conform P.V.C.S.C. nr. ... /

În urma verificării documentelor de achiziții și prestări nu sunt indicii care să conducă la suspiciuni privind realitatea și legalitatea operațiunilor, motiv pentru care nu se impune suspendarea inspecției fiscale în vederea efectuării de controale încrucișate.

b) În ceea ce privește T.V.A. colectată

Se determină, de regulă, în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cotele de impozitare.

Taxa pe valoarea adăugată pe perioada (... .. –) este în sumă de ... lei, conform jurnalelor pentru vânzări și a situației privind înregistrarea și virarea T.V.A. (anexa nr. ... , parte integrată a prezentului raport de inspecție fiscală).

T.V.A. colectată provine din facturile fiscale emise pentru produsele agricole livrate la diferiți clienți.

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, T.V.A. colectată se suplimentează cu suma de ... lei, pe baza următoarelor considerente:

- Cu factura fiscală nr. ... / S.C. ,, ... ” S.R.L. ... vinde către S.C. ,, ... ” S.R.L. ... Kg ... x ... lei = ... lei, aplicând eronat măsurile de simplificare prevăzute la art. 160, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de ... lei (... lei x ... %);

- Având în vedere prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală situații complete și corecte privind suprafețele cultivate, costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură și localitate, de asemenea, contribuabilul neputând justifica producții mici realizate la unele culturi, așa cum reiese și din **nota explicativă solicită împuternicitului societății**, s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.

În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost solicitate informații de la societăți comerciale cu activități similare privind producțiile medii la hectar și cheltuielile aferente.

Situația producțiilor medii la hectar, a cheltuielilor medii la hectar și a producțiilor medii la hectar la 1.000 lei cheltuiala pe culturi și localități, pe baza informațiilor primite de la societăți similare, este prezentată în anexa nr. 11, parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală.

Situația comparativă a producției realizate de S.C. ,, ... “S.R.L. ... față de societăți comerciale cu activități similare și a diferențelor la hectar între acestea este prevăzută în anexa nr. ... , parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală.

Conform anexei nr. ... , parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală, aferent anului ... , rezultă o diferență de producție în valoare de ... lei, la care revine o T.V.A. colectată în sumă ... lei, iar aferent anului ... rezultă o diferență de producție în sumă de ... lei, la care se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că întreaga producție este valorificată către plătitori de T.V.A.

Temeiul legal: art. 128, alin. (4), lit d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, în urma controlului, s-a stabilit o diferență suplimentară de T.V.A. în sumă totală de ... lei, aferentă unei baze impozabile de ... lei.

Pentru neplata în termen a diferenței suplimentare la T.V.A., determinată cu ocazia inspecției fiscale, au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei (anexa nr. ... , parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală), în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

T.V.A. de rambursat provine în principal din:

* Aplicarea măsurilor simplificate ca urmare a modificării art. 160, alin. (2), lit. (c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform O.U.G. nr. 49/31 mai 2011;

* Achizițiile de utilaje agricole și alte investiții;

* Achizițiile de sămânță, îngrășăminte chimice, pesticide, ierbicide, carburanți și alte materiale necesare desfășurării activității de cultivarea cerealelor;

* Achiziții de piese de schimb și reparația utilajelor.

În urma inspecției fiscale parțiale, situația privind T.V.A. de rambursat este următoarea:

- T.V.A. solicitată la rambursare = ... lei;
- T.V.A. fără drept de rambursare = ... lei;
- T.V.A. cu drept de rambursare = ... lei.

Conform adresei nr. ... / a M.F.P. – A.N.A.F. – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția Fiscală prin care s-a comunicat Metodologia de Inspecție Fiscală a T.V.A., au fost întocmite Fișe de analiză a sumei negative de T.V.A., anexa nr. ... , care fac parte integrantă din prezentul Raport de inspecție fiscală.

Cu ocazia inspecției fiscale parțiale au fost verificate și obiectivele menționate în Circulara A.N.A.F. nr. 807030/27.01.2012, anume:

* Conform inventarierii generale a patrimoniului efectuată la data de ... s-a constatat că agentul economic nu înregistrează stocuri de produse finite la data începerii inspecției fiscale.

* În urma analizei veniturilor realizate din activitatea de bază în anii ... – ... a rezultat următoarea situație:

- venituri din vânzarea produselor finite (ct. ...) an ... = ... lei;
- venituri din vânzarea produselor finite (ct. ...) an ... = ... lei.

* Suprafețele cultivate se prezintă astfel:

- anul ... = ... ha;
- anul ... = ... ha.

* În anul ... se înregistrează o scădere a veniturilor din vânzarea produselor finite (ct. ...) datorită micșorării semnificative a suprafețelor cultivate.

* Analizând dinamica (evoluția) producției obținute și înregistrate, implicit a veniturilor declarate în anul ... , comparativ cu producția și veniturile realizate în anul ... , contribuabilul nu înregistrează costuri semnificative ulterioare, în special aferente perioadei de după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 49/2011.

Referitor la subvențiile primite de la autoritățile abilitate, s-a constatat că acestea sunt înregistrate și corelate cu suprafețele cultivate și declarate la A.P.I.A.

* Producția agricolă obținută a fost valorificată prin livrarea către diverse societăți comerciale care au ca obiect de activitate depozitarea și (sau) procesarea produselor agricole.

Din verificarea principalilor furnizori și clienți s-a constatat că aceștia nu intră în categoria celor ce nu depun deconturi de T.V.A. sau sunt inactivi (din anexa nr. ... la adresa nr. ... /).

Motiv de fapt:

Contribuabilul a dedus T.V.A. pe bază de facturi fiscale care nu au completate toate informațiile obligatorii prevăzute de art. 155, alin. (5);

Contribuabilul a dedus T.V.A. pe baza unor facturi reprezentând prestări servicii sau lucrări executate fără a putea face dovada executării efectuate a acestora;

Contribuabilul a dedus T.V.A. pe baza unor facturi în copie;

Contribuabilul a aplicat eronat măsurile de simplificare;

T.V.A. colectată aferentă diferenței de producție stabilită prin estimarea bazei de impunere.

Temei de drept:

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 128, alin. (4), lit. d) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:

- bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 146, alin. (1), lit. a)

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie, pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 145, alin. (2), lit. a)

Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

1. Actul normativ H.G. 44/2004, alin. (1), pct. 46

Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

1. Actul normativ Legea nr. 571/2003 art. 160, alin. (2), lit. c)

Operațiunile pe care se aplică taxarea inversă sunt: livrarea de cereale și plante tehnice menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 67, alin. (2), lit. b)

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

- în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documente și informații prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 137, alin. (3), lit. c)

Baza de impozitare nu cuprinde următoarele: dobânzile, percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere;

1. Actul normativ Legea nr. 82/1991 art. 6, alin. (2)

Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-a întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Motiv de fapt:

Neplata în termenul legal a diferenței stabilite la control.

Temei de drept :

2. Actul normativ O.G. nr. 92/2003 art. 119, alin. (1)

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1)

Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7)

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organului de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. „... ” SRL cu sediul social în Sat ... , Com. ... , Județul ... , este înregistrată la O.R.C. ... sub nr. ... / ... / ... , are cod unic de înregistrare fiscală:

Are ca obiect de activitate „cultivarea cerealelor, exclusiv orez, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” Cod C.A.E.N. 111.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Fianțelor Publice ... se poate pronunța asupra măsurii adoptate de organele de inspecție fiscală, urmare cărora

petentei i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei constituită din:

- **Taxă pe avloarea adăugată** - ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente - ... lei,

autoarea cererii contestă Decizia de impunere nr. ... – ... din data de emisă în baza raportului de inspecție fiscală, prin care s-a stabilit suplimentar suma de ... lei.

1. Taxă pe valoarea adăugată

Analizînd cele prezentate de petentă în: contestația fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de , înregistrat la D.G.F.P. ... – **Activitatea de Inspecție Fiscală** sub nr. ... – ... și Referatul cu propunerile de soluționare, înaintat cu adresa nr. ... / , la D.G.F.P. ... înregistrată sub nr. ... / ca urmare a solicitării noastre prin adresa nr. ... / organul de revizuire a solicitat:

- Ca în conformitate cu pct. 3.2, 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată de la dosarul cauzei, să verifice condițiile procedurale obligatorii, să întocmească referatul cu propunerile de soluționare, dovada când s-a primit Decizia de impunere nr. ... – ... - ... / și dacă au fost sesizate organele de cercetare penală.

Organul de revizuire constată următoarele:

- Așa cum se reține din documentele existente la dosarul cauzei, din Decizia de impunere nr. ... – ... / , care constituie o sinteză a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de , înregistrat sub nr. ... – ... , au fost stabilite în sarcina societății petiționare obligații fiscale suplimentare reprezentând T.V.A. și accesorii aferente, la nivelul sumei de ... lei, **suma contestată în totalitate.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la sediul social, urmare căruia au stabilit Societății Comerciale „ ... ” S.R.L., obligații de plată suplimentare (principale: T.V.A. și deobânzi/ majorări de întârziere eferente) la nivelul sumei totale de ... lei.

Din actele de control atașate la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.G.F.P.... – Activitatea de Inspecție Fiscală:

- S-a reținut că au fost îndeplinite și celelalte condiții procedurale obligatorii.
- Inspectorii din cadrul A.N.A.F. în mod aleatoriu a solicitat la ... – ... societăți comerciale să comunice producția medie, stabilind astfel diferența la hectar față de societatea verificată, în conformitate cu Ordinul O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 Anexa: Cap. I. pct. 1.4. care prevede obligativitatea acestora de a alege metoda cea mai adecvată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

De asemenea, în contestația depusă de petentă nu se face nicio referire **la suma de ... lei**, cu toate că această sumă este inclusă în **suma totală contestată de ... lei**.

În fapt din raportul de inspecție fiscală se reține:

1. În perioada verificată, organele de inspecție fiscală **nu au acordat petentei dreptul la deducere a T.V.A. pentru suma de ... lei**, pe baza următoarelor considerente:

a) - Petenta a dedus în mod eronat **T.V.A. în sumă de ... lei** pe baza unor facturi fiscale care nu au completate toate informațiile obligatorii prevăzute de art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nefiind întrunite condițiile de exercitare a dreptului de deducere, conform prevederilor art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;

b) - Petenta a dedus **T.V.A. în sumă de ... lei** pe baza unor facturi reprezentând prestări servicii sau lucrări executate fără a putea face dovada executării efective a acestora. Serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin:

- situații de lucrări;
- procese verbale de recepție;
- rapoarte de lucru;
- studii de fezabilitate, de piață;
- orice materiale corespunzătoare.

Petenta nu are dreptul la deducere a taxei aferente achizițiilor de servicii, în situația în care aceasta nu poate dovedi că serviciile sunt efectiv utilizate în activitatea sa economică, conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) - Petenta a dedus în mod eronat **T.V.A. în sumă de ... lei** pe baza unor facturi în copie care nu îndeplinesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute la art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu titlul VI, pct. 46, alin. (1) din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

d) - Petenta a dedus în mod eronat **T.V.A. în sumă de ... lei** în baza unei facturi reprezentând „majorări pentru neplata în termen a obligațiilor contractuale”, contrar prevederilor art. 137 alin. (3), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că baza de impozitare a T.V.A. nu cuprinde „dobânzile percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere”, nefiind astfel îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A. prevăzute la art. 146, alin. (1), lit. b) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta pentru suma de ... lei așa cum anterior a fost prezentată, nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată constatările organului de inspecție fiscală, iar cele prezentate nu sunt incidente cauzei. Astfel, organul de rvizuire reține ca temeinice și legale constatările

inspecției fiscale pentru suma de ... lei prezentate în analitic la lit. a, b, c, d din prezentul subcapitol.

2. În contestația depusă de petentă **face referire numai la suma de ... lei**, cu toate că această sumă este inclusă **în suma totală contestată de ... lei**:

Tot în cuprinsul raportului de inspecție fiscală organul de control a constatat că S.C. ,, ... " S.R.L. ... cu factura nr. ... / vinde către S.C. ,, ... " S.R.L. ... kg ... x ... lei = ... lei, aplicând eronat măsurile de simplificare prevăzute la art. 160, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de ... lei (... lei x ... %).

Lucerna nu intră în categoria produselor la care se aplică măsurile de simplificare.

Petenta în contestația formulată face referire la factura respectivă, fără a se menționa dacă contestă și suma respectivă, corelează această factură cu estimarea bazei de impunere, neavând nicio legătură una cu cealaltă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta pentru suma de ... lei, așa cum anterior a fost prezentată, nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată constatările organului de inspecție fiscală, iar cele prezentate nu sunt incidente cauzei. Astfel, organul de revizuire reține ca temeinice și legale constatările inspecției fiscale pentru suma de ... lei prezentate analitic la pct. 2 din prezentul subcapitol.

3. Având în vedere prevederile art. 67, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală situații complete și corecte privind suprafețele cultivate, costurile înregistrate și producțiile obținute pe fiecare cultură și localitate, de asemenea, petenta neputând justifica producțiile mici realizate la unele culturi, așa cum reese și din nota explicativă solicitată împuternicitului societății, **s-a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza metodei produsului/serviciului și volumului prevăzută la art. 2, lit. d) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011.**

Organele de inspecție fiscală în acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au solicitat informații de la trei societăți comerciale cu activități similare privind producțiile medii la hectar și cheltuielile aferente.

Între producțiile medii la hectar, cheltuielile medii la hectar și producțiile medii la hectar la 1000 lei cheltuieli pe culturi și localități, informațiilor primite de la societățile comerciale cu activități similare și producțiile realizate de petentă, rezultă o diferență de producție în valoare de ... lei, la care revine o **T.V.A. colectată în sumă de ... lei** (... lei x ... %).

În contradictoriu cu cele constatate de organele de inspecție fiscală petenta argumentează în cererea sa că procedura utilizată de organul de inspecție fiscală nu este cea corectă motivând acest lucru prin faptul că era necesar să fie colectate informații și date de la toate societățile comerciale cu același profil de activitate în acest domeniu, *astfel, putându-se calcula în mod corect media producției la hectar.*

Organul de revizuire analizând datele și informațiile aflate la dosar, prezentate de cele două părți în cauza dedusă judecătii și luând în considerare reglementările legale în materie, respectiv O.P.A.N.A.F. nr. 3389/2011 Anexa: Cap. I, pct. 1.4 reține că în mod

corect organul de inspecție fiscală a utilizat informații de la un număr de nouă societăți comerciale cu profil de activitate asemănător petentei pentru calculul producției medii la hectar, prin estimarea producției agricole aferente anilor agricoli ... respectiv ... , nefiind necesar colectarea de date de la toate unitățile cu activitate în acest domeniu, lucru imposibil de realizat și în timp util.

În sprijinul acestei concluzii a fost reținută norma legală care prevede că pentru stabilirea producției medii este necesar culegerea de date de la diverși agenți economici fără ca aceasta să specifice în mod expres și clar numărul de agenți de la care trebuiesc culese date, deducând-se de aici că numărul acesta trebuie să fie suficient de mare încât să asigure o marjă suficientă de date semnificativă din care poate fi extrasă prin calcul matematic media producției la hectar – lucru realizat de altfel de organul de inspecție fiscală prin culegerea de date de la un număr de trei respectiv patru agenți economici selectați pe culturi ani și localități care realizează activități agricole similare cu petenta așa cum sunt prezentați în anexele ... și ... din R.I.F.

Nu poate fi reținut nici argumentul petentei, potrivit căruia nu s-a indicat de către inspectorii fiscali – în mod expres – asupra căror producții se va calcula TVA, întrucât:

- în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, pag. ... – ultimul alineat, pag. ... – alin. 1, 2 și 3, precum și în anexele ... , ... și ... parte integrantă a RIF se face mențiunea în clar privind cuantumul sumei suplimentare stabilite, care provine dintr-o bază de impozitare suplimentară stabilită la control;

- această bază de impozitare în cuantum de ... lei a rezultat numai pentru diferența de producție stabilită la control, aferentă anului ... , urmare calculării diferențelor de producție dintre cea realizată de petentă și cele realizate ca medie de agenții economici de la care s-au solicitat date;

- astfel, pentru baza de impozitare suplimentară în cuantum de ... lei aferentă unei diferențe de producție la hectar la producția grâu de ... kg/ha pentru com. ... și ... kg/ha pentru com. ... s-a stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei (... lei x ... %) – anexa nr. ... la RIF;

- pentru anul ... nu s-a calculat TVA suplimentar, întrucât producția agricolă și livrarea acesteia, în cuantum de ... lei nu poate constitui baza de impozitare în sensul colectării și stabilirii acesteia ca și TVA de plată, deoarece aferent acestei perioade sunt aplicabile prevederile art. 160, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare privind aplicarea măsurilor de simplificare (taxare inversă).

Astfel urmează ca pentru suma de ... lei, organul de revizuire să se pronunțe printr-o soluție de respingere a cererii ca neîntemeiată și insuficient argumentată.

În urma controlului fiscal efectuat de organul de inspecție fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară de **T.V.A. în sumă totală de ... lei** [... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) + ... lei + ... lei], în realitate prin actul administrativ fiscal atacat în sarcina petentei s-a stabilit suma de ... lei pentru care organul de revizuire se va pronunța la acest capăt de cerere și pentru care petenta nu a prezentat motive de fapt și de drept și nici documente cu caracter tehnico – economic și contabil care să combată constatările organului de inspecție fiscală așa încât organul de revizuire reține ca temeinice și legale constatările inspecției fiscale.

În drept: sunt aplicabile dispozițiile art. 128 alin. (4) lit. d), art. 137 alin. (3), lit. c), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146, alin. (1) lit. a), b) și art.160, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 2, lit. d) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, Anexa: Cap. I pct. 1.4. respectiv pct. 46 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare în care se prevede:

* Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Livrarea de bunuri

ART. 128

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

[...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

[...]

ART. 137

[...]

(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

[...]

c) dobânzile, percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere;

[...]

ART. 145

2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1);

[...]

ART. 160

[...]

(2) Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:

a) livrarea următoarelor categorii de bunuri:

[...]

c) livrarea de cereale și plante tehnice menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun:

T

Cod NC	Produs
1001 10 00	Grâu dur
1001 90 10	Alac (<i>Triticum spelta</i>), destinat însămânțării
ex 1001 90 91	Grâu comun destinat însămânțării
ex 1001 90 99	Alt alac (<i>Triticum spelta</i>) și grâu comun, nedestinate însămânțării
1002 00 00	Secară
1003 00	Orz
1005	Porumb
1201 00	Boabe de soia, chiar sfărâmate
1205	Semințe de rapiță sau de rapiță sălbatică, chiar sfărâmate

1206 00	Semințe de floarea-soarelui, chiar sfărâmate
1212 91	Sfeclă de zahăr

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere

CAP. I

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere sunt următoarele:

[...]

1.4. metoda produsului/serviciului și a volumului;

[...]

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

* Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

[...]

alin. 1, pct. 46 Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care va continua cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui dublicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

[...]

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

[...]

ART. 52

Obligația de a furniza informații

(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.

[...]

ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

[...]

(2) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:*

[...]

b) *în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

[...]

(3) *În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

[...]

* Legea nr. 82/1991 legea contabilității

[...]

ART. 6

[...]

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

În susținerea concluziei organul de revizuire reține și concluziile cuprinse în Referatul A.I.F. fără număr, înaintat la D.G.F.P. ... cu adresa nr. ... / , înregistrat sub nr. ... / care precizează: având în vedere motivele de fapt și temeiul de drept invocate de contestatar, precum și faptul că în susținerea contestației nu a adus probe noi relevante, organele de inspecție fiscală consideră că explicațiile agentului economic nu sunt temeinice și obligațiile fiscale principale suplimentare și obligațiile fiscale accesorii stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... / și Decizia de impunere nr. ... – ... / , sunt conform prevederilor legale.

Organele de inspecție fiscală în virtutea considerentelor de fapt și de drept expuse atât în referatul motivat cât și în Raportul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere exprimat inițial și propune respingerea ca neîntemeiată a contestației în cauză.

Pentru considerentele **de fapt** și **de drept** reținute, **urmează ca acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca nîntemeiat și insuficient argumentat, pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar la control.**

2. Referitor la accesoriile aferente diferenței de T.V.A. stabilită suplimentar de plată pe perioada ... - ... , reprezentând:

- ... lei

- dobânzi/majorări de întârziere;

Accesoriile calculate de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală sunt aferente debitului de ... lei, care reprezintă diferență T.V.A. aferentă perioadei ... - ... stabilită în urma inspecției fiscale.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... , este de a stabili, dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, (dobânzi/majorări de întârziere) în condițiile în care nu a achitat la termen debitele reprezentând T.V.A. iar prin debitul principal în cauză (... lei) urmează a se adopta o decizie de respingere a contestației.

In fapt: organul de revizuire reține că la stabilirea sumei de ... lei dobânzi/majorări de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Se reține astfel că petenta a solicitat soluționarea contestației pentru întreaga sumă.

Întru-cât la punctul anterior pentru debitul în sumă de ... lei urmează a fi emisă o decizie prin care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, pe cale de consecință pe principiul accesoriile urmează debitul care la generat și pentru suma de ... lei se va pronunța o soluție de respingere a contestației ca neîntemeiată.

În cauză cererea își găsește soluționarea în principiul de drept *accessorium sequitur principale*, adică majorările de întârziere urmează debitul care le-a generat.

In drept: cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în Monitorul Oficial nr. 513/2007 și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pct. 11.1 în care se prevede:

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

ART. 120

Dobânzi

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare;

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

În aceste condiții, contestația îndreptată împotriva sumei de ... **lei**, reprezentând **bobânzi/majorări de întârziere** aferente T.V.A. în sumă de ... **lei înscrisă în Decizia de impunere nr. ... – ... / , urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și insuficient argumentată.**

*

*

*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P.
...

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca nîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar la control;

Art. 2. Se respinge ca neîntemeiată și insuficient argumentată contestația îndreptată împotriva Decizia nr. ... – ... / ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi/ majorări de întârziere stabilite suplimentar la control;

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactată în ... (...) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării;

Art. 5. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... .. ,

Director Executiv