

## **DECIZIA Nr.8 emisa de DGFP in anul 2009**

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Hunedoara asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Petrosani, str. ..., nr. .. si .., judetul Hunedoara.

Contestatia, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Hunedoara si se refera la suma de **... lei**, reprezentand:

- **... lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **...lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **... lei** - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente TVA;
- **... lei** - penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

**I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, societatea comerciala sustine urmatoarele:**

- Nu au fost respectate drepturile contribuabilului, prin neconsiderarea probelor, in sensul ca, organele de inspectie au anulat dreptul de deducere a amortizarii, in suma totala de ...lei, calculata pe perioada anilor: 2004 - 2007, pentru mijloacele fixe achizitionate in baza facturii nr. .../2004. Mijloacele fixe respective au fost cuprinse in listele de inventariere intocmite cu ocazia efectuarii inventarierilor anuale.

- Organele de inspectie au interpretat in mod abuziv prevederile legale referitoare la ajustarea si reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate, care se afla in jurisdictii fiscale diferite (in diferite state). Potrivit acestor prevederi legale, nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate, in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane.

- Nu exista o situatie clara, centralizata, cu privire la reconstituirea starii de fapt fiscale, respectiv a bazelor de impozitare si influenta fiecarei sume, considerata nedeductibila in baza de impozitare si in calculul impozitului si a accesoriilor;
- Nu se poate verifica corectitudinea deciziei de impunere, a motivarii acesteia (motivari la modul general), a incadrarilor juridice de drept, a modului de calcul al accesoriilor;
- Nu se poate identifica impozitul pe profit, stabilit suplimentar, si majorarile de intarziere atasate acestuia (separat pe fiecare suma in parte constatata) in vederea preluarii corecte a acestora in contestarea, doar partiala, a Deciziei de impunere;
- In analiza starii de fapt fiscale, organele de inspectie nu au tinut cont, sub nici o forma, de argumentele aduse de contestatoare;
- Calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor este efectuat electronic, cu soft neautorizat, de provenienta necunoscuta, fara posibilitatea stabilirii corecte a algoritmului acestuia si modul corect de calcul, considerand ca, pentru folosirea acestuia nu exista o dispozitie sau aprobare de a fi folosit, in conditiile legii, astfel, exista suspiciunea calculului eronat al acestora.

**1. Cu privire la ajutoarele financiare acordate Asociatiei CS J,** societatea contestatoare arata ca:

- Organele fiscale interpreteaza eronat, si in detrimentul SC X SRL, prevederile legale, marind fictiv baza de impozitare cu suma de ...lei, pentru ajutoarele financiare acordate Asociatiei „A Petrosani, prin acest fapt, aducand un grav prejudiciu SC X SRL. Organele de control induc abuziv ideea ca SC X SRL a contractat credite pentru a le da Asociatiei A Petrosani, fara a putea aduce probe in acest sens.

Organele de control considera ca, toate cheltuielile cu dobanzile, la creditele bancare contractate de SC X SRL, devin nedeductibile fiscal, scotand abuziv de pe cheltuieli suma de ... lei, pentru perioada 2003 - 2007.

Toate cheltuielile cu dobinzile contractate cu B PETROSANI, BANCA C PETROSANI sunt in legatura cu obiectul de activitate si respecta art 21 (1) Cod Fiscal .

SC X SRL, nu putea avea venituri din dobinzi imprumuturi deoarece nu are ca obiect activitatea de creditare. *De* altfel, imprumulul catre Asociatia "A Petrosani este judecat si tratat de SC X SRI ca ajutor financiar rambursabil efectuat ca obligatie morala a calitatii de membru fondator, pentru ca aceasta

organizatie de interes public local cu impact social deosebit sa-si poata derula scopul pentru care a fost fondata.

- Sursele de acordare a acestor ajutoare reprezinta: fonduri proprii actionar (fara dobinda), rezervele create in societate (rezultat reportat si repartizari la alte fonduri care se ridica la peste ... lei, ele neafectand in nici un fel activitatea societatii, si nici bazele de impozitare in vreun fel.

**2. Cu privire la cheltuielile cu amortizarea pentru Snowmobil si ATV**, contestatoarea sustine urmatoarele:

- in mod eronat, organele de inspectie considera ca in perioada ...-... Snowmobilul Yamaha RX si ATV-ul nu se utilizeaza, perioada pentru care nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea;

- in fapt, utilajele sunt in folosinta societatii, terenurile pe care angajatii societatii trebuie sa le parcurga iarna si vara, sunt terenuri montane si la mare distanta.

**3. Cu privire la cheltuielile cu amortizarea aferenta utilajelor achizitionate de la SC D SRL Constanta pe baza facturii nr. .../2004**, contestatoarea arata urmatoarele:

- cheltuielile cu amortizarea sunt deductibile din punct de vedere fiscal, intrucat au legatura cu obiectul de activitate al societatii si participa la obtinerea de venituri;

- bunurile, in cauza, sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii si au fost cuprinse in listele de inventar cu ocazia inventarierilor anuale;

- factura, pe baza caruia s-au achizitionat utilajele, a fost intocmita cu respectarea prevederilor legale si provine din sursa legala (Imprimeria Nationala);

- prin control incrucisat s-a probat ca, SC D SRL CONSTANTA este inregistrata ca platitor TV A ( exista legal si a fost legal inregistrata la Oficiul Registrului Comertului)

**4. Cu privire la cheltuielile cu servicii si materiale**

**a) Referitor la stalpii de lemn achizitionati de la SC F SRL Comanesti**

Contestatoarea sustine ca, in mod eronat, organul fiscal nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu materiale electrice (stalpi din lemn ignifugati), inregistrate in contul 6021 "Cheltuieli materiale" in baza facturilor emise de SC F SRL Comanesti, judetul Bacau.

In fapt, societatea considera deductibila cheltuiala cu

materialele, deoarece:

- situatia utilizarii stalpilor a fost interpretata eronat de organul de control, intrucat in anumite situatii nu s-a tinut seama de complexitatea acestora in lucrarea efectuata si decontata prin situatii de plata;

- diferenta dintre cantitatile aprovizionate si cantitatile regasite in situatiile de lucrari (389 bucati stalpi), reprezinta pierderi tehnologice rezultate din prelucrare si montaj.

**b) Referitor la cheltuielile cu transportul de marfuri si persoane efectuat de SC G SRL**

Societatea considera ca, in fapt, cheltuiala cu transportul este deductibila deoarece:

- este in legatura cu obiectul de activitate;
- se regaseste inregistrata in evidenta contabila a societatii;
- are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic;

- inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli a fost efectuata pe baza facturilor emise de prestatorul serviciilor de transport;

- facturile, in cauza, au fost intocmite cu respectarea prevederilor art. 6 din HG nr. 831/1997 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala), fiind documente justificative in conformitate cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- au fost prezentate organelor de inspectie urmatoarele documente: comenzile de transport, adresa nr. 830/2006 (prin care SC G SRL comunica tarifele de transport si faptul ca are capacitatea tehnica de a efectua transportul solicitat) si contractul incheiat cu SC G SRL.

Societatea contestatoare precizeaza faptul ca, in conformitate cu prevederile legale existente la data raportului juridic, precum si cu prevederile contractuale, SC X SRL nu avea obligatia arhivarii foilor de parcurs ale furnizorului sau alte documente de transport, acest fapt nefiind prevazut in contractul dintre parti, contract ce nu a fost denuntat de nicio parte.

**c) Referitor la cheltuielile cu serviciile de consultanta facturate de SC H SRL Carcea**

Societatea considera ca, in fapt, cheltuiala cu serviciile de consultanta prestate de SC H SRL Carcea, este deductibila deoarece:

- facturile, care au stat la baza inregistrarii acestor cheltuieli, au fost intocmite cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1636/1998 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala) si indeplinesc toate conditiile impuse de lege, la data raportului juridic, respectiv au toate elementele obligatorii, fiind documente justificative in conformitate cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- serviciile au fost executate in baza unui contract si au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

**d) Referitor la cheltuielile cu serviciile de consultanta facturate de SC I SRL Arad**

Societatea considera ca, in fapt, cheltuiala cu serviciile de consultanta prestate de SC I SRL Arad, este deductibila deoarece:

- facturile, care au stat la baza inregistrarii acestor cheltuieli, au fost intocmite cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1636/1998 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala) si indeplinesc toate conditiile impuse de lege, la data raportului juridic, respectiv au toate elementele obligatorii, fiind documente justificative in conformitate cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- serviciile au fost executate in baza unui contract si au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

**e) Referitor la cheltuielile privind lucrarile facturate de catre SC J SRL Orastie**

Societatea contestatoare sustine ca, aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal intrucat:

- au legatura cu obiectul sau de activitate;
- sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii;
- au la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic;

- inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli a fost efectuata pe baza facturilor emise de SC J SRL Orastie;

- facturile, in cauza, au fost intocmite cu respectarea prevederilor art. 6 din HG nr. 831/1997 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala), fiind documente justificative in conformitate cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

- lucrarile au fost executate pe baza de contract incheiat intre parti.

**5. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, reprezentand:**

a) jocuri, spectacole de artificii, servicii de masa si cazare asigurate in statiunea ...;

b) servicii facturate de K SRL Bucuresti.

Actiunea, care a generat aceste cheltuieli, a fost efectuata la implinirea a 6 ani de existenta a firmei. La acest eveniment au participat angajati, colaboratori, clienti prezenti si viitori ai firmei, personalitati locale si judetene, lista invitatilor fiind confidentiala.

Actiunea s-a desfasurat pentru popularizarea numelui firmei si a activitatii sale, in acest sens fiind inscriptionate diverse materiale cu sigla firmei, s-au montat bannere, au avut loc focuri de artificii, spectacol in aer liber, s-au inmanat diplome, insigne, ecusoane, manifestarea fiind in concordanta cu prevederile HG nr. 22 din 16.01.2003.

Cheltuielile de reclama si publicitate reprezinta cheltuielile efectuate in scopul popularizarii firmei, produsului sau serviciului, utilizand mijloace de informare in baza unui contract scris precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare.

Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri acordate cu scopul stimularii vanzarilor. Documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic. asa cum prevede Decizia nr. V din 15/01/2007 publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 732 din 30/10/2007.

**6. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ...lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, reprezentand:**

- ... lei - cheltuieli cu materialele folsite pentru stadion;
- ... lei - amortizare stadion;
- ... lei - echipament sportiv;
- ... lei - obiecte de inventar;
- ... lei - c/val. lucrari executate de SC L SRL, pe motiv ca au fost efectuate in exclusivitate pentru A Petrosani.

Societatea contestatoare sustine ca, aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal intrucat, se bazeaza pe contractul de asociere intre parti, prin care asociatia sportiva pune la dispozitie *drepturile sale de folosinta proprietatii SC X SRL, in vedera castigurilor reciproce.*

Asociatia sportiva, castiga un drept de folosinta a unor investitii, proprietatea SC X SRL, fapt prevazut in contract, iar SC X SRL,

exploatarea acestora.

De asemenea, toata amenajarea respectiva cu toate dotarile este proprietatea SC X SRL, avand documente justificative legale, iar activitatile ce urmeaza sa fie desfasurate prin SC X SRL, in acele investitii, sunt in scopul realizarii de venituri viitoare impozabile, constand in:

- activitate hoteliera (cazare, masa)
- activitate inchiriere spatii sportive (teren, echipament) catre populatie si alte entitati.

Totodata, contestatoarea precizeaza urmatoarele:

- nu se poate anula vointa partilor, si dreptul la asociere si la ceea ce incumba din aceasta,
- prevederile generale ale modului de organizare financiar contabila a unei asocieri in participatie nu anuleaza drepturile celor care-l intocmesc;
- nu contractul de asociere reprezinta document justificativ ci acesta reprezinta baza legala a unei intelegeri, intelegere ce nu a fost denuntata de nici o parte.

#### **7. Cu privire la cheltuiala cu materialele (profile aluminiu) achizitionate de SC X SRL si utilizate de A Petrosani**

In fapt, societatea considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece, SC X PROD SRL are activitate economica, aducatoare de venituri, in aceeasi locatie, respectiv:

- sala fitness;
- birou si depozit echipamente electrice.

Din aceasta cauza, in mod firesc, pe anumite documente se regaseste denumirea „stadion” aceasta insemnand locatia in folosinta contestatoarei.

Avand in vedere motivele expuse mai sus, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

## **II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2008, organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:**

**1. In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada supusa verificarii este ...2003 - ...2007.**

S.C. X S.R.L. Petrosani este detinatoarea Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. .../2000 emis de Regiunea V Vest Romania - Agentia Pentru Dezvoltare Regionala Timisoara, in baza HG. Nr. 992/1998 privind declararea Zonei Vaii Jiului ca zona defavorizata pe o perioada de 10 ani.

Din verificarile efectuate asupra documentelor din evidenta operativ - contabila, a datelor cuprinse in balantele de verificare, intocmite la ...2003, ....2004, ....2005, ..2006 si ...2007, a datelor cuprinse in *Declaratiile 101 ,, Privind calculul impozitului pe profit*” intocmite pe fiecare exercitiu financiar verificat, s-a constatat faptul ca, la calculul profitului impozabil, unitatea verificata nu a avut in vedere totalitatea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal sau a celor cu deductibilitate limitata, astfel:

**In exercitiul financiar 2003**

a) organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei, valoare ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, nerecuperata pe calea vanzarii ,care in conformitate cu prevederile art.17\*din Legea 15/1994, si ale art. 7 alin.(l) din Legea 414/2002 coroborate cu prevederile HG 859/2002 privind metologia de calcul a impozitului pe profit, este nedeductibila la calculul profitului impozabil;

- ... lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani si pentru care nu au fost intocmite ordine de deplasare , aceste cheltuieli nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca aceste sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 9, alin.(1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, si ale punctului 9.2 din din HG nr. 859/16.08.2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit;

- ... lei, cheltuieli cu materialele folosite in exclusivitate pentru amenajari si intretinere la obiectivele apartinand Asociatiei A Petrosani, nefiind respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, conform caruia sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, Asociatia A Petrosani nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- ...lei, cheltuieli cu prestari de servicii si materiale utilizate in exclusivitate pentru evenimente ce nu au legatura cu obiectul de activitate realizat de SC X SRL.

Prestatiile de aceasta natura constau in principal in:

- jocuri si spectacole de artificii;

- servicii de masa si cazare asigurate in statiunea M in baza Comenzii .../2003 (care nu a fost prezentata organelor de inspectie



fiscala si pentru care nu s-au prezentat documente justificative);

- servicii facturate de K SRL Bucuresti, pentru care nu s-au prezentat documente justificative (contract ....2003);

- ... **lei**, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti. Aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL;

- ... **lei**, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda, (sumele acordate fiind inregistrate in contul 461„Debitori diversi”. Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit.

**b)** organele de inspectie au constatat ca, in luna ... 2003, la stabilirea ponderii veniturilor realizate in afara zonei defavorizate, s-a omis includerea in aceasta categorie a contravaloarii lucrarilor de reabilitare facturate catre SC Q SA Bucuresti pentru obiectivele "Iluminat peroane Gara ... si Gara ...", cuprinse in facturile nr. .../2003 si nr. .../2003 in valoare de ...lei.

Urmare recalcularii ponderii veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate in totalul veniturilor realizate de unitatea verificata a rezultat o crestere a acestei ponderi dupa cum urmeaza:

- in trimestrul **III 2003** de la 35,0177% la 40,0200%;

- in trimestrul **IV 2003** de la 43,9790% la 47,4686%;

Urmare a nerespectarii prevederilor art. 9 din RG 728/2001, unitatea verificata a diminuat masa profitului impozabil, respectiv s-a diminuat impozitul pe profit datorat pentru anul 2003.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului **2003** in suma de ...**lei**.

#### **In exercitiul financiar 2004**

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... **lei**, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a

unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani si pentru care nu au fost intocmite ordine de deplasare, aceste cheltuieli nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca aceste sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **...lei**, cheltuieli cu materialele folosite in exclusivitate pentru amenajari si intretinere la obiectivelor apartinand Asociatiei A Petrosani, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modifioficarile si completarile ulterioare, conform caruia sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, Asociatia A Petrosani nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- **... lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata pentru Snowmobile Yamaha RX, fara a se avea in vedere ca in perioada aprilie - octombrie, acestea nu se utilizeaza, nefiind respectate prevederile HG 964/1998 si HG 2139/2004 date in aplicarea Legii nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora, pentru perioada in care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizarii aferente acesteia se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata de utilizare ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, sau se diminueaza capitalurile proprii la data scoaterii din functiune.

Ca o consecinta a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala arata ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- **... lei**, cheltuieli privind obiecte de inventar (inregistrate in Contul 303.Club), constand, in principal, in echipament sportiv, date in consum si inregistrate in Contul 603 "Chelt. cu obiectele de inventar", folosite in exclusivitate pentru A Petrosani nerespectandu-se prevederile art. 21 alin.(l) din Legea 57112003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, cheltuielile fiind efectuate in favoarea Asociatiei Fotbal Club Jiul ce nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X

S.R.L.;

- ... **lei**, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti. Aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL;

- ...**lei**, suma inregistrata in contul 623.2 "Cheltuieli de reclama si publicitate", pe baza facturii nr. .../2004 emisa de SC K SRL Bucuresti, pentru care unitatea nu a prezentat nici un document justificativ din care sa rezulte ca serviciile facturate sunt de natura publicitara, in scopul realizarii de venituri impozabile.

Totodata, organele de inspectie fiscala arata ca, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. ... /2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite "in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin.(8) litera a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6 alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale [...]";

- ... **lei**, cheltuieli cu materiale electrice (stalpi din lemn ignifugati, trafo TTU, etc. - inregistrate in contul 6021 "Cheltuieli materiale") in baza facturilor emise de SC F SRL Comanesti, judetul Bacau (J/./.../..., CUI RO ... ). Organele de inspectie fiscala impreuna cu reprezentantii compartimentului tehnic din cadrul unitatii verificate, au procedat la verificarea, prin sondaj, cantitatilor de materiale aprovizionate, comparativ cu materiale ce se regasesc facturate la beneficiarii de lucrari si cuprinse in situatiile de lucrari acceptate la plata. In acest sens s-a procedat la intocmirea unei balante a intrarilor si iesirilor de stalpi din lemn ignifugati constatandu-se cantitati mai mari aprovizionate decat cele efectiv cuprinse in situatiile de lucrari in perioada ...2004-....2004, in conditiile in care in listele de inventariere intocmite la data de ...2004, nu mai erau in stoc stalpi din lemn.

Avand in vedere diferentele cantitative intre intrari si iesiri si

faptul ca in listele de inventariere intocmite la data de ...2004, nu se regasesc in stoc aceste materiale, iar unitatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune, organele de inspectie fiscala au considerat aceste diferente drept cheltuieli nedeductibile, invocand . prevederile art.21 alin. (1) si ale art. 21 alin. (4) litera c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- ... **lei**, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda, (sumele acordate fiind inregistrate in contul 461„Debitori diversi”. Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art. 21 alin (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 17 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , conform caruia: *"cand un contribuabil acorda un imprumut (credit) unei persoane afiliate, indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietii pentru asemenea serviciu este constituit din dobanda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate in conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare"*.

- ... **lei**, cheltuieli de protocol peste limita legala prevazuta de art. 21 alin (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- ... **lei**, cheltuieli cu stalpi din lemn iginifugati aprovizionati de la SC R SRL Suceava, in baza facturii .../2004 din care s-a stornat prin factura emisa in rosu nr. .../2007 suma de ...lei din contul 3021 - materiale auxiliare fara a fi stornata si din contul 6021 cheltuieli cu materialele auxiliare. Nu au fost respectate prevederile art.21 alin (1) si alin. (4) litera f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si Punctul 44 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 ,in sensul ca s-a majorat nejustificat masa profitului impozabil la data de ...2004 cu suma de ...lei;

- .... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de 5.181.824 lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ, in acceptiunea prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intucatu nu a fost completata cu toate datele prevazute de formular, iar societatea nu a pus la dispozitie documente doveditoare, ca de exemplu certificate de calitate, de garantie, din care sa rezulte ca aceste mijloace de transport au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri. De asemenea, societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte locul unde au fost utilizate, la momentul controlului acestor utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de inventariere anuale, nu se face nicio referire la acest loc, societatea motivand ca nu detine astfel de documente;

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului **2004** in suma de **...lei**.

#### **In exercitiul financiar 2005**

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de **... lei**, reprezentand:

- **...lei**, valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, nerecuperata pe calea vanzarii, care in conformitate cu prevederile art. 24, alin. (15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, este nedeductibila la calculul profitului impozabil;

- **...lei**, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani si pentru care nu au fost intocmite ordine de deplasare, aceste cheltuieli nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca aceste sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **... lei**, cheltuieli cu prestatii facturate de terti, pentru care nu au fost incheiate contracte sau nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate, respectiv:

**a)** servicii de consultanta facturate de SC I SRL Arad (factura nr. .../2005) si de SC H SRL Carcea, judetul Dolj (factura nr. .../2005);

**b)** servicii de transport facturate de SC S SRL Aninoasa (factura nr. .../2005 si factura nr..../2005).

Organele de inspectie precizeaza ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, in sensul ca sunt cheltuieli

nedeductibile "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte".

-... **lei**, cheltuieli cu amortizarea aferente unor mijloace fixe achiziționate, în valoare totală de 82.822 lei, date spre folosință la Asociația A Petrosani, cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- ... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculată pentru Snowmobile ... și ATV ..., fără a se avea în vedere că în perioada ... - ... acestea nu se utilizează, nefiind respectate prevederile HG 964/1998 și HG 2139/2004 date în aplicarea Legii nr. 15/1994, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, pentru perioada în care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizării aferente acestora se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, sau se diminuează capitalurile proprii la data scoaterii din funcțiune.

Ca o consecință a celor de mai sus, organele de inspecție fiscală arată că nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform cărora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- ... **lei**, cheltuieli privind obiectele de inventar date în consum și înregistrate în Contul 603 "Chelt. cu obiectele de inventar", folosite în exclusivitate pentru A Petrosani, nerespectându-se prevederile art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în situația menționată, cheltuielile fiind efectuate în favoarea Asociației A ce nu a desfășurat nici o activitate aducătoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- ... **lei**, cheltuieli cu materialele necesare punerii în funcțiune a imobilizărilor, utilizate exclusiv de Asociația A Petrosani nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform cărora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- ... **lei**, cheltuieli cu materiale (contul 3021 Stadion) date în consum

si inregistrate in cont 602.1, folosite in exclusivitate pentru amenajari - intretinere la obiective apartinand Asociatiei A Petrosani, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. 1 ) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, cheltuielile fiind efectuate in favoarea Asociatiei A ce nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- ... **lei**, cheltuieli cu obiectele de inventar, folosite in exclusivitate pentru A Petrosani, fiind nerespectate prevederile art.21 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- ... **lei**, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti. Aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL;

- ... **lei**, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda, (sumele acordate fiind inregistrate in contul 461„Debitori diversi”. Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art. 21 alin (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 17 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , conform caruia: *"cand un contribuabil acorda un imprumut (credit) unei persoane afiliate, indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietii pentru asemenea serviciu este constituit din dobanda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate in conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare"*.

- ... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste

cerintele unui document justificativ, in acceptiunea prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat nu a fost completata cu toate datele prevazute de formular, iar societatea nu a pus la dispozitie documente doveditoare, ca de exemplu certificate de calitate, de garantie, din care sa rezulte ca aceste mijloace de transport au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri. De asemenea, societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte locul unde au fost utilizate, la momentul controlului aceste utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de inventariere anuale, nu se face nicio referire la acest loc, societatea motivand ca nu detine astfel de documente.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului **2005** in suma de **... lei**.

#### **In exercitiul financiar 2006**

In urma efectuarii controlului, organele de inspectie au majorat masa profitului impozabil cu suma **... lei**, reprezentand:

**a) ... lei**, venituri neinregistrate din lucrari de mentenanta la cladiri apartinand SC T SA - Sucursala U Paroseni. Aceste lucrari au fost terminate si receptionate in luna ... 2006, conform Procesului verbal de receptie din data de ...2006 , iar contravaloarea lor a fost evidentiata la venituri in luna ... 2007, respectiv, factura nr. .../2007 in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei, in conditiile in care toate cheltuielile aferente acestei lucrari au fost incluse in costuri in anul 2006. Organele de inspectie au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completariile ulterioare, prevederile punctului 45 din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementerilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (I) din Legea nr. 571/2003, consecinta fiscala a celor redate mai sus constand in diminuarea masei profitului impozabil aferente anului 2006 cu suma de ... lei.

**b) ... lei**, plusuri in gestiunile inventariate, in baza Deciziei nr. .../2006, ce trebuiau inregistrate in evidenta contabila a societatii, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Prin neinregistrarea in evidenta contabila a rezultatelor inventarierii (plusurilor in suma de ... lei) societatea a diminuat masa profitului impozabil impozabil la data de ....2006 cu suma de ... lei.



**c) ...lei**, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal astfel:

- ... **lei**, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani si pentru care nu au fost intocmite ordine de deplasare, aceste cheltuieli nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca aceste sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata pentru Snowmobile ... si ATV ..., fara a se avea in vedere ca in perioada aprilie - octombrie, acestea nu se utilizeaza, nefiind respectate prevederile HG 964/1998 si HG 2139/2004 date in aplicarea Legii nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora, pentru perioada in care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizarii aferente acesteia se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata de utilizare ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, sau se diminueaza capitalurile proprii la data scoaterii din functiune.

Ca o consecinta a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala arata ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- ... **lei**, cheltuieli cu obiectele de inventar, folosite in exclusivitate pentru A Petrosani, fiind nerespectate prevederile art.21 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- ... **lei**, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti. Aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL;

- ... **lei**, cheltuieli ce reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii facturate de catre SC L SRL Petrosani, cu factura nr. .../2006, realizate in baza Contractului nr. .../2006, aferente realizarii si finalizarii lucrarilor de modernizare si amenajare a unor obiective de

investitii apartinand Asociatiei A Petrosani, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (l) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, cheltuielile fiind aferente realizarii obiectivelor de investitii, ce nu sunt proprietatea societatii si nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile;

- ... **lei**, cheltuieli cu materiale (profile de aluminiu si accesorii) utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei A Petrosani achizitii care nu au legatura cu obiectul de activitate al unitatii verificate si nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile. Acestea sunt destinate exclusiv Asociatiei A Petrosani, si utilizate si in prezent de aceasta, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- ... **lei**, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda, (sumele acordate fiind inregistrate in contul 461„Debitori diversi”. Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art. 21 alin (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 17 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , conform caruia: *"cand un contribuabil acorda un imprumut (credit) unei persoane afiliate, indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietii pentru asemenea serviciu este constituit din dobanda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate in conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare"*.

- ... **lei**, cheltuieli cu serviciile de transport de marfuri si persoane facturate de SC G SRL Petrosani, pentru care nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Organele de control au consultat procesul verbal nr. .../2007 incheiat de Activitatea de inspectie fiscala, din care rezulta faptul ca

SC G SRL Petrosani nu a dispus si nu dispune de dotari materiale si umane proprii pentru efectuarea prestatiilor de transport.

Fata de cele constatate, organele de inspectie concluzioneaza ca, din documentele prezentate, nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat transportul, ce persoane au fost transportate, scopul pentru care s-a efectuat transportul de persoane si materiale, natura si cantitatea materialelor transportate. In aceste conditii, societatea comerciala nu a respectat prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

- ... **lei**, cheltuieli reprezentand contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC V SRL Orastie pentru care nu s-au prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Ca o consecinta a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala arata ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- ... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ, in acceptiunea prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat nu a fost completata cu toate datele prevazute de formular, iar societatea nu a pus la dispozitie documente doveditoare, ca de exemplu certificate de calitate, de garantie, din care sa rezulte ca aceste mijloace de transport au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri. De asemenea, societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte locul unde au fost utilizate, la momentul controlului aceste utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de inventariere anuale, nu se face nicio referire la acest loc, societatea motivand ca nu detine astfel de documente.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului **2006** in suma de ...**lei**.

### **Trimestrul I 2007**

In urma efectuarii controlului, organele de inspectie au majorat masa profitului impozabil cu suma ... **lei**, reprezentand:

- ... **lei**, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC

S.C. X S.R.L. Petrosani si pentru care nu au fost intocmite ordine de deplasare, aceste cheltuieli nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca aceste sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... **lei**, cheltuieli cu intretinerea si reparatiile aferente unui mijloc de transport, care nu este in proprietatea societatii (autoturism Audi cu nr. ...), conform facturilor emise de SC W SRL Petrosani, (factura nr. .../2007 si factura nr. .../2007, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- ... **lei**, cheltuieli cu amortizarea, aferente unor mijloace fixe achizitionate, date spre folosinta la Asociatia A Petrosani, cheltuieli nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- ...**lei**, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti. Aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL;

- ... **lei**, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ, in acceptiunea prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intucut nu a fost completata cu toate datele prevazute de formular, iar societatea nu a pus la dispozitie documente doveditoare, ca de exemplu certificate de calitate, de garantie, din care sa rezulte ca aceste mijloace de transport au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri. De asemenea, societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte locul unde au fost utilizate, la momentul controlului aceste utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de inventariere anuale, nu se face nicio referire la acest loc, societatea motivand ca nu detine astfel de documente.

In vederea stabilirii profitului impozabil, organele de inspectie au diminuat veniturile cu suma de ... lei (inregistrate in luna ianuarie 2007, aferente lunii ... 2006), reprezentand c/val. lucrari de mentenanta la cladiri apartinand SC T SA-Sucursala U Paroseni.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au calculat, pentru trimestrul I 2007, impozit pe profit, suplimentar, in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma ... lei si penalitati in suma ...lei in conformitate cu prevederile art.13 si 14 din OUG 61/2002 si ale art. 115,116,120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, calculate pana la data de 10.12.2007.

## **2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, aferenta cheltuielilor de protocol si cheltuielilor de sponsorizare, peste limitele legale**

Cu ocazia efectuarii controlului, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

**a)** In perioada 2004 - 2006, societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma totala de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma totala de ...lei.

Organele de inspectie au stabilit cheltuieli de protocol nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de 181.660 lei, in conformitate cu prevederile art.21 alin.( 3) lit .a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limitele admise, organele de inspectie au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, in conformitate cu prevederile art.128 alin.9 lit.f din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

**b)** In anul 2006 societatea comerciala a inregistrat cheltuieli de sponsorizare in suma de ... lei, reprezentand livrari de bunuri catre Asociatia A Petrosani, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../2008, organele de inspectie au consemnat faptul ca, societatea are dreptul la cheltuieli cu sponsorizarea potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) lit. p) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in suma de ...lei pentru care are drept de deducere a TVA in suma de ... lei si nu are drept de deducere a TVA in suma de ... lei (...-...), in conformitate cu prevederile art.128 alin.9 lit.f din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu prevederile art. 115, 116 si 120 (renumerotate art. 119 si art. 120) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru TV A stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei (calculate pana la ...2007) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (calculate pana la data de ...2005).

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe profit in valoare de ... lei si suma de ... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit pentru perioada ...2003 - ...2007.

S.C. X S.R.L. Petrosani este detinatoarea Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. .../2000 emis de Regiunea V Vest Romania - Agentia Pentru Dezvoltare Regionala Timisoara, in baza HG. Nr. 992/1998 privind declararea Zonei Vaii Jiului ca zona defavorizata pe o perioada de 10 ani.

Din verificarile efectuate asupra documentelor din evidenta operativ - contabila, a datelor cuprinse in balantele de verificare, intocmite la ...2003, ...2004, ...2005, ...2006 si ...2007, a datelor cuprinse in *Declaratiile 101 ,, Privind calculul impozitului pe profit* intocmite pe fiecare exercitiu financiar verificat, s-a constatat faptul ca, la calculul profitului impozabil, unitatea verificata nu a avut in vedere totalitatea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal sau a celor cu deductibilitate limitata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit, prin decizia de impunere contestata, impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, astfel:

**In anul 2003** a fost stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ...lei, ca urmare faptului, ca:

a) organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

- **... lei, valoare ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, nerecuperata pe calea vanzarii**

**In fapt**, cu factura nr. .../2003, societatea a vandut un autoturism, la pretul de ... lei, in conditiile in care valoarea ramasa neamortizata era de ... lei. Organele de inspectie au constatat ca, diferenta de ... lei (... – ...), inregistrata pe cheltuieli, nu s-a recuperat prin vanzarea autoturismului, astfel ca nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru aceasta cheltuiala.

**In drept**, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”**

In conformitate cu prevederile art 11 alin. (1) din aceeași lege, **„Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale și necorporale sunt deductibile în limita prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, valoare ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, nerecuperata pe calea vanzarii.

- **... lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani**

**In fapt**, in in cursul anului 2003 societatea a inregistrat cheltuieli cu servicii de cazare si transport, in suma totala de ... lei, facturate de diversi furnizori, pentru persoane care nu au avut calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli pe motiv ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

Totodata, potrivit pct. 9.2 din Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 859/2002 „, [...] **Nu se deduc din baza de impunere a profitului sumele care reprezintă cheltuielile efectuate cu asigurarea serviciilor de cazare, masă și transport pentru persoanele care nu sunt salariate ale contribuabilului.[...]**”

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli cu materialele folosite in exclusivitate pentru amenajari si intretinere la obiectivele apartinand Asociatiei A Petrosani**

**In fapt**, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele achizitionate, pe care le-a folosit in exclusivitate pentru amenajari - intretinere la obiective apartinand Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, acestea fiind destinate exclusiv pentru amenajari si intretinere a unor obiective apartinand Asociatiei A Petrosani.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea materialelor folosite pentru amenajari si intretinere la obiectivele apartinand Asociatiei A Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli cu prestari de servicii si materiale utilizate in exclusivitate pentru evenimente ce nu au legatura cu obiectul de activitate realizat de SC X SRL.**

**In fapt**, organele de inspectie au constatat faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli materiale si cu serviciile



prestate de terti, utilizate in exclusivitate pentru evenimente ce nu au legatura cu obiectul sau de activitate.

Prestatiile de aceasta natura constau in principal in:

- jocuri si spectacole de artificii;
- servicii de masa si cazare asigurate in statiunea M in baza Comenzii .../2003 (care nu a fost prezentata organelor de inspectie fiscala si pentru care nu s-au prezentat documente justificative);
- servicii facturate de K SRL Bucuresti, pentru care nu s-au prezentat documente justificative (contract .../2003).

Facturile fiscale pe baza carora au fost inregistrate cheltuielile de natura celor mentionate mai sus nu sunt insotite de documente probante, prin care sa se dovedeasca in mod clar ca aceste materiale si servicii au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societatii si care sa justifice necesitatea unor astfel de servicii si cantitatile livrate.

Se retine ca, SC X SRL nu a prezentat nici organelor de inspectie fiscala si nici Directiei generale a finantelor publice a judetului Hunedoara documente doveditoare din care sa rezulte natura serviciilor prestate, in raport de scopul pentru care au fost achizitionate, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, si nici documentele care sa ateste ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de venituri, societatea prezentand ca document probator numai contractul de prestari servicii nr. .../2003 incheiat cu SC Y SRL.

Din analiza contractului incheiat de SC X SRL cu SC Y SRL, reiese ca partile nu au stipulat natura serviciilor care fac obiectul acestuia, neexistand nicio anexa sau situatii de lucrari care sa prezinte sau sa descrie aceste servicii.

Astfel, potrivit art. II „Obiectul contractului” rezulta ca acesta are ca obiect „prestarea de servicii de specialitate in data de ..., la complexul M din localitatea Vata, cu ocazia organizarii campaniei de publicitate, avand drept scop promovarea imaginii si a serviciilor oferite de SC X SRL.”

Deci, potrivit obiectului contractului, partile nu precizeaza natura serviciilor asupra carora au convenit, acestea fiind denumite generic „servicii de specialitate in data de ...2003”.

Afirmatia societatii, potrivit careia „ documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la

data raportului juridic” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, conform dispozitiilor legale, este necesar sa existe documente prin care sa se justifice realitatea prestarilor de servicii.

In ceea ce priveste afirmatia societatii, potrivit careia „, in conformitate cu contractul nr. .../2003, actiunea este desfasurata pentru popularizarea numelui, actiunea a fost efectuata la implinirea a 6 ani de existenta a firmei”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din acest contract nu reiese ca serviciile furnizate sunt cele specifice campaniilor publicitare sau servicii auxiliare acestora : inscriptionare materiale, montare bannere, etc.. Mai mult, societatea nu probeaza, in ciuda afirmatiilor din contestatie, efectuarea unei campanii publicitare pentru popularizarea numelui. Desi sustine ca la acest eveniment au participat angajati, colaboratori, clienti prezenti si viitori, argument care ar veni in sprijinul demonstrarii specificului evenimentului desfasurat la complexul M, totusi contestatoarea nu a pus la dispozitie lista invitatilor, pe motiv ca aceasta este confidentiala „, la intelegere cu invitatii”.

**In drept**, art. 9 alin. (10 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede, ca:

**“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile inregistrate pe baza unor facturi fiscale care nu sunt insotite de documente probatorii prin care sa se faca dovada achizitionarii unor servicii pentru nevoile societatii si in folosul obtinerii de venituri impozabile, neputandu-se stabili o legatura intre „,serviciile de specialitate” furnizate de SC Y SRL in data de ...2003 si consumarea unei de publicitate pentru **popularizarea numelui**, afirmatie ce nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta fiind nefondata.

**- ... lei, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a aprovizionat obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate pe cheltuieli, in suma totala de ... lei. Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a prezentat: contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum.

De asemenea, organele de inspectie au constatat faptul ca, facturile emise de SC N SRL Targoviste contin denumirea generica de *produse textile*, fara a fi prezentate de detalieri a produselor pe articole.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...]**”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

- **... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X SRL a acordat, in mod permanent, imprumuturi financiare catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani. Toate imprumuturile financiare au fost acordate fara nicio dobanda sau penalizare.

In toata perioada, in care a acordat imprumuturile financiare, SC X SRL a avut la randul sau angajate credite de la B Sucursala Petrosani si de la Banca C Petrosani pentru care a achitat dobanzi in cote procentuale cuprinse intre 11% - 23% pe an.

Organele de inspectie precizeaza faptul ca SC X SRL precum si administratorul SC X SRL sunt membrii fondatori ai Asociatiei A Petrosani, cu aport la patrimoniul initial al asociatiei de cate 25% fiecare.

Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile cu dobanzile, in suma de ... lei, inregistrate de societate pentru creditele angajate, intrucat o parte din acestea au fost puse, cu titlu gratuit, la dispozitia altor entitati.

Pentru cheltuiala cu dobanzile, in suma de ... lei, aferenta sumelor puse la dispozitia altor entitati in conditiile de mai sus, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pe motiv ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda.

b) Cu ocazia efectuării controlului, organele de inspectie au constatat ca, în luna iulie 2003, la stabilirea ponderii veniturilor realizate în afara zonei defavorizate, s-a omis includerea în această categorie a contravaloarii lucrărilor de reabilitare facturate către SC Q SA București pentru obiectivele "Iluminat persoane Gara ... și Gara ...", cuprinse în facturile nr. .../2003 și nr. .../2003 în valoare de ...lei.

Având în vedere cele constatate, organele de inspectie au procedat la recalcularea ponderii veniturilor obținute în afara zonei defavorizate în totalul veniturilor realizate de unitatea verificată a rezultat o creștere a acestei ponderi după cum urmează:

- în trimestrul III 2003 de la 35,0177% la 40,0200%;
- în trimestrul IV 2003 de la 43,9790% la 47,4686%.

Față de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului 2003 în suma de ...lei.

**In drept**, art. 9 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2001, precizează:

**“(1) Beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit, prevăzută la art. 6 lit. c) din ordonanță, pe baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, care au sediul social și își desfășoară activitatea în zona defavorizată declarată, în domeniile de interes economic clasificate în anexa nr. 1, și care angajează forță de muncă în condițiile prezentelor norme metodologice.**

**(2) Societățile comerciale menționate la alin. (1) nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, pentru profitul obținut din vânzarea de active corporale și necorporale, câștigurile realizate din investiții financiare, profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și pentru cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, declarate potrivit legii.**

**(3) Partea din profitul impozabil, aferentă fiecărei operațiuni/activități prevăzute la alineatul precedent, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste operațiuni/activități în volumul total al veniturilor.”**

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal organele de inspectie au procedat la recalcularea ponderii veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate in totalul veniturilor realizate de unitatea verificata in anul 2003.

**In anul 2004 a fost stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ...lei**

In fapt, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

**- ... lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani**

In fapt, in in cursul anului 2004 societatea a inregistrat cheltuieli cu servicii de cazare si transport, in suma totala de ... lei, facturate de diversi furnizori, pentru persoane care nu au avut calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli pe motiv ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In drept, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: [...]**

**e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;”**

Totodata, potrivit pct. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, **“Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC X S.R.L. Petrosani.

**- ...lei, cheltuieli cu materialele folosite in exclusivitate pentru amenajari si intretinere la obiectivelor apartinand Asociatiei A Petrosani,**

**In fapt**, societatea a inregistrat, in anul 2004, cheltuieli cu materialele achizitionate, pe care le-a folosit in exclusivitate pentru amenajari - intretinere la obiective apartinand Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ...lei pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, acestea fiind destinate exclusiv pentru amenajari si intretinere a unor obiective apartinand Asociatiei A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei, reprezentand contravaloarea materialelor folosite pentru amenajari si intretinere la obiectivele apartinand Asociatiei A Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata pentru Snowmobil ..., fara a se avea in vedere ca in perioada aprilie - octombrie, acestea nu se utilizeaza**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea calculata pentru Snowmobil Yamaha RX, inregistrate in perioada ... – ....., cand acesta nu se utilizeaza.

**In drept**, art. 18 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 909/1997, precizeaza:

**“ Agenții economici, persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri, sunt scutiți de la calculul amortizării, în situații justificate [...]astfel:[...]”**

**b) pentru mijloacele fixe care participă efectiv la realizarea obiectului principal de activitate al agentului economic, al persoanei fizice sau al asociației fără personalitate juridică, care desfășoară activitate în scopul realizării de venituri, aflate în**

patrimoniul acesteia, pe o perioadă egală cu perioada de conservare.

Justificarea trecerii în conservare a mijloacelor fixe se face în situația în care este îndeplinită una dintre următoarele condiții:

- la închiderea temporară a unor secții de producție din lipsa materiei prime;

- când pentru produsele care se realizează cu mijloacele fixe respective nu mai există cerere pe piață;

**- când menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe respective nu se justifică din punct de vedere al randamentului și al cheltuielilor de funcționare pe o perioadă de timp limitată.**

Trecerea în conservare a mijloacelor fixe, precum și durata conservării, în condițiile prevederilor art. 16 lit. a) și b) din lege, se fac cu aprobarea consiliului de administrație sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.[...]

**Amortizarea aferentă perioadelor de scutire, pentru activele corporale prevăzute la art. 16 lit. a) și b) din lege, va diminua capitalurile proprii, la data expirării duratelor normale de utilizare prevăzute de lege și a casării efective, și care nu au putut fi valorificate potrivit legii.**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea in suma de ... lei pentru perioada in care mijlocul fix nu putea fi utilizat.

**- ... lei, cheltuieli privind obiecte de inventar (inregistrate in Contul 303.Club), constand, in principal, in echipament sportiv, date in consum si inregistrate in Contul 603 "Chelt. cu obiectele de inventar", folosite in exclusivitate pentru A Petrosani**

In fapt, societatea a inregistrat, in anul 2004, cheltuieli cu obiectele de inventar (echipament sportiv) care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite de Asociatia A Petrosani.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul**



**realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea obiectelor de inventar puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

**- ... lei, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a aprovizionat obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate pe cheltuieli, in suma totala de ... lei. Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a prezentat: contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum.

De asemenea, organele de inspectie au constatat faptul ca, facturile emise de SC N SRL Targoviste contin denumirea generica de *produse textile*, fara a fi prezentate de detalieri a produselor pe articole.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului

IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...]**”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**- ...lei, suma inregistrata in contul 623.2 "Cheltuieli de reclama si publicitate", pe baza facturii nr. .../2004 emisa de SC K SRL Bucuresti**

**In fapt**, organele de inspectie au constatat faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de reclama si publicitate pe baza facturii nr. .../2004 emisa de SC K SRL Bucuresti, pentru care nu s-au prezentat documente justificative.

Serviciile facturate de SC K SRL Bucuresti, constau in: aranjamente florale su sfesnice, inchirieri huse scaune si imbracaminte mese, decor drapaje si invitatii (250 buc).

Factura fiscala pe baza carora au fost inregistrate cheltuielile de natura celor mentionate mai sus nu sunt insotite de documente probante, prin care sa se dovedeasca in mod clar ca aceste materiale si servicii au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societatii si care sa justifice necesitatea unor astfel de servicii si cantitatile livrate.

Se retine ca, SC X SRL nu a prezentat nici organelor de inspectie fiscala si nici Directiei generale a finantelor publice a judetului Hunedoara documente doveditoare din care sa rezulte natura serviciilor prestate, in raport de scopul pentru care au fost achizitionate, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, si nici documentele care sa ateste ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de venituri

Afirmatia societatii, potrivit careia ,, documentele prezentate

organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, conform dispozitiilor legale, este necesar sa existe documente prin care sa se justifice realitatea prestarilor de servicii.

In ciuda afirmatiilor din contestatie, societatea nu precizeaza segmentul de piata pe care s-a facut publicitate si nici nu a pus la dispozitie lista invitatilor participantii la actiunea respectiva.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

In conformitate cu prevederile Deciziei nr. ... /2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite **in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrite in art. 21 alin. (4) lit. f)** si in art. 145 alin.(8) litera a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6 alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata TVA nu poate fi dedusa si nici **nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale [...]**”;

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile inregistrate pe baza unei facturi fiscale care nu este insotita de documente probatorii prin care sa se faca dovada achizitionarii unor servicii pentru nevoile societatii si in folosul obtinerii de venituri impozabile, neputandu-se stabili o legatura intre serviciile furnizate de SC Y SRL.

- **... lei, cheltuieli cu materiale electrice (stalpi din lemn ignifugati, trafo TTU, etc. - inregistrate in contul 6021 "Cheltuieli materiale") in baza facturilor emise de SC F SRL Comanesti,**

**In fapt**, in perioada ...2004 - ...2004, SC X SRL Petrosani, a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale electrice ( stalpi de lemn ignifugati, trafo TTU, etc.) in contul 6021 „Cheltuieli materiale” in baza facturilor emise de SC F SRL Comanesti, judetul Bacau, in valoare de ... lei.

Avand in vedere diferentele cantitative intre intrari si iesiri

precum si faptul ca la ...2006, in inventarele factice nu se regasesc in stoc aceste materiale, iar unitatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuiala in suma de ... lei.

Se retine ca, s-au solicitat unitatii verificate, certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de transport ce au fost utilizate pentru transportul de la Comanesti la Petrosani sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC F SRL Comanesti nu s-a mentionat nici un mijloc de transport. Societatea verificata nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala aceste documente, motivand ca nu detine astfel de documente.

De asemenea, se retine ca organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

- cantitatile de materiale pentru care au fost intocmite bonurile de consum care au stat la baza scaderii din gestiune a stalpilor de lemn achizitionati de la SC F SRL Comanesti nu se regasesc in situatiile de lucrari intocmite si acceptate la plata;

- aprovizionarile de la SC F SRL Comanesti s-au efectuat in lunile iulie si august 2004 iar ultimele situatii de lucrari in care se consemneaza consumuri de stalpi din lemn au fost intocmite si acceptate la plata in luna mai 2004;

- din inscrisurile care au stat la baza scaderii din gestiune si inregistrarii in evidentele contabile a aprovizionarilor mentionate in facturile emise de SC F SRL Comanesti nu rezulta faptul ca acestea au fost destinate realizarii de venituri impozabile;

- in situatiile de lucrari mentionate pe bonurile de consum intocmite, nu se regasesc materialele aprovizionate cu documentele mentionate mai sus.

Asa cum rezulta din documentele anexate la dosarul cauzei, minusurile in gestiune au fost constatate prin procesele verbale de inventariere intocmite la ...2006.

Se retine totodata ca, societatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

**„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI;**

In ceea ce priveste afirmatia societatii, potrivit careia „*Stalpii SLA in, **Situatia utilizarii**, sunt trecuti ca si cantitate iesita 1 dar in lucrare au fost folositi 2, la care se adauga si elementele de imbinare*”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu exista documente, de natura tehnica, expertize care sa sustina aceasta afirmatie.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia „*cheltuiala cu materialele este deductibila deoarece consumurile sunt in legatura cu obiectul de activitate, are la baza facturile intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC F SRL Comanesti semnat de parti, Procese verbale de receptie, Note de intrare receptie, bonuri de consum si fise de magazie, copie dupa CUI al SC F SRL Comanesti*” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in cauza s-a pus problema diferentelor cantitative dintre intrari si iesiri, constatate pe baza de proces verbal.

In consecinta, pentru acest capat de cerere, contestatia SC X SRL Petrosani, va fi respinsa ca neintemeiata.

**- ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X SRL a acordat, in mod permanent, imprumuturi financiare catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani. Toate imprumuturile financiare au fost acordate fara nicio dobanda sau penalizare.

In toata perioada, in care a acordat imprumuturile financiare, SC X SRL a avut la randul sau angajate credite de la B Sucursala Petrosani si de la Banca C Petrosani pentru care a achitat dobanzi in cote procentuale cuprinse intre 11% - 23% pe an.

Organele de inspectie precizeaza faptul ca SC X SRL precum si administratorul SC X SRL sunt membrii fondatori ai Asociatiei A

Petrosani, cu aport la patrimoniul initial al asociatiei de cate 25% fiecare.

Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile cu dobanzile, in suma de ... lei, inregistrate de societate pentru creditele angajate, intrucat o parte din acestea au fost puse, cu titlu gratuit, la dispozitia altor entitati.

Pentru cheltuiala cu dobanzile, in suma de ... lei, aferenta sumelor puse la dispozitia altor entitati in conditiile de mai sus, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pe motiv ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

In aplicarea art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 17 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

**„Când un contribuabil acordă un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primește un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul și destinația sa, prețul pieței pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda.

**- ... lei, cheltuieli de protocol peste limita legala prevazuta de art. 21 alin (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de protocol in suma de ... lei, cheltuieli

care depasesc plafonul de deductibilitate legal.

**In drept**, art. 21 ain. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

**„Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de protocol peste limta legala.

**- ...lei, cheltuieli cu stalpi din lemn ignifugati aprovizionati de la SC R SRL Suceava, in baza facturii .../2004 din care s-a stornat prin factura emisa in rosu nr. .../2004 suma de ...lei din contul 3021 -materiale auxiliare fara a fi stornata si din contul 6021 cheltuieli cu materialele auxiliare.**

**In fapt**, SC X SRL s-a aprovizionat cu stalpi din lemn ignifugati, de la SC R SRL Suceava, pe baza facturii nr. .../2004.

In data de ...2007, prin factura nr. .... emisa de SC R SRL Suceava, se storneaza partial factura nr. .../2004, urmare a corespondentei intre cei doi parteneri, prin care SC X SRL Petrosani recunoaste ca nu datoreaza suma de ... lei (suma cuprinde si TVA), ca nu a primit materialele din factura nr. .../2004 si in cosecinta procedeaza la inregistrarea in contabilitate a documentelor mentionate anterior, in conditiile in care la ....2004, ....2005 si ....2005, societatea nu detinea in stoc *stalpi din lemn ignifugati*.

Din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca, la data primirii facturii nr. .../2004, SC X SRL Petrosani a inregistrat in contul 6021 „Cheltuieli cu materialele auxiliare” suma de ...lei si a dedus TVA aferent acestei cheltuieli in suma de ...lei.

**In drept**, art. 21 alin. (1) si alin.(4) lit. f) din Legea nr. 371/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Aceasta se coroborează cu art. 160 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**„Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:**

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar, pe de altă parte, informațiile și valorile corecte. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”

Se reține ca, în data de ...2007, prin factura nr. ... emisă de SC R SRL Suceava, se stornează parțial factura nr. .../2004. Stornarea s-a făcut datorită faptului că, SC X SRL Petrosani nu a primit materialele înscrise pe factura.

Se reține că societatea a recunoscut faptul că nu a primit materialele din factura nr. .../2004 și a înregistrat în contabilitate documentele menționate anterior, în condițiile în care la ...2004, ....2005 și ....2006, conform inventarierii anuale a materialelor electrice, unitatea nu deținea pe stoc *stalpi din lemn ignifugați* (materiale cuprinse în factura .../2004).

În aceste condiții, în mod legal, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei, reprezentând cheltuieli cu materialele (*stalpi din lemn ignifugați*) întrucât operațiunea înscrisă pe factura nr. .../2004 nu a avut loc și anume livrarea de către SC R SRL Suceava.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculată asupra mijloacelor fixe achiziționate, în baza facturii nr. .../2004, emisă de SC D SRL Constanta, în valoare totală de ... lei**

In fapt, în luna aprilie 2004, SC X SRL Petrosani,



inregistreaza in evidenta contabila, achizitii de mijloace fixe, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea acestor mijloace fixe pe motivul ca societatea nu le-a pus la dispozitie certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de transport care au fost utilizate pentru transportul de la Constanta la Petrosani sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC D SRL Constanta nu s-a mentionat nici un mijloc de transport, alte documente de identificare a acestora, proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acesteia.

In timpul efectuării inspectiei fiscale, s-au solicitat unitatii verificate, documente din care sa rezulte locul unde sunt utilizate (la momentul controlului) aceste utilaje, respectiv, unde sunt depozitate - pastrate.

Pe de alta parte, societatea precizeaza ca nu detine astfel de documente, iar in ce priveste mijloacele de transport utilizate, asa cum rezulta din Nota explicativa data de domnul Simota Alin, nu-si aminteste cine a efectuat transportul si cu ce mijloace de transport.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;**”

Aceasta se coroboreaza cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- mijloacele fixe in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza facturii fiscale nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta;

- achizitia mijloacelor fixe a fost efectuata in baza unui contract de vanzare-cumparare, incheiat intre SC D SRL si SC X SRL Petrosani in data de ...2004;

- desi in dosarul cauzei se afla un proces verbal de receptie a acestor mijloace fixe, totusi societatea nu face dovada ca aceste mijloace fixe au fost transportate de la Constanta la Petrosani sau alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe factura emisa de SC D SRL nu s-a mentionat nici un mijloc de transport;

- societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala situatia factica a acestor utilaje, respectiv daca exista documente cu privire la locul unde se afla si destinatia utilizarii acestora, (contract de comodat, contract de inchiriere, bon reparatii, etc) prin care sa poata fi stabilit daca utilajele au fost utilizate **în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

- nu exista un proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acestor mijloace fixe.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia „*cheltuiala cu amortismentul este deductibila deoarece este in legatura cu obiectul de activitate, utilajele respective au participat si participa la producerea de venituri, amortismentul se regaseste inregistrat in contabilitatea de gestiune a societatii, bunurile sunt evidentiata in documentele specifice, are la baza documentele justificative, intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC D SRL Constanta semnat intre parti, procese verbale de predare primire*” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut mai sus, societatea nu dovedeste existenta acestor mijloace fixe, situatia de fapt, regimul lor juridic (inchiriate, puse la dispozitie cu titlu gratuit, etc.), modul de utilizare si nu atesta faptul ca bunurile in cauza au fost destinate realizarii de venituri respectiv pentru nevoile firmei.

Mai mult pentru obtinerea de informatii suplimentare, Directia generala a finantelor publice Hunedoara - Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice Constanta efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL Constanta.

Directia generala a finantelor publice Constanta a comunicat faptul ca nu s-a putut efectua controlul respectiv deoarece

administratorul judiciar, SC Z SRL (SC D SRL aflându-se în lichidare judiciară) nu deține documentele financiar contabile, necesare efectuării controlului întrucât administratorul SC D SRL nu i le-a pus la dispoziție. Totodată, se precizează că potrivit datelor din evidența AFPM Constanța, SC D SRL nu a depus deconturi de TVA și declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, din luna ... 2004 și până în prezent.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia, are la bază documente justificative cerute de legislația în vigoare la data raportului juridic, respectiv, factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute de formular, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, în speta în cauză nu se pune problema modulului de completare al documentelor contabile și utilizării bunurilor achiziționate în folosul obținerii de venituri sau pentru nevoile firmei.

Prin urmare, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea în suma de ... lei.

**In anul 2005 a fost stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ... lei.**

**In fapt**, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli în suma totală de ... lei, reprezentând:

**- ...lei, valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor fixe, nerecuperată pe calea vânzării**

**In fapt**, cu factura nr. .../2005, societatea a vândut un imobil, la prețul de ... lei, în condițiile în care valoarea rămasă neamortizată era de ... lei. Organele de inspecție au constatat că, diferența de ... lei (... – ...), înregistrată pe cheltuieli, nu s-a recuperat prin vânzarea imobilului, astfel că nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru această cheltuială.

**In drept**, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, prevede:

**„În cazul nerecuperării integrale, pe calea amortizării, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din funcțiune, agenții economici asigură acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificării acestora. Diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani, sau diminuează capitalurile proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.”**

In conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

**“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

De asemenea, art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii”.**

Totodata, pct. 71<sup>5</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza urmatoarele:

**“În categoria unităților specializate, conform art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, se încadrează persoanele juridice care, potrivit obiectului de activitate, intermediază înstrăinarea de proprietăți imobiliare și a altor mijloace fixe, departamentele specializate aflate în structura organizatorică a contribuabililor și alte unități cu activități similare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei, valoare ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, nerecuperata pe calea vanzarii.

- **...lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si**

**străinatate a unor persoane ce nu au avut și ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani și pentru care nu au fost întocmite ordine de deplasare,**

**In fapt**, în cursul anului 2005, societatea a înregistrat cheltuieli cu servicii de cazare și transport, în suma totală de ...lei, facturate de diversi furnizori, pentru persoane care nu au avut calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli pe motiv că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

**In drept**, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: [...]**

**e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;”**

Totodată, potrivit pct. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, **“Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare.”**

Se reține că, în mod legal, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei, reprezentând cheltuielile cu transportul și cazarea în țară și străinatate a unor persoane ce nu au avut și ori nu au calitatea de salariat al SC X S.R.L. Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli cu prestații facturate de terți, pentru care nu au fost încheiate contracte sau nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectivă a serviciilor, respectiv necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, respectiv:**

**a) servicii de consultanță facturate de SC I SRL Arad (factura nr. .../2005) și de SC H SRL Carcea, județul Dolj (factura nr. .../2005);**

**In fapt**, urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, din care:

- ... lei, servicii de consultanță, potrivit facturii nr. .../2005 emisă de

SC I SRL Arad;

- ... lei, servicii colaborare, potrivit facturii nr. .../2005 emisa de SC H SRL Carcea.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala pentru aceste sume.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...]**”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**b) servicii de transport facturate de SC S SRL Aninoasa (factura nr. .../2005 si factura nr..../2005).**

**In fapt**, SC X S.R.L. Petrosani a inregistrat in contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane” suma de ... lei, pe baza facturii nr. .../2005, emisa de SC G SRL Petrosani.

Intrucat la data inspectiei fiscale, societatea nu a justificat cu documente, realitatea prestarii serviciilor respective si daca acestea sunt destinate realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceasta cheltuiala.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;***

Având în vedere prevederile menționate mai sus, se reține faptul că, sunt cheltuieli deductibile numai dacă:

- sunt destinate utilizării în folosul obținerii de venituri;
- este justificată necesitatea prestării serviciilor în scopul activității desfășurate.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, se reține că la data inspecției fiscale s-a solicitat contestatoarei prezentarea de documente doveditoare, din care să rezulte necesitatea efectuării acestor servicii, scopul desfășurării prestațiilor de servicii, prestarea efectivă a serviciilor de transport.

De asemenea, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au solicitat SC X S.R.L., justificări privind rutele și persoanele ce au făcut obiectul transporturilor respective, repartizarea pe lucrări a cheltuielilor cu transporturile efectuate de SC G SRL Petrosani, nefiind prezentate nici un fel de documente doveditoare.

Din analiza documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, respectiv contract de prestări de servicii transport auto, oferte de preț pentru transportul de persoane și bunuri, comenzi lunare, întocmite de SC X S.R.L., procesul verbal de constatare – confirmare a transportului, se reține faptul că nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat transportul, ce persoane au fost transportate, scopul pentru care s-a efectuat transportul de persoane și materiale, natura și cantitatea materialelor transportate, justificarea necesității prestațiilor efectuate.

Se reține că, pentru a obține informații suplimentare în acest sens și în baza exercitării rolului activ, organele fiscale au efectuat un control încrucișat la SC G SRL Petrosani, control din care rezulta faptul că, această societate, nu a dispus și nu dispune de dotări materiale și umane proprii pentru efectuarea prestațiilor de transport.

Referitor la justificarea necesitatii transporturilor facturate de SC G SRL Petrosani, societatea sustine faptul ca, acestea „au fost necesare pentru realizarea lucrarilor efectuate de catre SC X S.R.L., pe Defileul Jiului, in beneficiul SC U SA.

Insa, din verificarea, prin sondaj, a situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientul SC U SA, s-a constatat faptul ca, in perioada la care se face referire in facturile emise de SC G SRL Petrosani, cheltuielile de aceasta natura sunt de valori mult sub nivelul celor facturate..

Prin urmare, se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind transportul in suma de ... lei.

**- ... lei, cheltuieli cu amortizarea aferente unor mijloace fixe achizitionate, in valoare totala de ... lei, date spre folosinta la Asociatia A Petrosani**

**In fapt**, societatea a inregistrat, in anul 2005, cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe, care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite exclusiv de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata pentru Snowmobile ... si ATV ..., fara a se avea in vedere ca in perioada ... - ..., acestea nu se utilizeaza**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea calculata pentru



Snowmobil ..., inregistrate in perioada ... – ..., cand acesta nu se utilizeaza.

**In drept**, art. 18 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 909/1997, precizeaza:

“ **Agentii economici, persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri, sunt scutiți de la calculul amortizării, în situații justificate [...]**astfel:[...]”

b) pentru mijloacele fixe care participă efectiv la realizarea obiectului principal de activitate al agentului economic, al persoanei fizice sau al asociației fără personalitate juridică, care desfășoară activitate în scopul realizării de venituri, aflate în patrimoniul acesteia, pe o perioadă egală cu perioada de conservare.

Justificarea trecerii în conservare a mijloacelor fixe se face în situația în care este îndeplinită una dintre următoarele condiții:

- la închiderea temporară a unor secții de producție din lipsa materiei prime;

- când pentru produsele care se realizează cu mijloacele fixe respective nu mai există cerere pe piață;

**- când menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe respective nu se justifică din punct de vedere al randamentului și al cheltuielilor de funcționare pe o perioadă de timp limitată.**

Trecerea în conservare a mijloacelor fixe, precum și durata conservării, în condițiile prevederilor art. 16 lit. a) și b) din lege, se fac cu aprobarea consiliului de administrație sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.[...]

**Amortizarea aferentă perioadelor de scutire, pentru activele corporale prevăzute la art. 16 lit. a) și b) din lege, va diminua capitalurile proprii, la data expirării duratelor normale de utilizare prevăzute de lege și a casării efective, și care nu au putut fi valorificate potrivit legii.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea in suma de ... lei pentru perioada in care mijlocul fix nu putea fi utilizat.

- **... lei, cheltuieli privind obiectele de inventar date in consum**

**si inregistrate in Contul 603 "Chelt. cu obiectele de inventar", folosite in exclusivitate pentru A Petrosani**

**In fapt**, societatea a inregistrat, in anul 2005, cheltuieli cu obiectele de inventar (echipament sportiv) care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea obiectelor de inventar puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

**- ... lei, cheltuieli cu materialele necesare punerii in functiune a imobilizarilor, utilizate exclusiv de Asociatia A Petrosani**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in anul 2005, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele necesare punerii in functiune a unor imobilizari corporale, utilizate exclusiv de Asociatia A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, pe motivul ca aceste cheltuieli nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, mijloacele fixe fiind folosite, exclusiv, de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu materiale necesare punerii in functiune a unor imobilizari corporale, utilizate exclusiv de Asociatia A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- **... lei, cheltuieli cu materiale (contul 3021 Stadion) date in consum si inregistrate in cont 602.1, folosite in exclusivitate pentru amenajari - intretinere la obiective apartinand Asociatiei A Petrosani,**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in anul 2005, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele necesare intretinerii unor active, utilizate exclusiv de Asociatia A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, pe motivul ca aceste cheltuieli nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, mijloacele fixe fiind folosite, exclusiv, de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu materiale necesare intretinerii unor active, utilizate exclusiv de Asociatia A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

- **... lei, cheltuieli cu obiectele de inventar, folosite in exclusivitate pentru A Petrosani,**

**In fapt**, societatea a inregistrat, in anul 2005, cheltuieli cu obiectele de inventar (echipament sportiv) care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea obiectelor de inventar puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

**- ... lei, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a aprovizionat obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate pe cheltuieli, in suma totala de ... lei. Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a prezentat: contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum.

De asemenea, organele de inspectie au constatat faptul ca, facturile emise de SC N SRL Targoviste contin denumirea generica de *produse textile*, fara a fi prezentate de detalieri a produselor pe articole.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...].”**

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**- ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X SRL a acordat, in mod permanent, imprumuturi financiare catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani. Toate imprumuturile financiare au fost acordate fara nicio dobanda sau penalizare.

In toata perioada, in care a acordat imprumuturile financiare, SC X SRL a avut la randul sau angajate credite de la B Sucursala Petrosani si de la Banca C Petrosani pentru care a achitat dobanzi in cote procentuale cuprinse intre 11% - 23% pe an.

Organele de inspectie precizeaza faptul ca SC X SRL precum si administratorul SC X SRL sunt membrii fondatori ai Asociatiei A Petrosani, cu aport la patrimoniul initial al asociatiei de cate 25% fiecare.

Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile cu dobanzile, in suma de ... lei, inregistrate de societate pentru creditele angajate, intrucat o parte din acestea au fost puse, cu titlu gratuit, la dispozitia altor entitati.

Pentru cheltuiala cu dobanzile, in suma de ... lei, aferenta sumelor puse la dispozitia altor entitati in conditiile de mai sus, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pe motiv ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

In aplicarea art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 17 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

**„Când un contribuabil acordă un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primește un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul și destinația sa, prețul pieței pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ**

**In fapt**, in luna aprilie 2005, SC X SRL Petrosani, inregistreaza in evidenta contabila, achizitii de mijloace fixe, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere

pentru cheltuielile privind amortizarea acestor mijloace fixe pe motivul ca societatea nu le-a pus la dispozitie certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de transport care au fost utilizate pentru transportul de la Constanta la Petrosani sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC D SRL Constanta nu s-a mentionat nici un mijloc de transport, alte documente de identificare a acestora, proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acesteia.

In timpul efectuarii inspectiei fiscale, s-au solicitat unitatii verificate, documente din care sa rezulte locul unde sunt utilizate (la momentul controlului) aceste utilaje, respectiv, unde sunt depozitate - pastrate.

Pe de alta parte, societatea precizeaza ca nu detine astfel de documente, iar in ce priveste mijloacele de transport utilizate, asa cum rezulta din Nota explicativa data de domnul Simota Alin, nu-si aminteste cine a efectuat transportul si cu ce mijloace de transport.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”**

Aceasta se coroboreaza cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- mijloacele fixe in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza facturii fiscale nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta;

- achizitia mijloacelor fixe a fost efectuata in baza unui contract de vanzare-cumparare, incheiat intre SC D SRL si SC X SRL Petrosani in data de ....2004;

- desi in dosarul cauzei se afla un proces verbal de receptie a

acestor mijloace fixe, totusi societatea nu face dovada ca aceste mijloace fixe au fost transportate de la Constanta la Petrosani sau alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe factura emisa de SC D SRL nu s-a mentionat nici un mijloc de transport;

- societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala situatia factica a acestor utilaje, respectiv daca exista documente cu privire la locul unde se afla si destinatia utilizarii acestora, (contract de comodat, contract de inchiriere, bon reparatii,etc) prin care sa poata fi stabilit daca utilajele au fost utilizate **în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

- nu exista un proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acestor mijloace fixe.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia „*cheltuiala cu amortismentul este deductibila deoarece este in legatura cu obiectul de activitate, utilajele respective au participat si participa la producerea de venituri, amortismentul se regaseste inregistrat in contabilitatea de gestiune a societatii, bunurile sunt evidentiata in documentele specifice, are la baza documentele justificative, intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC D SRL Constanta semnat intre parti, procese verbale de predare primire*” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut mai sus, societatea nu dovedeste existenta acestor mijloace fixe, situatia de fapt, regimul lor juridic (inchiriate, puse la dispozitie cu titlu gratuit, etc.), modul de utilizare si nu atesta faptul ca bunurile in cauza au fost destinate realizarii de venituri respectiv pentru nevoile firmei.

Mai mult pentru obtinerea de informatii suplimentare, Directia generala a finantelor publice Hunedoara - Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice Constanta efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL Constanta.

Directia generala a finantelor publice Constanta a comunicat faptul ca nu s-a putut efectua controlul respectiv deoarece administratorul judiciar, SC Z SRL (SC D SRL aflandu-se in lichidare judiciara) nu detine documentele financiar contabile , necesare efectuarii controlului intrucat administratorul SC D SRL nu i le-a pus la dispozitie. Totodata, se precizeaza ca potrivit datelor din evidenta



AFPM Constanta, SC D SRL nu a depus deconturi de TVA si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, din luna ..2004 si pana in prezent.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia, are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic, respectiv, factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute de formular, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in speta in cauza nu se pune problema modului de completare al documentelor contabile ci utilizarii bunurilor achizitionate in folosul obtinerii de venituri sau pentru nevoile firmei.

Prin urmare, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea in suma de ... lei.

**In anul 2006 a fost stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ...lei.**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

**a) ... lei, venituri neinregistrate din lucrari de mentenanta la cladiri apartinand SC T SA-Sucursala U Paroseni.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea verificata nu a evidenciat in luna decembrie 2006, venituri in suma de ... lei reprezentand contravaloarea lucrarilor de mentenanta, la cladiri apartinand SC T SA-Sucursala U Paroseni.

Se precizeaza faptul ca, aceste lucrari au fost terminate si receptionate in luna ... 2006, conform Procesului verbal de receptie din data de ....2006.

Contravaloarea lucrarilor a fost evidenciat la venituri doar in luna ... 2007, pe baza facturii nr. .../2007, in conditiile in care toate cheltuielile aferente acestei lucrari au fost incluse in costuri in anul 2006.

**In drept**, art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 prevede:

**“Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Totodata, pct. 41 si pct. 45 din Ordinul ministrului finantelor nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizeaza urmatoarele:

**„41. - Elementele prezentate în situațiile financiare anuale se evaluează în conformitate cu principiile contabile generale prevăzute în prezenta secțiune, conform contabilității de angajamente. Astfel, efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsură ce trezoreria sau echivalentul său este încasat sau plătit) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente.[...]**

**45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.”**

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la reintregirea masei profitului impozabil aferent anului 2006, cu suma de ... lei.

**b) ... lei, plusuri in gestiunile inventariate, in baza Deciziei nr. .../2006, ce trebuiau inregistrate in evidenta contabila a societatii,**

**In fapt,** organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea verificata nu a inregistrat in evidenta contabila plusurilor in suma de ... lei constatate in urma inventarierii efectuate in anul 2006.

**In drept,** art. 7 alin. (3) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 prevede:

**“Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit reglementărilor contabile aplicabile.”**

Totodata, pct. 41 din Ordinul ministrului finantelor nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizeaza urmatoarele:

**„41. - Elementele prezentate în situațiile financiare anuale se evaluează în conformitate cu principiile contabile generale prevăzute în prezenta secțiune, conform contabilității de angajamente. Astfel, efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsură ce trezoreria sau echivalentul său este încasat sau plătit) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente.”**

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la reintregirea masei profitului impozabil aferent anului 2006, cu suma de ... lei.

**c) ...lei, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal astfel:**

**- ... lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani**

**In fapt**, in cursul anului 2006, societatea a inregistrat cheltuieli cu servicii de cazare si transport, in suma totala de ... lei, facturate de diversi furnizori, pentru persoane care nu au avut calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli pe motiv ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

**In drept**, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:  
[...]**

**e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;”**

Totodata, potrivit pct. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, **“Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC X S.R.L. Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata pentru Snowmobile ... si ATV ..., fara a se avea in vedere ca in perioada ... - ..., acestea nu se utilizeaza**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea calculata pentru Snowmobil ..., inregistrate in perioada ... – ..., cand acesta nu se utilizeaza.

**In drept**, art. 18 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 909/1997, precizeaza:

**“ Agenții economici, persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri, sunt scutiți de la calculul amortizării, în situații justificate [...]astfel:[...]”**

**b) pentru mijloacele fixe care participă efectiv la realizarea obiectului principal de activitate al agentului economic, al persoanei fizice sau al asociației fără personalitate juridică, care desfășoară activitate în scopul realizării de venituri, aflate în patrimoniul acesteia, pe o perioadă egală cu perioada de conservare.**

**Justificarea trecerii în conservare a mijloacelor fixe se face în situația în care este îndeplinită una dintre următoarele condiții:**

**- la închiderea temporară a unor secții de producție din lipsa materiei prime;**

- când pentru produsele care se realizează cu mijloacele fixe respective nu mai există cerere pe piață;

**- când menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe respective nu se justifică din punct de vedere al randamentului și al cheltuielilor de funcționare pe o perioadă de timp limitată.**

Trecerea în conservare a mijloacelor fixe, precum și durata conservării, în condițiile prevederilor art. 16 lit. a) și b) din lege, se fac cu aprobarea consiliului de administrație sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.[...]

**Amortizarea aferentă perioadelor de scutire, pentru activele corporale prevăzute la art. 16 lit. a) și b) din lege, va diminua capitalurile proprii, la data expirării duratelor normale de utilizare prevăzute de lege și a casării efective, și care nu au putut fi valorificate potrivit legii.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea in suma de ... lei pentru perioada in care mijlocul fix nu putea fi utilizat.

**- ... lei, cheltuieli cu obiectele de inventar, folosite in exclusivitate pentru A Petrosani**

In fapt, societatea a inregistrat, in anul 2006, cheltuieli cu obiectele de inventar (echipament sportiv) care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, pe motivul ca achizițiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite de Asociatia A Petrosani.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea obiectelor de inventar puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

**- ... lei, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti.**

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a aprovizionat obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate pe cheltuieli, in suma totala de ... lei. Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a prezentat: contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum.

De asemenea, organele de inspectie au constatat faptul ca, facturile emise de SC N SRL Targoviste contin denumirea generica de *produse textile*, fara a fi prezentate de detalieri a produselor pe articole.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse**

**solutionarii ;[...]'**

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**- ... lei, cheltuieli ce reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii facturate de catre SC L SRL Petrosani, cu factura nr. .../2006, realizate in baza Contractului nr. .../2006**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu serviciile prestate de terti in suma de ... lei, inregistrate in evidenta contabila pe baza facturii nr. .../2006 emisa de SC L SRL Petrosani, pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...]'**

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de

dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**- ... lei, cheltuieli cu materiale (profile de aluminiu si accesorii) utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei A Petrosani**

**In fapt**, in perioada ...2006 – ...2006, SC X SRL a achizitionat materiale, respective, profile de aluminiu si accesorii, utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei A Petrosani, in valoare de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acoprdat drept de deducere pentru cheltuielile cu materialele pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in folosulobtinerii de venituri, acestea fiind destinate exclusiv Asociatiei A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea materialelor puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani, care nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC X S.R.L.;

**- ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X SRL a acordat, in mod permanent, imprumuturi financiare catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani. Toate imprumuturile financiare au fost acordate fara nicio dobanda sau penalizare.

In toata perioada, in care a acordat imprumuturile financiare, SC X SRL a avut la randul sau angajate credite de la B Sucursala Petrosani si de la Banca C Petrosani pentru care a achitat dobanzi in cote procentuale cuprinse intre 11% - 23% pe an.



Organele de inspectie precizeaza faptul ca SC X SRL precum si administratorul SC X SRL sunt membrii fondatori ai Asociatiei A Petrosani, cu aport la patrimoniul initial al asociatiei de cate 25% fiecare.

Organele de inspectie au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile cu dobanzile, in suma de ... lei, inregistrate de societate pentru creditele angajate, intrucat o parte din acestea au fost puse, cu titlu gratuit, la dispozitia altor entitati.

Pentru cheltuiala cu dobanzile, in suma de ... lei, aferenta sumelor puse la dispozitia altor entitati in conditiile de mai sus, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pe motiv ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri.

**In drept**, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

**„La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”**

In aplicarea art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 17 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

**„Când un contribuabil acordă un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primește un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul și destinația sa, prețul pieței pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cota parte din cheltuieli de natura dobanzilor (pentru care nu s-a acordat drept de deducere) aferente imprumuturilor contractate de la banci de catre SC X SRL, imprumuturi din care cota parte, au fost acordate catre SC P SA Petrosani si Asociatia A Petrosani, fara dobanda.

- ... lei, cheltuieli cu serviciile de transport de marfuri si

**persoane facturate de SC G SRL Petrosani, pentru care nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.**

**In fapt,** SC X S.R.L. Petrosani a inregistrat in contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane” suma de ... lei, pe baza facturii nr. .../2005, emisa de SC G SRL Petrosani.

Intrucat la data inspectiei fiscale, societatea nu a justificat cu documente, realitatea prestarii serviciilor respective si daca acestea sunt destinate realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceasta cheltuiala.

**In drept,** se aplica prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;***”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca, sunt cheltuieli deductibile numai daca:

- sunt destinate utilizarii in folosul obtinerii de venituri;
- este justificata necesitatea prestarii serviciilor in scopul activitatii desfasurate.

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei, se retine ca la data inspectiei fiscale s-a solicitat contestatoarei prezentarea de documente doveditoare, din care sa rezulte necesitatea efectuării acestor servicii, scopul desfasurării prestarilor de servicii, prestarea efectiva a serviciilor de transport.

De asemenea, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au solicitat SC X S.R.L., justificari privind rutele si persoanele ce au facut obiectul transporturilor respective, repartizarea pe lucrari a cheltuielilor cu transporturile efectuate de SC G SRL Petrosani, nefiind prezentate nici un fel de documente doveditoare.

Din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de

inspectie fiscala, respectiv contract de prestari de servicii transport auto, oferte de pret pentru transportul de persoane si bunuri, comenzi lunare, intocmite de SC X S.R.L, procesul verbal de constatare – confirmare a transportului, se retine faptul ca nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat transportul, ce persoane au fost transportate, scopul pentru care s-a efectuat transportul de persoane si materiale, natura si cantitatea materialelor transportate, justificarea necesitatii prestatiiilor efectuate.

Se retine ca, pentru a obtine informatii suplimentare in acest sens si in baza exercitarii rolului activ, organele fiscale au efectuat un control incrucisat la SC G SRL Petrosani, control din care rezulta faptul ca, aceasta societate, nu a dispus si nu dispune de dotari materiale si umane proprii pentru efectuarea prestatiiilor de transport.

Referitor la justificarea necesitatii transporturilor facturate de SC G SRL Petrosani, societatea sustine faptul ca, acestea „au fost necesare pentru realizarea lucrarilor efectuate de catre SC X S.R.L., pe Defileul Jiului, in beneficiul SC U SA.

Insa, din verificarea, prin sondaj, a situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientul SC U SA, s-a constatat faptul ca, in perioada la care se face referire in facturile emise de SC G SRL Petrosani, cheltuielile de aceasta natura sunt de valori mult sub nivelul celor facturate.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat faptul ca in anul 2006, SC X S.R.L. a beneficiat de servicii de transport efectuate de alti prestatori si a efectuat si transporturi cu mijloace proprii.

Prin urmare, se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind transportul in suma de ... lei.

**- ... lei, cheltuieli reprezentand contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC V SRL Orastie pentru care nu s-au prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.**

**In fapt**, in luna .... 2006, SC X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC J SRL Orastie.

Inscrisurile ce au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila, constau in:

- factura nr. .../2006, insotita de situatia de lucrari;

- contractul de prestari servicii.../2006.

Intrucat, din situatia de lucrari anexata nu s-a identificat locul unde au fost efectuate lucrarile, in vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice consemnate in aceste documente, s-a solicitat compartimentului de specialitate, mentiuni asupra lucrarilor efectuate si nominalizarea beneficiarilor acestor lucrari.

Din datele prezentate de acest compartiment, au fost identificate un numar de sapte lucrari finalizate in perioada anterioara sau ulterioara facturarii de catre SC J SRL Orastie, in care se regasescaceleasi tipuri de prestatii, ca cele mentionate in situatiile de lucrari, anexa la factura nr. .../2006.

Totodata, organele de inspectie au efectuat un control incrucisat la SC J SRL Orastie, fiind constatate urmatoarele:

- SC J SRL Orastie nu a dispus de forta de munca angajata in vederea efectuarii lucrarilor catre SC X S.R.L.;
- SC J SRL Orastie nu a dispus de utilaje specifice lucrarilor de constructii montaj;
- SC J SRL Orastie a incheiat un contract de prestari servicii lucrari de constructii cu SC AB SRL Geoagiu, avand ca obiect al contractului, lucrari la obiectivul Groapa Seaca, obiectiv care nu se regaseste in zona de lucru a SC X S.R.L..

Din constatările prezentate anterior, coroborate cu datele din evidentele operative ale SC X S.R.L., nu a rezultat daca:

- prestatiile respective au legatura cu obiectul de activitate al SC X S.R.L.;
- necesitatea prestarii acestora.

Din verificarea situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientii SC X S.R.L., s-a constatat faptul ca nu au fost refacturate cheltuieli de aceasta natura, in perioada la care se face referire in factura emisa de SC J SRL Orastie.

Organele de inspectie nu au putut efectua un control incrucisat si la SC AB SRL Geoagiu intrucat aceasta societate a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, in data de ...2006, astfel ca nu au avut posibilitatea obtinerii de informatii privind locul desfasurarii lucrarilor, natura acestor lucrari, eventualii beneficiari.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. M) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în**

**scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, din documentele justificative prezentate de SC X S.R.L. nu rezulta faptul ca prestatiile facturate, au fost pentru nevoile societatii si faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de venituri, intrucat din situatiile de lucrari acceptate la plata de catre clientii SC X S.R.L. nu rezulta ca au fost refacturate cheltuielile in perioada la care se face referire in factura emisa de SC J SRL Orastie.

Afirmatia societatii, potrivit careia „*documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in speta in cauza, conform dispozitiilor legale este necesar ca pe langa factura sa existe documente doveditoare prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor, respectiv situatii de lucrari acceptate la plata de catre din care sa rezulte cantitatile livrate si tarifele aferente serviciilor prestate si ca acestea au fost prestate in scopul obiectului de activitate.

Prin urmare, se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC V SRL Orastie.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ**

**In fapt**, in luna ... 2006, SC X SRL Petrosani, inregistreaza in evidenta contabila, achizitii de mijloace fixe, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea acestor mijloace fixe pe motivul ca societatea nu le-a pus la dispozitie certificate de calitate,

certIFICATE de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de transport care au fost utilizate pentru transportul de la Constanta la Petrosani sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC D SRL Constanta nu s-a mentionat nici un mijloc de transport, alte documente de identificare a acestora, proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acesteia.

In timpul efectuarii inspectiei fiscale, s-au solicitat unitatii verificate, documente din care sa rezulte locul unde sunt utilizate (la momentul controlului) aceste utilaje, respectiv, unde sunt depozitate - pastrate.

Pe de alta parte, societatea precizeaza ca nu detine astfel de documente, iar in ce priveste mijloacele de transport utilizate, asa cum rezulta din Nota explicativa data de domnul Simota Alin, nu-si aminteste cine a efectuat transportul si cu ce mijloace de transport.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;**”

Aceasta se coroboreaza cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- mijloacele fixe in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza facturii fiscale nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta;

- achizitia mijloacelor fixe a fost efectuata in baza unui contract de vanzare-cumparare, incheiat intre SC D SRL si SC X SRL Petrosani in data de ....2004;

- desi in dosarul cauzei se afla un proces verbal de receptie a acestor mijloace fixe, totusi societatea nu face dovada ca aceste mijloace fixe au fost transportate de la Constanta la Petrosani sau

alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe factura emisa de SC D SRL nu s-a mentionat nici un mijloc de transport;

- societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala situatia factica a acestor utilaje, respectiv daca exista documente cu privire la locul unde se afla si destinatia utilizarii acestora, (contract de comodat, contract de inchiriere, bon reparatii,etc) prin care sa poata fi stabilit daca utilajele au fost utilizate **în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

- nu exista un proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acestor mijloace fixe.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia „*cheltuiala cu amortismentul este deductibila deoarece este in legatura cu obiectul de activitate, utilajele respective au participat si participa la producerea de venituri, amortismentul se regaseste inregistrat in contabilitatea de gestiune a societatii, bunurile sunt evidentiata in documentele specifice, are la baza documentele justificative, intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC D SRL Constanta semnat intre parti, procese verbale de predare primire*” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut mai sus, societatea nu dovedeste existenta acestor mijloace fixe, situatia de fapt, regimul lor juridic (inchiriate, puse la dispozitie cu titlu gratuit, etc.), modul de utilizare si nu atesta faptul ca bunurile in cauza au fost destinate realizarii de venituri respectiv pentru nevoile firmei.

Mai mult pentru obtinerea de informatii suplimentare, Directia generala a finantelor publice Hunedoara - Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice Constanta efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL Constanta.

Directia generala a finantelor publice Constanta a comunicat faptul ca nu s-a putut efectua controlul respectiv deoarece administratorul judiciar, SC Z SRL (SC D SRL aflandu-se in lichidare judiciara) nu detine documentele financiar contabile , necesare efectuarii controlului intrucat administratorul SC D SRL nu i le-a pus la dispozitie. Totodata, se precizeaza ca potrivit datelor din evidenta AFPM Constanta, SC D SRL nu a depus deconturi de TVA si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, din

luna ... 2004 si pana in prezent.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia, are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic, respectiv, factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute de formular, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in speta in cauza nu se pune problema modului de completare al documentelor contabile ci utilizarii bunurilor achizitionate in folosul obtinerii de venituri sau pentru nevoile firmei.

Prin urmare, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea in suma de ... lei.

**In trimestrul I al anului 2007 a fost stabilit, suplimentar, impozit pe profit in suma de ...lei**

**In fapt**, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

**- ... lei, cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani**

**In fapt**, in trimestrul I al anului 2007, societatea a inregistrat cheltuieli cu servicii de cazare si transport, in suma totala de ... lei, facturate de diversi furnizori, pentru persoane care nu au avut calitatea de salariat al SC S.C. X S.R.L. Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli pe motiv ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

**In drept**, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: [...]**

**e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;”**

Totodata, potrivit pct. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, **“Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare.”**



Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuielile cu transportul si cazarea in tara si strainatate a unor persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC X S.R.L. Petrosani.

**- ... lei, cheltuieli cu intretinerea si reparatiile aferente unui mijloc de transport, care nu este in proprietatea societatii**

**In fapt**, SC X S.R.L. Petrosani a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea reparatiilor efectuate la autoturismul marca AUDI, inmatriculat sub nr. ..., care nu este proprietatea firmei.

Cheltuielile au fost inregistrate pe baza facturilor nr. .../2007 si nr. .../2007, emise de SC W SRL Petrosani,

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. M) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand cheltuielile cu reparatiilor efectuate la autoturismul marca AUDI, inmatriculat sub nr. ..., care nu este proprietatea firmei.

**- ... lei, cheltuieli cu amortizarea, aferente unor mijloace fixe achizitionate, date spre folosinta la Asociatia A Petrosani**

**In fapt**, societatea a inregistrat, in trimestrul I al anului 2007, cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe, care au fost puse, exclusiv, la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ... lei pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in scopul obtinerii de venituri, fiind folosite exclusiv de Asociatia A Petrosani.

**In drept**, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Se retine ca, in mod legal, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe puse la dispozitia Asociatiei A Petrosani.

**- ...lei, reprezentand, obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv contul 6028 "Chelt privind alte materialele consumabile", furnizate de SC N SRL Targoviste si SC O SRL Bucuresti.**

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a aprovizionat obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate pe cheltuieli, in suma totala de ...lei. Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a prezentat: contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum.

De asemenea, organele de inspectie au constatat faptul ca, facturile emise de SC N SRL Targoviste contin denumirea generica de *produse textile*, fara a fi prezentate de detalieri a produselor pe articole.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ...lei pe motivul ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC X SRL.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, respectiv neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli.

**In drept**, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

**„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]**

**c) motivele de fapt si de drept ;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza ; [...]**, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

**„Contestatia poate fi respinsa ca : [...]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ;[...]**”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

**- ... lei, cheltuieli privind amortizarea calculata asupra mijloacelor fixe achizitionate, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei, factura care nu indeplineste cerintele unui document justificativ**

**In fapt**, in luna ... 2006, SC X SRL Petrosani, inregistreaza in evidenta contabila, achizitii de mijloace fixe, in baza facturii nr. .../2004, emisa de SC D SRL Constanta, in valoare totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile privind amortizarea acestor mijloace fixe pe motivul ca societatea nu le-a pus la dispozitie certificate de calitate, certificate de garantie, docmente din care sa rezulte mijloacele de transport care au fost utilizate pentru transportul de la Constanta la Petrosani sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC D SRL Constanta nu s-a mentionat nici un mijloc de transport, alte documente de identificare a acestora, proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acesteia.

In timpul efectuarii inspectiei fiscale, s-au solicitat unitatii verificate, documente din care sa rezulte locul unde sunt utilizate (la momentul controlului) aceste utilaje, respectiv, unde sunt depozitate - pastrate.

Pe de alta parte, societatea precizeaza ca nu detine astfel de documente, iar in ce priveste mijloacele de transport utilizate, asa cum rezulta din Nota explicativa data de domnul S. A., nu-si aminteste cine a efectuat transportul si cu ce mijloace de transport.

**In drept**, se aplica prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;**”

Aceasta se coroborează cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- mijloacele fixe în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă pe baza facturii fiscale nr. .../2004, emisă de SC D SRL Constanta;

- achiziția mijloacelor fixe a fost efectuată în baza unui contract de vânzare-cumpărare, încheiat între SC D SRL și SC X SRL Petrosani în data de ....2004;

- deși în dosarul cauzei se află un proces verbal de recepție a acestor mijloace fixe, totuși societatea nu face dovada că aceste mijloace fixe au fost transportate de la Constanta la Petrosani sau altă destinație (punct de lucru), în care s-au efectuat lucrări, întrucât pe factura emisă de SC D SRL nu s-a menționat nici un mijloc de transport;

- societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală situația faptică a acestor utilaje, respectiv dacă există documente cu privire la locul unde se află și destinația utilizării acestora, (contract de comodat, contract de închiriere, bon reparatii, etc) prin care să poată fi stabilit dacă utilajele au fost utilizate **în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

- nu există un proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care să se stabilească durata normală de funcționare în vederea recuperării valorii de intrare a acestor mijloace fixe.

*In ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia „cheltuiala cu amortismentul este deductibilă deoarece este în legătură cu obiectul de activitate, utilajele respective au participat și participă la producerea de venituri, amortismentul se regăsește înregistrat în*

*contabilitatea de gestiune a societatii, bunurile sunt evidentiata in documentele specifice, are la baza documentele justificative, intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC D SRL Constanta semnat intre parti, procese verbale de predare primire” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut mai sus, societatea nu dovedeste existenta acestor mijloace fixe, situatia de fapt, regimul lor juridic (inchiriate, puse la dispozitie cu titlu gratuit, etc.), modul de utilizare si nu atesta faptul ca bunurile in cauza au fost destinate realizarii de venituri respectiv pentru nevoile firmei.*

Mai mult pentru obtinerea de informatii suplimentare, Directia generala a finantelor publice Hunedoara - Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice Constanta efectuarea unui control incrucisat la SC D SRL Constanta.

Directia generala a finantelor publice Constanta a comunicat faptul ca nu s-a putut efectua controlul respectiv deoarece administratorul judiciar, SC Z SRL (SC D SRL aflandu-se in lichidare judiciara) nu detine documentele financiar contabile , necesare efectuarii controlului intrucat administratorul SC D SRL nu i le-a pus la dispozitie. Totodata, se precizeaza ca potrivit datelor din evidenta AFPM Constanta, SC D SRL nu a depus deconturi de TVA si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, din luna ... 2004 si pana in prezent.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia, are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic, respectiv, factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute de formular, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in speta in cauza nu se pune problema modului de completare al documentelor contabile ci utilizarii bunurilor achizitionate in folosul obtinerii de venituri sau pentru nevoile firmei.

Prin urmare, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea in suma de ... lei.

Se face precizarea ca, in vederea stabilirii profitului impozabil, organele de inspectie au diminuat veniturile din trimestrul I 2007, cu suma de ... lei (inregistrate in luna ianuarie 2007, aferente lunii ...2006), reprezentand c/val. lucrari de mentenanta la cladiri apartinand SC T SA-Sucursala U Paroseni.

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, **impozitul pe profit** in suma de ... lei, cuprins in **Decizia de impunere nr. .../2008.**

**In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand:**

- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin **Decizia de impunere nr. .../2008**, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere faptul ca, in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si majorarile si penalitatile aferente impozitului pe profit, ca masura accesorie, calculate in conformitate cu prevederile art.13 si 14 din OUG 61/2002 si ale art. 115,116,120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, aferenta cheltuielilor de protocol si cheltuielilor de sponsorizare, peste limitele legale**

**In fapt**, cu ocazia efectuarii controlului, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

**a)** In perioada 2004 - 2006, societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma totala de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma totala de ...lei.

Organele de inspectie au stabilit cheltuieli de protocol nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.21 alin.( 3) lit .a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limitele admise, organele de inspectie au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de ... lei.

**b)** In anul 2006 societatea comerciala a inregistrat cheltuieli de sponsorizare in suma de ... lei, reprezentand livrari de bunuri catre Asociatia Club Sportiv Jiul Petrosani, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../2008, organele de inspectie au consemnat faptul ca, societatea are dreptul la cheltuieli cu sponsorizarea potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) lit. p) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in suma de ...lei pentru care are drept de deducere a TVA in suma de ... lei si nu are drept de deducere a TVA in suma de ... lei (...-...).

**In drept**, art.128 alin. (1) si alin.(8) lit.f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

**“(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.**

**(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):**

**f) acordarea de bunuri de mica valoare, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme**

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

**“În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:**

**a) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II al Codului fiscal.”**

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, **taxa pe valoarea adaugata** in suma ... lei, aferenta cheltuielilor de protocol si cheltuielilor de sponsorizare, peste limitele legale, cuprinsa in **Decizia de impunere nr. .../2008.**

**In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand:**

- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar, stabilite prin **Decizia de impunere nr. .../2008**, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere faptul ca, in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata, ca masura accesorie, calculate in conformitate cu prevederile art.13 si 14 din OUG 61/2002 si ale art. 115,116,120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

**DECIDE:**

**Respingerea, ca neintemeiata** a contestatiei formulata **S.C. X S.R.L. Petrosani**, impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Hunedoara referitoare la suma de **... lei**, reprezentand:

- **... lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **...lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **... lei** - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente TVA;
- **... lei** - penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.