

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCALĂ
SENTINȚA NR. 479
Ședința publică din data de 14 iulie 2005

Președinte
Grefier

Pe rol, judecarea asupra acțiunii comerciale având ca obiect „contencios administrativ fiscal” formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava .

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 7 iulie 2005 , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitate părților de a depune la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 14 iulie 2005.

După deliberare ,

TRIBUNALUL ,

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 30.03.2005 înregistrată sub nr. /COMCF/2005 reclamanta S.C. S.R.L. reprezentată legal prin a chemat în judecată pe pârâta D.G.F.P. Suceava , solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. 11/25.02.2005 emisă de aceasta din urmă și a deciziei de impunere nr. 12.2004.

În motivarea cererii a arătat că prin decizia de impunere contestată s-a dispus obligarea sa la virarea către bugetul de stat a sumei de lei cu titlu de creanță fiscală. A susținut că în mod greșit s-a reținut că în perioada 01.07.2004-30.09.2004 societatea a emis facturi ce nu aveau calitatea de documente justificative , a înregistrat în evidențele contabile ca T.V.A. deductibil cota de T.V.A. înscrisă în facturi de achiziții și prestări servicii ce nu conțineau toate datele solicitate de art. 155 alin. 8 Cod Fiscal, în cazul de față lipsind mențiunile privind cota de T.V.A., codul fiscal, adresa beneficiarului.

A opinat că nementiunarea cotei de T.V.A. aplicată nu poate afecta calitatea operațiunilor consemnate în respectivele facturi, câtă vreme acestea cuprind valoarea T.V.A. în rubrica special destinată acestei mențiuni și cuprind și valoarea fără T.V.A. , de asemenea, în rubrica special destinată.

A conchis că nici lipsa mențiunilor privind codul fiscal și sediul beneficiarului nu pot duce la lipsirea facturilor încheiate de calitatea de document justificativ.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 155 pct. 8 Cod Fiscal.

În dovedirea susținerilor, a depus înscrisuri.

Pârâta, prin întâmpinare, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, motivat de faptul că facturile pe care apare înscrisă taxa pe valoare adăugată în sumă de nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de lege, fapt ce echivalează cu imposibilitatea justificării dreptului de deducere cu factura fiscală.

În drept, a invocat prevederile art. 145 și 155 Cod Fiscal.

Examinând contestația, Tribunalul Suceava o apreciază ca nefondată.

Astfel, în perioada 01.07.2004-30.09.2004, contestatoarea a înregistrat în evidențele contabile, respectiv în contul 4426" TVA deductibil", taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi de achiziții și prestări servicii care nu conțineau toate datele prevăzute la art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003, în speță, lipsa mențiunii cotei de TVA, a codului fiscal, adresa beneficiarului.

Prin decizia de impunere nr. 12.2004 emisa de Structura de Administrare Fiscala Suceava- Activitatea de Control Fiscal, organele de control au considerat ca lipsa acestor mențiuni de pe facturile fiscale nu dă dreptul societății să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, iar pentru neplata în termen a acestei taxe pe valoarea adăugată au fost stabilite dobânzi de întârziere în suma de lei, în baza art.114 alin. 1 din O.G.nr. 92/2003, rep..

Potrivit art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată
- g) cota de taxa pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.

Prin O.G. nr. 83 din 19 august 2004, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 acest articol a fost modificat, însă obligativitatea mențiunilor de la lit. d) și g) din Legea nr. 571/2003 privind numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al beneficiarului de bunuri sau servicii, cota de taxa pe valoarea adăugată rămâne.

Potrivit art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată (datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate), persoana impozabila

trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de către o persoana impozabila înregistrata ca plătitor de T.V.A..

Așadar, facturile pe care apare înscrisa taxa pe valoarea adăugata in suma de lei nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de lege, fapt recunoscut de contestatoarele însăși.

Contestatoarele însăși, prin punctul de vedere privind rezultatul inspecției fiscala, pe care intimata l-a anexat, in copie, recunoaște că facturile în cauza nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003, lucru produs datorita neglijentei compartimentului contabil in primirea si contabilizarea acestor documente.

In ceea ce privește invocarea de către contestatoarele a practicii judiciare în speța, decizia înaltei Curți de Casație si Justiție - Secția de Contencios Administrativ si Fiscal nr. 2.971/10.10.2001 învederam asupra următoarelor aspecte:

In sistemul de drept romanesc doctrina nu reprezintă un izvor de drept. Cum actul normativ (în speța, Legea nr. 571/2003, O.G. nr. 83/2004 anterior amintite) constituie un astfel de izvor de drept, consideram ca argumentele învederate de contestatoarele sunt nefondate.

Precizam si faptul ca decizia I.C.C.J. invocata a fost pronunțată sub imperiul O.G. nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugata, act normativ abrogat in prezent.

In ceea ce privește dobânzile de întârziere in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adăugata stabilita suplimentar, acestea se datorează in temeiul art. 144 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată si in virtutea principiului " accesoriul urmează soarta principalului".

Pentru cele ce preced, Tribunalul urmează a respinge contestația ca nefondata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de S.C.

S.R.L.

în contradictoriu cu intimata D.G.F.P.

Suceava .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.07.2005.

Președinte,

Red. St.A.
Dact. T.C.D.
4 ex

Grefier,
PENTRU GREFIER PLECAT ÎN C.O.
SEMNEAZĂ PRIM GREFIER

Pentru copie, see Tribunalul

