

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 260**

**din ..... 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. -----S.R.L. BRAILA -  
REPREZENTANT FISCAL AL FIRMEI -----**

**-----  
impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal  
de control incheiat in data de ----- de catre  
inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale  
Galati - S.S.C.V.**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr.-----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. -----/-----, asupra contestatiei depusa si inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.-----/----- formulata de S.C. -----S.R.L. BRAILA - ----- impotriva procesului verbal de control incheiat in data de ----- de inspectori din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V.

S.C. ----- S.R.L. Braila - ----- are sediul in municipiul Braila, -----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/---/----- si are atribuit codul de inregistrare fiscala R -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului-----.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca, din verificarea conditiilor de forma obligatorii, contestatia nu cuprinde in clar quantumul sumei totale contestate, defalcata pe naturi de debite, a solicitat prin adresa nr.-----/----- S.C. ----- S.R.L. Braila - ----- sa precizeze, in

termen de 5 zile de la data primirii acesteia, in clar, in scris, suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite fiscale.

Deoarece adresa nr.-----/-----, trimisa S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- cu scrisoarea recomandata nr.-----/-----, a fost primita retur in data de -----, cu mentiunea “ Avizat, reavizat, expirat termenul de pastrare ”, in conformitate cu prevederile pct.14.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul de solutionare a contestatiilor a transmis cu adresa nr.-----/----- adresa mentionata, in original, D.R.V. Galati - S.S.C.V., pentru a proceda in consecinta.

Cu in scrisul nr.-----/----- D.R.V. Galati - S.S.C.V. a transmis dovada comunicarii adresei nr.-----/----- catre S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, prin inregistrarea acesteia la societatea comerciala sub nr.---/-----.

Urmare adresei nr.===----- a D.G.F.P. Judetul Braila S.C. -----S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----a depus la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/----- adresa nr.---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, prin care a comunicat ca suma totala contestata este ----- lei RON.

In vederea completarii dosarului contestatiei D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat D.R.V. Galati - S.S.C.V., prin adresa nr.-----/-----, conform dispozitiilor punctelor 3.1, 3.6, 3.7 si 3.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, sa completeze, in termen de 5 zile de primirea acesteia, punctul de vedere exprimat in adresa nr. -----/----- cu propuneri de solutionare a contestatiei, avand in vedere si documentele contestatorului, inclusiv motivele de exceptie si motivele pe fondul cauzei ( pct.A, B, C, D, E ) din contestatie.

Cu adresa nr.-----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, D.R.V. Galati - S.S.C.V. si-a completat punctul de vedere exprimat in adresa cu propuneri de solutionare a contestatiei, mentionand ca motivele invocate de contestatoare nu pot fi luate in considerare, iar “ sumele in cauza sunt datorate bugetului de stat “.

Obiectul contestatiei inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. -----/-----, la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, formulate de catre S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- il constituie procesul verbal de control incheiat in data de ----- de catre inspectori din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. si priveste suma totala de ----- lei RON, dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum procesul verbal de control a fost intocmit in data de -----, inregistrat la S.C. ----- S.R.L. Braila - ----- sub nr. ---/-----, iar contestatoarea a depus in data de -----, la D.R.V. Galati, contestatia inregistrata sub nr.-----, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----.

**I.** Contestatia depusa la D.R.V. Galati sub nr.-----/----- este formulata in baza dispozitiilor O.G. nr.92/2003 si a Legii nr.141/1997 impotriva procesului verbal de control incheiat in data de ----- de catre inspectori din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. la S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, prin care s-au calculat obligatii suplimentare la bugetul de stat in suma totala de ----- lei RON, dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere ( “ dobanzi “ ) calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- solicita “ sa anulati procesul verbal de control ca fiind netemeinic si nelegal si sa exonerati societatea de la plata sumelor inscrise in anexa 1 la actul de control “, pentru urmatoarele motive :

**1.** Pe exceptie, contestatoarea invoca nulitatea procesului verbal de control pe motiv ca acesta nu a fost adus la cunostinta administratorului societatii, domnul -----, cetatean turc, necunoscator al limbii romane, prin translator sau traducator autorizat, astfel ca acesta “ a fost obligat sa semneze fara a avea la cunostinta de continutul actului de control “.

**2.** Pe fondul cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele motivatii :

- societatea comerciala a efectuat 25 de operatiuni de import definitiv in scutire de la plata T.V.A. pentru care organul de control a calculat drepturi vamale de import, cu accesoriile aferente, in baza art.144 lit.b) din Legea nr.



- societatea comerciala a efectuat 25 operatiuni de import definitiv in scutire de la plata T.V.A. conform art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003 ;
- la data de ----- S.C. -----S.R.L. Braila a incasat de la firma ----- suma de ----- USD reprezentand “ incasare client ----- “ prin Banca ----- Sucursala Romania - Agentia -----. Inaintea acestei operatiuni soldul USD al contului in aceata banca al S.C. ----- S.R.L. Braila era zero ;
- la data de -----, cu D.P. externa nr.1 societatea comerciala a achitat firmei ----- suma de ----- USD reprezentand plata celor 25 de facturi ale operatiunilor de import ;
- ca urmare, pentru bunurile importate societatea nu a indeplinit conditiile stabilite prin regimul vamal acordat, si anume, nu au fost finantate din imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine, organisme internationale si / sau organizatii nonprofit din strainatate si din tara ;
- in baza prevederilor art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997, pentru importurile realizate s-au calculat drepturi vamale de import cu titlu de T.V.A. in suma de ----- lei RON si “ dobanzi “ in suma de ----- lei RON, din momentul achitarii lor din alte surse decat cele pravazute de art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, D.G.F.P. Judetul Braila retine urmatoarele :

In ceea ce priveste exceptia invocata de contestatoare privind “nulitatea Procesului Verbal de Control “ pe motiv ca acesta nu a fost adus la cunostinta administratorului societatii, domnul -----, cetatean turc, necunoscator al limbii romane, prin translator sau traducator autorizat, astfel ca acesta “ a fost obligat sa semneze fara a avea la cunostinta de continutul actului de control “ :

In fapt, in perioada -- - -----, inspectorii din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. au efectuat un control ulterior la S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- si au incheiat procesul verbal de control in data de ----- in care s-a mentionat ca “ Unitatea a fost reprezentata de d-nul -----, in calitate de Administrator “ si ca “ Contribuabilul a fost audiat in legatura cu cele constatate prin prezentul proces verbal de control “. In sprijinul celor inscrise in procesul verbal sta si adresa catre D.R.V. Galati - S.S.C.V. din data de -----, care poarta stampila ----- Aut. Nr.----- ----- Traducator Interpret Limba Turca - Ordinul Ministerului Justitiei --/--, prin care domnul ----- a declarat ca in data de ----- la sediul S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- a asigurat traducerea din limba

romana in limba turca, si invers, in audierea administratorului acestei societati de catre inspectorii D.R.V. Galati - S.S.C.V. in legatura cu sursele din care au fost achitate bunurile importate in scutire de T.V.A. conform art.142 lit.i) din Codul fiscal.

Atat procesul verbal de control incheiat in data de ----- cat si contestatia formulata impotriva acestuia, au fost semnate de administratorul societatii comerciale, domnul -----, care in timpul controlului a fost audiat de catre organele de control si asistat de un traducator autorizat, ceea ce demonstreaza ca acesta a luat la cunostinta de continutul celor doua acte si nu se poate prevala de motivatia ca “ a fi fost obligat sa semneze “ fara a avea la cunostinta de continutul acestora.

Pe cale de consecinta, in contextul celor expuse, motivatia contestatoarei privind “ nulitatea ” procesului verbal de control urmeaza a fi inlaturata, iar cauza va fi solutionata pe fond.

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, a fost investita sa se pronunte asupra drepturilor vamale de import datorate de S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, stabilite prin procesul verbal de control incheiat in data de ----- de inspectorii din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V., in conditiile in care societatea comerciala nu a indeplinit conditiile stabilite prin regimul vamal acordat, si anume, bunurile importate au fost finantate de firma -----, si nu din imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine, organisme internationale si / sau organizatii nonprofit din strainatate si din tara.

In fapt, prin procesul verbal de control atacat, inspectorii din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. au stabilit drepturi vamale de import datorate de S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei-----, in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara, pe motiv ca societatea comerciala verificata nu a respectat prevederile art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal neindeplinind conditiile prevazute de art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Art.142. - Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

...

i) importul de bunuri finantate din imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine, organisme internationale si/sau organizatii nonprofit din strainatate si din tara, in conditiile stabilite prin norme ; “ si prevederile art.144(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri :

...

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate ; “.

Privind majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.109, art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Articolul 109

Termenele de plata

(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.

...

Articolul 115

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

...

Articolul 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

“

Fata de reglementarile si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, contesta taxa pe valoarea adaugata cu majorarile de intarziere aferente in suma totala de ----- lei RON, pe motiv ca pentru bunurile importate societatea comerciala a indeplinit conditiile stabilite prin regimul vamal acordat, bunurile fiind finantate din imprumutul nerambursabil acordat de firma -----, in conditiile in care potrivit documentelor contractuale firma turca a confirmat ca are o linie de credit corespunzatoare la dispozitia sa.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila retine ca

societatea comerciala a efectuat 25 operatiuni de import definitiv de “ parti de constructie prefabricate din otel “, in scutire de la plata T.V.A. conform art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003, ca la data de ----- S.C. ----- Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, a incasat de la firma ----- suma de ----- USD reprezentand incasare client ----- prin Banca ----- Sucursala Romania - Agentia -----, ca la data de -----, cu D.P. externa nr.- societatea comerciala a achitat firmei ----- suma de ----- USD reprezentand plata celor 25 de facturi ale operatiunilor de import. De asemenea, se retine ca in perioada -- - -----, inspectori din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. au efectuat un control ulterior al operatiunilor de import efectuate de S.C. ----- Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- si care au constatat ca pentru bunurile importate societatea nu a indeplinit conditiile stabilite prin regimul vamal acordat, si anume, acestea nu au fost finantate din imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine, organisme internationale si / sau organizatii nonprofit din strainatate si din tara, asa cum prevede art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ci de firma -----, asa cum s-a evidentiat si in Jurnalul de banca ----- USD pentru perioada -- - ----- Ca urmare, in baza prevederilor art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru importurile realizate, in mod legal si corect s-au calculat drepturi vamale de import cu titlu de T.V.A. in suma de ----- lei RON si majorarile de intarziere aferente in suma de ----- lei RON, pentru -- de zile, din momentul achitarii lor din alte surse decat cele pravazute de art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003, adica -----.

Avand in vedere cele precizate mai sus privind faptul ca S.C. -----S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- nu indeplineste conditiile legale de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata pentru cele 25 de operatiuni de import definitiv, functie de motivele invocate de contestatoare, si cum majorarile de intarziere calculate reprezinta masura accesorie debitului cu titlu de T.V.A., conform principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul “, contestatia privind suma totala de -----lei RON se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine motivatia contestatoarei in solutionarea cauzei potrivit careia facturile nr.182, nr.184, nr.185 si nr.186 “ sunt pe anul ---- si nicidecum pe anul ---- cum in mod eronat a mentionat in actul de control organul de control “ si ca drepturile vamale de import suplimentare calculate ar fi fost influentate de diferenta in plus de 365 de zile, deoarece acestea au fost calculate



din momentul achitarii bunurilor importate din alte surse, adica pentru o perioada de 93 de zile ( ----- ).

De asemenea, contestatoarea considera ca organele de control vamal nu au tinut seama de Certificatul de scutire de taxa pe valoarea adaugata nr.-----/----- emis de M.F.P. - D.G.F.P. Judetul Braila prin care se acorda scutirea de taxa pentru R.A. ----- Braila pentru bunurile livrate si serviciile prestate de contractori, respectiv subcontractori, dar se retine ca acesta a fost eliberat pentru R.A. ----- Braila, ori importurile au fost efectuate de S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei -----, si, ca urmare, aceasta nu poate beneficia de scutire de T.V.A. in baza acestui certificat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.142 lit.i) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 144(1) lit.b) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.109, art.115 si art.116, art.175, art. 176, art.177(1), art.179(1) lit.a) si art.180 din O.G. nr. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila - Reprezentant fiscal al firmei ----- cu sediul in Braila, -----, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - S.S.C.V. cu sediul in Galati, strada ----- nr.---, la procesul verbal de control incheiat in data de ----- de inspectori din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V., pentru suma totala de ----- lei RON, dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;

- ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate la taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.188(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la comunicare.