

Dosar nr. 2007  
OPERATOR DATE CP 4481

ROMANIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 21/FCA

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE – judecător

Judecător –

Grefier –

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamanta

SA, cu sediul ales în București, strada

Județu nr. sector la SCPA „

reprezentant fiscal al SC

SRL, cu sediul ales în București,

strada Județu nr. , sector la SCPA „

”, în contradictoriu cu pârâții: **ANAF – Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală Galați**, cu sediul în Galați, strada Gară 8C/C Portului, județul Galați și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila, având ca obiect anularea act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantele prin avocat – în baza împuterniciri avocațiale nr. depusă la dosar, și pârâta D.G.F.P.Brăila prin consilier juridic Bamiopol Valentin, lipsă fiind pârâta Direcția Vamală Galați.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, acțiunea este exceptată de la plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar; pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați a depus la dosar procesul verbal de control din 09.06.2006; al doilea termen de judecată.

Instanța pune în discuția părților excepția tardivității în formularea acțiunii invocată de pârâta Direcția Regională pentru Accize și operațiuni Vamale Galați.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul cu privire la această excepție, solicită respingerea ei invocând dispozițiile art. 4 din Legea 554/2004 potrivit căruia, legalitatea unui act administrativ poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, în cauză nefiind supuși termenului de 6 luni invocat de pârâtă.

Consilier juridic \_\_\_\_\_, pentru pârâta DGFP Brăila, având cuvântul solicită admiterea excepției, arătând că acțiunea este tardiv formulată.

Instanța, pune în discuția părților, posibilitatea ca Decizia nr. 260/2006, să fie atacată cu excepția de nelegalitate.

Apărătorul reclamantelor având cuvântul cu privire la această excepție, susține că actul atacat fiind un act administrativ unilateral, poate fi atacat cu excepția de nelegalitate.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ având cuvântul pentru pârâta DGFP Brăila susține că excepția de nelegalitate a actului administrativ se invocă atunci când pe rolul instanței de contencios administrativ se află dosar ori în cauză nu se află nici un dosar, astfel că solicită respingerea acestei excepții.

Apărătorul reclamantelor susține că pe rolul Tribunalului se află un dosar de faliment. În faliment s-a invocat excepția de nelegalitate. Acest dosar s-a format în urma disjunerii din dosarul de faliment.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ susține că împotriva reclamantei s-a deschis procedura de faliment, s-a dispus dizolvarea societății, fiind depășit și termenul de recurs.

Instanța rămâne în pronunțare pe excepția de nelegalitate.

## TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță sub nr. \_\_\_\_\_/2007 reclamanta SC. \_\_\_\_\_ SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâții Direcția Regională Vamală Galați și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila solicitând a se constata nelegalitatea deciziei 260/\_\_\_\_\_/2006 emisă de DGFP Brăila, a procesului verbal întocmit de Direcția Regională Vamală Galați și în consecință admiterea contestației declarate împotriva acestor acte, anularea lor și exonerarea reclamantei de la plata sumelor de \_\_\_\_\_ lei cu titlu t.v.a. și \_\_\_\_\_ lei cu titlu majorări de întârziere.

În motivarea excepției de nelegalitate a actului administrativ invocat reclamanta arată că această decizie a fost emisă ca răspuns la contestația administrativ fiscală declarată împotriva procesului verbal de control întocmit de Direcția Regională Vamală Galați la 09.06.2006 prin care reclamanta a fost obligată să plătească \_\_\_\_\_ lei cu titlu t.v.a. și \_\_\_\_\_ lei cu titlu majorări de întârziere. Reclamanta apreciază că soluția dată de organul fiscal în contestația sa reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual și poate fi atacat pe calea excepției de nelegalitate, potrivit art. 4 legea 554/2004. Pe fondul cauzei apreciază că reclamanta nu datora t.v.a. la importul făcut deoarece realizarea parcului industrial Brăila se făcea cu bani din fonduri europene și nu din surse proprii așa cum greșit aprecia pârâta. În concluzie importurile

efectuate în scopul realizării proiectului menționat erau scutite de t.v.a., reclamanta deținând certificat fiscal în acest sens. Depune înscrișuri ( filele 10-21).

Legal citați pârâții s-au prezentat în fața instanței și Direcția Regională Vamală Galați a depus întâmpinare arătând că excepția este tardiv formulată, reclamanta putând contesta în termen de 6 luni soluția primită în contestația fiscală, lucru pe care nu l-a făcut. Apreciază că reclamanta este decăzută din dreptul de a formula acțiune. Depune înscrișuri ( filele 40-44).

Tribunalul analizând acțiunea de față va constata că aceasta nu este fondată urmând a fi respinsă.

Astfel, reclamanta a fost controlată de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Galați care au constatat că aceasta nu a virat t.v.a. - ul la care era obligat

coform legii, fapt pentru care datorează această sumă la care se adaugă majorările. Împotriva acestui act de control reclamanta a formulat contestație soluționată de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila prin decizia 260/ .2006 cu respingerea ca nefondată a contestației - art. 205 și urm C.p. fiscală. Împotriva acestei decizii a invocat excepția de nelegalitate, apreciind că sunt întrunite condițiile art. 4 legea 554/2004.

Tribunalul constată că decizia pronunțată de pârâtă în contestația administrativ fiscală, nu a fost atacată la instanța competentă în termenul legal, potrivit art. 212 codul de procedură fiscală. În aceste condiții, tribunalul va aprecia că nu este vorba de un act administrativ unilateral cu caracter individual ci de un act jurisdicțional dat de un organ administrativ fiscal cu atribuții în soluționarea contestațiilor administrativ - fiscale și care se atacă potrivit legii speciale, art. 205 și urm. C. p. fiscală - lege specială față de legea cadru 554/2004. Nefiind promovată o astfel de acțiune, actul de control s-a definitivat, a devenit din titlu de creanță - titlu executoriu și constituie creanța certă, lichidă și exigibilă pentru care a fost deschisă procedura falimentului SC. SRL. Brăila.

Practic prin excepția de nelegalitate invocată s-a urmărit tergiversarea procedurii speciale a insolvenței, paralizarea acesteia .

În aceste condiții nefiind în prezența unui act căruia să-i fie aplicabile disp. art. 4 legea 554/ 2004 ci procedura specială -fiscală, excepția va fi respinsă ca nefondată.

Excepția tardivității invocată de pârâtă prin întâmpinare va fi considerată irelevantă în cauză dat fiind textul legal în baza căruia a fost formulată cererea art.4 legea 554/2004, în acest caz neexistând un termen de promovare, acțiunea putând fi introdusă oricând.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată excepția de nelegalitate invocată de reclamanta .

SA, cu sediul ales în București, strada nr. , sector la SCPA

, reprezentant fiscal al SC SRL, cu sediul ales în București, strada nr. , sector la SCPA ,

în contradictoriu cu pârâții: ANAF – Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Regională Vamală Galați, cu sediul în Galați, strada Gară 8C/C Portului, județul Galați și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15 ianuarie 2008.

Președinte,

Judecător,

Grefier,