

Dosarnr. xxxx/xx/xxxx

(Numar in format vechi xxxx/xxxxx)

ROMANIA

TRIBUNALUL xxxxxxxx- SECTIA CIVILA SENTINTA CIVILA NR.2243 F

Sedinta publica din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din: PRESEDINTE - xxxxx GREFIER - xxxxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamantul xxxxxx, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx si ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, avand ca obiect pretentii.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns parata D.G.F.P. xxxxx, reprezentata de consilier juridic xxxxx, lipsind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care invedereaza ca parata D.G.F.P. xxxxxx a inaintat la dosar o intampinare cu privire la cererea modificatoare formulata de reclamant.

Reprezentanta paratei D.G.F.P.xxxxxx, intrebata fiind, arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul ia act, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. xxxxx solicita respingerea actiunii ca nemtemeiata si, in consecinta, mentinerea actului administrativ atacat ca fiind temeinic si legal .

Instanta, considerandu-se lamurita, in baza art. 150 Cod procedura civila, declara dezbaterile inchise si retine cauza spre solutionare, atat pe exceptii cat si pe fond .

Dupa deliberare,

INSTANTA

Cu privire la cauza de contencios administrativ - fiscal de fata ;

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx , sub nr. xxxx/xx/xxxx, reclamantul xxxx, cu domiciliul in xxxx, str.xxxx, nrxx, bl. xx, sc.x, ap.xx, judetul xxxxxx, a chemat in judecata paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx si ADMINISTRATIJA FINANTELOR PUBLICE xxxxx, ambele cu sediul in mun. xxx, b-dul xxxx, nr. xx, judetul xxx, solicitand pe cale judecatoreasca sa se dispuna ; anulara deciziei de calcul a taxei de poluare nr.xxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata A.F.P. xxxxx; obligarea paratei A.F.P. xxxxx la restituirea sumei de xxxx lei, cu titlu de taxa de poluare, achitata cu chitanta seria xxxxx din xx.xx.xxxx, actualizate cu rata inflajiei indicele de inflatie; plata dobanzilor legale aferente, conform art. 124 Cod procedura fiscala calculate de la data de xx.xx.xxxx, precum si la plata cheltuielilor dejudecata.

In motivarea actiunii sale, reclamantul a aratat ca a achizitionat autoturismul xxxx, fabricat in anul xxx, iar pentru a-l inmatricula in Romania a fost obligat sa plateasca taxa de poluare in quantum de xxx ei, conform O.U.G. nr. 50/2008, conform chitantei seria xxxxx .

Prin adresa nr.xxx/xx.xx.xxxx a solicitat paratei A.F.P. xxxxx restituirea sumei platite cu titlu de taxa de poluare, dar nu a primit nici un raspuns in termen legal.

Prin sentinta civila nr.xxxx/xx.xx.xxxx, pronuntata de Tribunalul xxxxx, ,

intrucat este sadispus restituirea sumei de xxxx lei, achitata cu titlu de taxa de poluare si, fiind declarat recurs de parata A.F.P. xxxxx, Curtea de Apel xxxxx, prin decizia civila nr.xxx/xx.xx.xxxx, a modificat sentinta in sensul ca a obligat parata sa procedeze la solutionarea contestajiei declarate impotriva deciziei de calcul a taxei de poluare, inregistrata sub nr. xxx/xx.xx.xxxx .

Arata reclamantul ca parata D.G.F.P. xxxxxx - Biroul Solutionare Contestatii a solutionat contestatia inregistrata sub nr.xxxx/xx.xx.xxxx, in sensul respingerii acesteia, conform deciziei nr.xx/xx.xx.xxxx, dar nu s-a avut in vedere ca acesta nu a contestat decizia de calcul a taxei ci a solicitat restituirea sumei de xxxx lei, contrara dreptului comunitar si discriminatorie .

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea cererii ca neintemeiata si mentinerea actului atacat ca fiind temeinic si legal, apreciind ca legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai in privinta rezultatului, autoritatile nationale avand competenta de a alege forma si mijloacele prin care se asigura obinerea rezultatului.

Din analiza actelor si lucrarilor dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Potrivit inscrisurilor aflate la dosar, rezulta ca reclamantul xxxx a dobandit in cursul lunii xxxx xxxxx autoturismul xxxxx fabricat in xxxx, iar pentru a-l inmatricula in Romania a fost obligat sa plateasca taxa de poluare in suma de xxxx lei, taxa perceputa in baza O.U.G.nr.50/2008 si platita cu chitanta seria xxxx

Prin cererea nr. xxxx/ xx.xx.xxxx reclamantul a solicitat paratei restituirea sumei platita, insa nu a primit nici un raspuns din partea acesteia

Prin sentinta civila nr.xxxx/xx.xx.xxxx, pronuntata de Tribunalul xxxxx, s-a dispus restituirea sumei de xxxx lei, achitata cu titlu de taxa de poluare si, fiind declarat recurs de parata A.F.P. xxxxx, Curtea de Apel xxxxx, prin decizia civila nr.xxx/xx.xx.xxxx, a modificat sentinja in sensul ca a obligat parata sa procedeze la solutionarea contestajiei declarate impotriva deciziei de calcul a taxei de poluare, inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx .

Parata D.G.F.P. xxxxxx - Biroul Solutionare Contestant a solutionat contestatia reclamantului, inregistrata sub nr.xxxx/xx.xx.xxxx, in sensul respingerii acesteia, confonn deciziei nr.xx/xx.xx.xxxx, dar nu s-a avut in vedere ca acesta nu a contestat decizia de calcul a taxei ci a solicitat restituirea sumei de xxxx lei.

Procedand astfel, paratele au incalcat tratatele Comunitatii Europene .

Potrivit O.U.G. nr. 50/2008, pentru instituirea taxei de poluare pentru vehicule, se datoreaza aceasta taxa pentru cele din categoriile M(I) - M3 si N(1)-N (3), cel detinut de reclamant fiind de categoria M1 si neincadrandu-se in exceptiile prevazute de art. 3 alin. 2 si art. 9 alin. 1.

Art. 4 lit. a din O.U.G. nr. 50/2008 prevede ca obligatia de plata intervine cu ocazia primei inmatriculari, fara ca textul sa faca distinctia intre cele produse in Romania si cele in afara acesteia si nici intre autoturismele noi si cele second -hand.

Pentru ca O.U.G. nr. 50/2008 a intrat in vigoare la 1 iulie 2008 rezulta ca taxa de poluare este datorata numai pentru autoturismele pentru care se face prima inmatriculare in Romania nu si pentru cele aflate deja in circulatie, inmatriculate in tara.

Potrivit art. 90, paragraful I din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, niciun stat membru nu aplica direct sau indirect produselor altor state membre, impozite interne de orice natura mai man decat cele care se aplica direct

sau indirect produselor nationale similare.

Coroborand textele de lege cuprinse in dreptul intern si cele din dreptul comunitar in raport de Constitutia Romaniei si Jurisprudenta Curții Europene de Justitie, instanta constata ca in cauza dedusa judecării sunt aplicabile dispozitiile dreptului comunitar, care are prioritate fata de dreptul national.

Astfel, Constitutia Romaniei, in art. 148, prevede urmare a aderării la Uniunea Europeana prevederile tratatelor constitutive precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin. 2) iar Parlamentul, Presedintele, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinirea obligatiilor, din actul de aderare asumate prin Legea 157/2005 de ratificare a tratatului.

Prin decizia in cauza xxxxx (1964), Curtea de Justice Europeana a stabilit ca legea care se indeparteaza de Tratat - un izvor independent de drept - nu ar putea sa duca la anulara lui, data fiind natura sa originala si speciala, fara a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitara si fara ca baza legala a Comunitatii insasi sa fie pusa la indoiala. Mai mult, aceeași decizie a definit relatia dintre dreptul comunitar și dreptul national al statelor membre, aratand ca dreptul comunitar este o ordine juridica independent care are prioritate de aplicare chiar si in fata dreptului national ulterior.

De asemenea, in cauza SIMMENTHAL (1976) Curtea de Justitie Europeana a statuat ca judecatorul national este obligat sa aplice normele comunitare in mod direct, daca acestea contravin normelor interne, fara a solicita sau as.tepta eliminarea acestora pe cale administrativa sau a unei alte procedura constitutive.

Din analiza dispozitiilor legale care au stabilit conditiile si modalitatile de percepere a taxei de poluare, tribunalul ajunge la concluzia ca intre norma de drept intern si cea comunitara, aplicabile in speja, exista o stare de incompatibilitate .

Astfel, potrivit dispozitiilor O.U.G. nr.50/2008, cu modificarile ulterioare, rezulta ca pentru un autoturism produs in Romania sau in alte state membre U.E. nu se percepe la o noua inmatriculare taxa de poluare, daca a fost anterior inmatriculat tot in Romania. Dar se percepe aceasta taxa de poluare la autoturismul produs in tara sau in alt stat membru U.E., daca este inmatriculat pentru prima data in Romania.

Reglementata in acest mod, taxa pe poluare diminueaza sau este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme second - hand deja inmatriculate intr-un alt stat membru ; cumparatorii sunt orientati din punct de vedere fiscal sa achizitioneze autovehicule second -hand deja inmatriculate in Romania .

Ca urmare a adoptării O.U.G. nr.218/2008, intentia legiuitorului de a influența alegerea cumparatorului a devenit si mai evidenta prin aceea ca a fost inlaturata taxa de poluare pentru autoturismele noi, EURO 4, capacitate cilindrica mai mica de 2.000 cm care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania in perioada 15.12.2008- 31.12.2009, astfel incat cumparatorii sunt directionati fie spre un autoturism nou, fie spre un autoturism second -hand deja inmatriculat in Romania.

Se protejeaza astfel productia interna, aspect care rezulta si din preambulul actelor normative emise in acest domeniu, din care reiese ca Guvernul

Romaniei se preocupa de luarea masurilor care sa asigure pastrarea locurilor de munca in economia romaneasca, iar la un loc de munca in industria constructoare sunt patru locuri de munca in industria furnizoare .

Pe de alta parte, potrivit art.90, par.I din Tratatul de instituire a Comunitajii Europene prevede ca „Nici un stat membru nu aplica direct sau indirect produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare.”.Scopul general al art.90 din Tratat este acela de a asigura respectarea unuia dintre principiile de baza ale functionarii Comunitatii, respectiv principiul liberei circulatii a marfurilor, iar acest articol se refera la impozitele si taxele interne care impun o sarcina fiscala mai mare produselor provenite din alte state membre, in comparabile cu produsele interne.

Prin reglementarile sale, O.U.G. nr.50/2008 este contrara art.90 din Tratatul de Instituire a Comunitajii Europene, intrucat este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme second - hand deja inmatriculate intr-un stat membru U.E., precum cel pentru care s-a calculat taxa de poluare in litigiu, favorizand astfel vanzarea autoturismelor second - hand deja inmatriculate in Romania si, mai recent, vanzarea autoturismelor noi produse in Romania. Ori, dupa aderarea Romaniei la U.E., acest lucru nu este admisibil cand produsele importate sunt din alte tari membre ale U.E., atat timp cat norma fiscala nationala sau este susceptibila sa diminueze, chiar si potential, consumul produselor importate, influentand astfel alegerea consumatorilor (CJE, hotarare din mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co - Frutta SRL c. Amministrazione delle finanze dello stato - in speta, taxa menita sa descurajeze importul de banane in Italia).

Asupra incalcarii art.90 din Tratat prin crearea unui tip similar de diferenta de tratament s-a pronuntat Curtea de la Luxembourg prin hotararea din 11 august 1995, cauzele reunite C-3 67/93 la C-377/93, F.G. Roders BV s.a. x. Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen (discriminare intre vinurile din Luxembourg si vinurile din fructe provenite din alte state membre), sau prin hotararea din 7 mai 1987, cauza 184/85, Comisia C. Italia (bananele importate in Italia si fructele cultivate in Italia).

Fata de toate aceste considerente, tribunalul urmeaza a admite in parte cererea formulata de reclamantul xxxxx, impotriva paratelor A.F.P. xxxxx si D.G.F.P. Xxxxx si, in consecinta, va dispune anularea deciziei nr.82 din 6 aprilie 2010, emisa de parata D.G.F.P. xxxx si, admitand contestatia reclamantului desfiinteaza decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. xxxx din xx.xx.xxxx, emisa de parata A.F.P. xxxxx.

Cat priveste actualizarea sumei cu indicele de inflatie, tribunalul retine ca in cauza, fiind vorba de restituirea unor sume de la buget, sanctiunea incasarii necuvenite a acestor sume si repartizarea integrala a prejudiciului astfel suferit de reclamant o reprezinta acordarea dobanzii legale calculata potrivit art. 124 si urmatoarele Cod procedura fiscala, motiv pentru care suma totala va fi actualizata cu aceasta dobanda legala la data platii efective .

La cerere, in baza art. 274 Cod procedura civila, va obliga parata catre reclamanta si la plata cheltuielilor de judecata-in suma de xx lei.

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea 554/2004,PENTRU ACESTE MOTIVE, IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite ca fiind intemeiata in parte cererea formulata de reclamantul

xxxxxx, impotriva paratelor A.F.P. xxxxx si D.G.F.P. xxxxx .

Dispune anulara deciziei nr.xx din xx.xx.xxxx, emisa de parata D.G.F.P. xxxxx si, in consecinta, admitand contestajia reclamantului desfiinteaza decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. xxx din xx.xx.xxxx, emisa de parata A.F.P. xxxxx.

Dispune restituirea catre reclamant a sumei de xxx lei, achitata cu titlu de taxa de poluare si dobanda legala calculata potrivit art. 124 si urmatoarele Cod procedura fiscala la data platii efective .

Respinge capatul de cerere cu privire la actualizarea sumei datorate cu indicele de inflatie .

Obliga paratele si la plata sumei de xx lei, cu titlu de cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Data si citita m sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx .

PRESEDINTE,

,